

UNIDAD PARAGUAYA

En defensa de la soberanía y por la liberación nacional

Asunción - Paraguay

Nº 15 - Nueva Serie - Octubre de 2017

Quinto Congreso del Partido Comunista Paraguayo (independiente)

En el curso de la celebración del 100º aniversario de la Revolución Rusa del 7 de Noviembre de 1917, se llevó a cabo en el Paraguay el 8 de octubre pasado, bajo el lema de: *Fidelidad al leninismo hasta la muerte*

Con el Orden del día aprobado y la elección de una presidencia colectiva por todos los participantes, se rindió homenaje a los más de 100 héroes caídos del Partido, guardando de pie un minuto de silencio. Antes de iniciar las sesiones se entonó **La Internacional**, la canción internacional de los proletarios, creada durante la Comuna de París en 1871.

Como parte importante de la preparación de esta reunión, el 4 de octubre se hizo la presentación del libro **OCTUBRE 7 de Noviembre de 1917 - 2017**, editado por **Unidad Paraguaya**, a los 50 años de la edición de su primer número en 1957. Fundado y dirigido por Oscar Creydt. El acto fue en la *Manzana de la Rivera* de Asunción, en la que participaron militantes de organizaciones nacionales. Su importancia radica en que los temas allí tratados, son la fuente ideológica principal de los marxistas-leninistas.

Tal como lo explican las **Normas del Partido** (publicadas en el libro *Fundamentos y Normas del PCP (independiente)* del Cuarto Congreso del Partido:

...El Congreso es la autoridad superior del Partido. En libre discusión establece la línea estratégica y táctica del partido y discute como ha sido aplicada prácticamente. El Congreso es preparado por medio de una discusión previa en las organizaciones partidarias, en la medida de las posibilidades prácticas... (Pág. 52 Ed. Adelante 2009 - Asunción).

Los temas de discusión estuvieron vinculados en forma principal con el trabajo de los camaradas participantes con las masas, para ayudarlas **en el curso de sus experiencias propias** de movilizaciones y luchas.

Los aspectos centrales de las conclusiones elaboradas en el Congreso han sido los siguientes.

- Ratificó la **línea proletaria-revolucionaria** aplicada por nuestras organizaciones desde el Cuarto Congreso de 1976, presidido por Oscar Creydt, hasta ahora, como una continuidad en la misma dirección. Así como también el hecho de que todas las publicaciones, hechas desde entonces, se ajustan plenamente a esta línea. Su expresión concentrada y resumida se encuentra en los documentos del **Tercero y Cuarto Congresos** y en el libro **OCTUBRE**.
- Se ratificó la falsedad de que existan dos partidos comunistas en el Paraguay. Uno solo es el **partido consecuente con una línea proletaria revolucionaria**. Nada tiene que ver con el POL (conocido como

Partido Oportunista Legionario) de tipo oportunista "menchevique" fundado en 1965 en Buenos Aires por dirigentes revisionistas rusos del ex partido comunista de la Unión Soviética, apoyados por dirigentes revisionistas de los "partidos comunistas" de Argentina y Uruguay y de algunos ex miembros oportunistas de nuestro partido tales como Barthe, Soler, Maidana, Casabianca y otros.

- La necesidad de estudiar en profundidad los escritos de O. Creydt, en sus nuevas ediciones: *"Formación histórica de la Nación Paraguaya"*, *"Frente al peligro brasilero lucha unida de todos los patriotas"*, *"Del Universo inconsciente al trabajador consciente racional"*. Además de *"Formaciones económicas del Paraguay"* y los periódicos *"Adelante"* y *"Unidad paraguaya"*. El recientemente lanzado libro **"OCTUBRE"** condensa en gran parte los principales aspectos de la línea proletaria revolucionaria de Marx, Engels y Lenin. Se recomienda a todos los miembros del Partido, a amigos y aliados la NECESIDAD de la lectura de todos estos documentos, y la formación de comisiones de estudio.
- Los documentos elaborados por el camarada Oscar Creydt *"Frente al peligro brasilero unida de todos los patriotas"* (1972) y *¡Vencer o Morir!* (1970) han establecido la línea estratégica y táctica del Partido, **Es necesario persuadir a cada patriota** sobre la necesidad actual de formar y participar de comités para **SALVAR A LA PATRIA EN PELIGRO**, de anular el tratado antinacional de Itaipu. A través de este esfuerzo las masas podrán encaminarse hacia la unidad nacional y destruir para siempre la dominación norteamericana-brasilera y al Estado que las representa.
- En vista de la difusión de ideas oportunistas de derecha y de "izquierda" (trotskistas) es necesario intensificar entre las masas la explicación del carácter de la revolución que se avecina en el Paraguay: **democrática, agraria campesina, de liberación nacional**. Este carácter establece claramente que no se pueden saltar etapas, en ningún sentido, tanto por la vía de tipo componendista - parlamentarista o golpista, como por la de "izquierda" trotskista, cuyo único enemigo es la "burguesía". Tal como plantean los partidarios de una falsa "revolución permanente", declaman "ir directamente al socialismo", (sin la necesidad previa de la **conquista del**

poder por las grandes masas de obreros, campesinos y de otros sectores de la población), mediante la utilización de todas las formas de lucha política, pacíficas y armadas. Según la experiencia internacional y de la revolución rusa de 1917 en particular, se requiere de un largo periodo de alianza del proletariado con TODO el campesinado, para lograr una democratización, reforma agraria profunda y completa, con otros sectores interesados en el desarrollo económico y en la independencia del Paraguay. Se requiere del trabajo con las masas campesinas, a través de sus propias experiencias para esto.

- Para lograr estos objetivos es necesario un **levantamiento general del pueblo** que arranque el poder a los grandes latifundistas, grandes exportadores e importadores y expulse a la intervención extranjera. Forme un **gobierno provisorio de democratización**, que promueva medidas inmediatas de recuperación de la economía nacional, en especial que entregue las mejores tierras a los campesinos, solucione el problema del hambre y de otras tantas necesidades inmediatas. Este gobierno provisorio de democratización, se basa en la **alianza del proletariado con todos los campesinos**; es el único que puede llamar a una Asamblea Nacional Constituyente, verdaderamente libre, soberana y constituyente, en la que participen todos los sectores que han luchado por la revolución y contra el latifundio.
- Se ha dado especial atención a la **teoría histórica del Partido**, en el sentido de lo expuesto por Oscar Creydt en una de sus entrevistas (*Formación histórica de la nación paraguaya*. 5ta edición, Pág.123). La intervención extranjera que domina al Paraguay está impulsada por los capitales monopolistas financieros y por la dominación brasilera a través del tratado antinacional de Itaipú, por el gobierno antinacional de Cartes, por algunas editoriales con sus publicaciones anti nacionales, que han resucitado la teoría que rechaza la existencia del Paraguay independiente. Este ataque proviene de sectores revisionistas, oportunistas de “izquierda” del Brasil y de la Argentina; se plantea como un enfrentamiento, dentro del período independiente del Paraguay (**se niega** este período) desde 1811 a 1870, entre el gobierno del Dr. José G. R. de Francia y los gobiernos de Carlos A. López y del gran defensor de la patria Francisco S. López. Esta situación que ha existido desde la lucha por la independencia nacional, ahora se ahonda porque el pueblo paraguayo está **más indignado que nunca contra el tratado antinacional de Itaipú y contra la “invasión de aventureros de todo tipo desde el Brasil y Argentina**, obliga al partido del proletariado paraguayo a trabajar con las masas, más que nunca antes, con los elementos teóricos que disponemos en nuestras publicaciones. La experiencia propia de las masas rechazará con energía revolucionaria las mentiras y falsa propaganda de los representantes del imperialismo norteamericano-brasilero. El Partido debe trabajar en esta dirección. Es el único ca-

mino posible para que se produzcan los cambios señalados hacia la recuperación de nuestra independencia. La lucha intransigente contra el revisionismo internacional, en todas sus formas, es un aspecto fundamental del internacionalismo proletario. El análisis permanente de los hechos nuevos que se producen en el mundo **en la época del imperialismo** tal como lo describió Lenin en sus discursos de la Tercera Internacional Comunista en 1922, a la que adhirió nuestro partido en 1933, es la forma de combatir el pesimismo entre las masas. La lectura atenta de los trabajos del Partido y de los artículos en Unidad Paraguaya son, en este sentido, de gran ayuda. Los cambios que se producen en el imperialismo forman parte de su **decadencia**, no hay un “neo-imperialismo” posible, hay desesperación en sus filas, debilidad profunda; por eso busca formas más engañosas para confundir a las masas y distraer su espíritu de lucha. La política de “coexistencia pacífica” es la forma en que los imperialismos tratan de “apagar los focos revolucionarios” en todo el mundo. A pesar de eso los pueblos luchan derramando su preciosa sangre por la libertad.

- El Quinto Congreso ha ratificado con entusiasmo su convicción de que la aplicación de nuestra línea proletaria revolucionaria es posible, que el triunfo del proletariado aliado con todos los campesinos triunfara indefectiblemente en América Latina y en todo el mundo. La decadencia del imperialismo en todas sus formas es un hecho irreversible. Debemos ayudar a las masas a prepararse para la nueva oleada revolucionaria que se avecina. Esta oleada destrozará la política de componenda y el golpismo componendista.
- El esfuerzo realizado por todos los miembros del Partido ha sido de gran significación, gracias a ello en el Paraguay hay una vanguardia de trabajadores que impulsa una línea marxista-leninista, difunde entre las masas en forma constante el análisis de la situación política y económica del país, así como también sobre la crisis del imperialismo y sobre la situación política internacional. El desarrollo de la consciencia de las masas a través de sus experiencias propias, exige por parte de todas nuestras organizaciones un esfuerzo superior para el trabajo directo con obreros, campesinos y todos los sectores políticos y sociales del país. El trabajo con ideas nuevas, basadas en el estudio individual de los textos y de nuestra prensa. Es necesario empezar con nuestro documento principal de trabajo: **Trabajar con las masas en profundidad y a largo plazo**. O sea en forma consecuente, persistente, en forma crítica y auto crítica.

¡Adelante camaradas! ¡A ayudar a nuestro pueblo a organizarse más y mejor en el curso de sus propias experiencias!

¡Viva el Quinto Congreso del Partido Comunista Paraguayo (independiente)!

El campesinado en su conjunto da un paso al frente contra el sistema latifundista

La clase obrera apoya con gran parte del pueblo

Después de las grandes luchas contra la enmienda y la reelección, se produjo una conmoción política en todo el Paraguay.

Un sector que creía que el pueblo paraguayo no estaba dispuesto a movilizarse y que estas luchas serían pasajeras, fruto de un impulso electoralista interesado en debilitar la imagen de Cartes y de sus aliados componendistas “llanistas” y del Frente Guasu. El otro sector, compuesto por la mayoría de la gente y quiere la libertad, entendió perfectamente que se trató de un tremendo golpe contra la línea fracasada de Cartes, de tratar de comprar a quién sea con dinero, como si fuera intocable por las dificultades y la miseria que padece nuestro pueblo. Este sector también supo diferenciar con rapidez la explosión de indignación de los esfuerzos electoralistas y componendistas del PLRA opuestos al “cartista” archi reaccionario Blás Llano.

El Frente Guasu quedó más debilitado que antes, el componendismo es rechazado en sus filas. Una vez más los campesinos y obreros comprueban que los “acuerdos” parlamentarios no producen cambios importantes. Los compromisos tomados con el pueblo no se cumplen.

Debido a esto, las movilizaciones y luchas que estaban planteadas y en movimiento antes de agosto, tales como la gran movilización campesina con centro en San Pedro, que reclama a través de la “*Multisectorial de organizaciones...*” la condonación completa de las deudas de un amplio sector campesino, entre otros reclamos, y el reclamo de muchas organizaciones nuevas de jóvenes liberales, colorados, estudiantiles, barriales, sin distinción de partidos, continúa hoy con fuerza creciente. Las promesas del Estado no se cumplen, Dice que sí cuando el gobierno es forzado por las luchas, después se comprueba que no hace nada.

La intervención extranjera norteamericana está principalmente, empeñada en dar una forma “más legal al Estado”, preocupada por cobrar en tiempo y forma el dinero que irá a “colocar” en préstamos de los monopolios financieros.

Le atrae principalmente la posibilidad de cobrar más por las deudas contraídas después del año 2020 las antiguas deudas con la “nueva forma” *brasilerista* del tratado antinacional de Itaipú. Procura sobre todo asegurarse de que el falso “embellecimiento” que trata de imponer el Estado, con sus “reformas prometidas”, nivelaría los gastos del presupuesto de gastos, sobrepasado ya en muchos miles de millones de dólares. Esta maniobra ha fracasado en gran medida, los conflictos en contra se profundizan, en la economía, la salud y la educación. Las luchas de los gremios del Estado están a la Orden del Día.

Pocos creen en las falsas maniobras “democráticas” de Cartes.

Se ha achicado la cantidad de los pocos que creían también

en que el “candidato de lujo” de Llano, Mateo Balmelli, tenga éxito, (hasta unas semanas atrás indeciso de entrar en el antro de corrupción y apoyo a las directivas y orientación de las necesidades políticas y económicas de Cartes), porque su campaña se basa en el arreglo -componenda- que se organiza con el Presidente de la cámara de senadores (ex Obispo F. Lugo del Frente Guasu, impulsor de las ideas de algunos altos jerarcas de la Iglesia, que llaman a toda costa al pueblo a moverse sólo detrás de la consigna de “diálogo nacional”). A este grupo se ha agregado el componendismo mentiroso de los ex dueños de *Radio Ñanduti*, estimulado por el paquete de dinero que Cartes le entregó con la compra y la autorización para seguir cooperando con él.

Queda claro a la mayoría de la gente que todo el grupo de los componendistas, en el fondo está dirigido por el propio sector de Cartes. Se presenta como un frente de lucha por mejorar el Estado, pero en realidad es para que latifundistas, contrabandistas y traficantes que él encabeza, pueda seguir recogiendo dinero de las coimas, sin interrupciones.

El problema principal que se manifiesta en este momento es el claro y antiguo enfrentamiento entre los dos sectores de colorados de la ANR, irreconciliables por sus intereses de clase, más bien de negocios. En esta lucha interna abierta se produce un resquebrajamiento de la unidad militar y de la disciplina, que hecha leña al fuego a la crisis política y económica de gran envergadura que afecta a toda la nación. Si se suma a esta crisis en el interior de la ANR, las divisiones internas de los sectores parlamentarios y sobre todo las luchas que van surgiendo desde el campesinado, es fácil prever que se produzca una reacción popular más poderosa y que EL PODER en manos de Cartes, por ahora, se diluya como arena en las manos.

Por otra parte el ex obispo trata de impulsar un acuerdo -parlamentario- (sin nada de movilizaciones...) en el que trata de unificar lo imposible: a la fracción liberal que apoya a Cartes (llanistas) con sus negociados de contrabando, etc., con la mayoritaria del PLRA dirigida por E. Alegre, integrada por grandes latifundistas, de grandes empresas importadoras y exportadoras. (A este arreglo es poco probable que se llegue, porque hay una gran presión popular en contra (como resultado del mayor descrédito de Lugo por su apoyo fracasado a la propuesta de Cartes sobre la “enmienda” de la Constitución y la “reelección” ilegal). El sector colorado “anticartista” prefiere, aparentemente estar lejos del llanismo y del propio ex obispo. Tiene sus propios objetivos en captar nuevos negocios con el Estado y en la defensa a toda costa del latifundio, “sacrosanta propiedad privada”.

Las masas aprenden de la experiencia actual: que todos los participantes en el Congreso, colorados, liberales y otros, a

pesar de los enfrentamientos por sus intereses de clases, están de acuerdo en atajar las movilizaciones de masas, y sobre todo, **en no conceder ninguna reforma que vaya contra el latifundio y la dominación extranjera.** Ya sea que se trate de nuevos impuestos (que exigen los interventores extranjeros en el Banco Central, o de cualquier otra razón, que tenga que ver con la típica cobardía de la burguesía en general).

La situación internacional de crisis del imperialismo crea nuevas variantes que facilitan la comprensión de las masas. Los antiguos dirigentes de los partidos de latifundistas y burgueses, tienen más dificultades que antes para atajar las luchas del pueblo. Las condiciones existentes en nuestro país, profundamente agravadas por la dominación que ejerce el Estado brasilero sobre el país, por medio de la intensificación de la explotación del tratado antinacional de Itaipú, más la política de invasiones de productores agrícolas e industriales brasileros fomentadas por el Estado, lleva a la unificación del país en contra de esta lacra anti paraguaya aumentada por el régimen militar de Stroessner.

Es precisamente la lucha contra el peligro brasilero, contra la supuesta “re negociación” del Tratado y no su **anulación definitiva en 2020**, la que permite entender a todos, en especial a los campesinos que hay que **organizarse ya para salvar a la patria**, sin pérdida de tiempo. La formación de cientos de comités para la salvación de la patria, de obreros, campesinos y pueblo en general, no se limita a esta lucha contra el tratado. **Los mismos comités de salvación sirven para encausar en cada lugar muchas reivindicaciones, así como la utilización de todas las formas de lucha incluida la autodefensa, que están dispersas por insuficiente organización.** La participación en los comités

no impide la participación en las elecciones, más bien las estimula. A los candidatos en las elecciones hay que presionarlos para que a la vez de luchar contra las cláusulas de este Tratado y buscar su anulación, es necesario exigirles que cumplan las promesas de las campañas: **se irá formando así un cauce unido capaz de arrancar el poder a los latifundistas y a la dominación extranjera y el Estado que los representa.** Se podrán organizar muchas formas de lucha hasta la organización de formaciones capaces de defender al pueblo contra el contrabando, la corrupción y el narcotráfico.

De hecho ya en muchas localidades las masas campesinas han tomado la decisión de formar comités de todo tipo, sin exclusiones para la lucha por sus derechos. Se trata de una lucha larga que no se puede “saltar” sólo con grupos pequeños y armados. Son las masas del pueblo las que deben aprender por sí mismas que es necesario **arrancar el poder** a los latifundistas empezando con aquellos que cooperan más activamente con el principal ayudante de los monopolios extranjeros, el Estado brasilero.

Las condiciones existentes se acercan cada vez más a una crisis política y económica sin precedente que podrá desembocar en una nueva situación revolucionaria. Todo el pueblo debe prepararse para esto.

Defensa de problemas fundamentales

De la teoría histórica del Partido Comunista Paraguayo (independiente)

Publicado en la Quinta Edición de *Formación histórica de la nación paraguaya*. Página 123 y siguientes II y III

La redacción de Unidad paraguaya publica nuevamente este capítulo de la quinta edición de “Formación Histórica de la nación paraguaya”, porque fue una de las últimas reflexiones del camarada Oscar Creydt sobre su infatigable defensa de la independencia del Paraguay.

Ante la intensificación de los ataques contra la independencia del Paraguay, desde el Brasil, es preciso que se conozcan mejor las ideas que defienden a ellas. Ver también en la última página algunas opiniones sobre un autor brasilero, que es reivindicado por paraguayos con poco sentido patriótico -pro brasileros-, quienes no conocen la historia ni el pensamiento de la mayoría del pueblo de nuestra gran nación.

II

La teoría histórica del Partido en un país que tiene las características del nuestro, es un elemento fundamental de la teoría del Partido.

Un ataque a la teoría histórica del Partido, es un ataque al marxismo-leninismo referido a la parte de la teoría de la formación histórica del Paraguay. En este sentido es necesario analizar los siguientes problemas.

Primer problema: el modo de producción que existía en el Paraguay durante el coloniaje.

Segundo problema: relacionado con la afirmación que hace *Formación His-*

tórica de la Nación Paraguaya, que a diferencia de otros países de América, cuya formación se realizó en torno a grandes ciudades y grandes centros comerciales, la formación histórica del Paraguay se realizó a través de la formación de pueblos.

Tercer problema: el proceso de independencia del Paraguay en 1811.

A esto se oponen intelectuales y políticos de la Argentina con la expresión: “hubiera sido mejor forma de independencia la formación de una confederación”... El ataque ideológico viene de estos intelectuales. El centro del pensamiento es parecido al de muchos argentinos, es que el Para-

guay no debió emanciparse, debió ser una provincia de la Argentina. Esta es la idea que subyace en la polémica y no se expresa. Estas objeciones atacan el centro del pensamiento *Formación Histórica de la Nación Paraguaya*, no en aspectos parciales.

No se ha escuchado una objeción sobre la formación en torno a pueblos. Pero parece que se quiere decir que el Paraguay, en el momento de su independencia, no era feudal. Sin embargo *Formación Histórica...* afirma que era un país feudal, en este sentido conviene recordar lo que dijo un gobernador argentino: que era necesaria una redención, extinguir las encomiendas, o sea la necesidad de terminar con la principal expresión del feudalismo... Esto fue recogido por el Dr. Cecilio Báez.

El Paraguay fue esencialmente colonial, feudal en el momento de su independencia. En este sentido la formación del Paraguay no fue más que una variante, nada más, de este proceso hispano americano. Se desprende que el proceso paraguayo es una variante del proceso formativo respecto de otros pueblos de América Latina.

Que el Paraguay no se formó en torno a una gran ciudad portuaria o en dependencia de ella es un hecho real; porque Asunción no fue una de estas grandes ciudades. Aunque Asunción fue una pequeña ciudad comercial-portuaria, no hay duda de que desde el comienzo fue el centro, no hay duda de que el Paraguay se formó a partir de Asunción, tanto la encomienda, el latifundio, como el pequeño hacendado concomitantemente. Sin embargo, como resultado de la formación de la chacra paraguaya, la formación de los pueblos son una consecuencia, una necesidad para el desarrollo económico, así como también su estrecha vinculación con Asunción desde el comienzo mismo. No hay duda sobre el carácter esencialmente feudal del Paraguay como colonia hispana. Por tanto el ataque ideológico reposa sobre una deformación ideológica precisamente de este hecho. El ataque cae en el vacío, porque nosotros reconocemos la forma-

ción del Paraguay sobre la base feudal, especialmente sobre la base de la encomienda, la forma más feudal, ya que esta da derechos sobre los pueblos de indios, aparte de los pueblos de paraguayos. Cada encomienda tenía derecho personal vitalicio, no vendible, sobre determinado número de indios e indias, es decir, derecho personal, feudal. Es esto lo que creó las condiciones previas para una revolución profunda en el Paraguay, más profunda que en el resto de las colonias hispano-americanas. La expresión de esta profundidad ha sido la dictadura vitalicia del Dr. Francia. A los intelectuales argentinos, influenciados por el democratismo burgués, no les agrada la dictadura vitalicia de Francia, ni la tesis del papel progresista que esta desempeñó durante treinta años.

Aquí hay un peligro para la teoría histórica del PCP. Se ataca precisamente la obra histórica de la dictadura de Francia que es la independencia del Paraguay. Es esto lo que se objeta en el fondo. Esta objeción se manifiesta en la idea de que "hubiera sido mejor una confederación"... En realidad, como dijera un diplomático francés de la época, con esta posición el Paraguay se convertiría en una de las pobres provincias argentinas... Es evidente que esto es verdad.

Fue el Dr. Francia en Paraguay, el primero que propuso la formación de la confederación. En *Formación Histórica...* se señala la respuesta que dio el llamado Directorio a los acuerdos que se hicieron con el general Belgrano cuando invadió el Paraguay. Acuerdos que fueron violados por el gobierno central y luego por los gobiernos provinciales de la Argentina. El Paraguay se vio en la necesidad ineludible de constituirse en un Estado independiente.

Este ataque ideológico está dirigido en el fondo contra la independencia del Paraguay. Quiere decir que la confederación de que hablan los argentinos, por más honestamente que lo hagan, no es más que un disfraz y prolongación del antiguo Virreinato.

En el fondo de la objeción ideológica se manifiesta que la formación del Pa-

raguay fue obra de una maquinación, pero esto no se dice. Es la idea que había contra el Dr. Francia, es la idea legionaria. Las notas cambiadas entre Asunción y Buenos Aires están editadas, allí puede leerse esa lucha.

Se pretende igualar la lucha de Artigas con la del doctor Francia, sin embargo la base social en la que se apoyaba Artigas era el latifundio y el pequeño campesino en forma indiferenciada, él mismo era un kulak, si no, de dónde sacaría los medios para desplazarse. Tal vez le apoyó una parte de la burguesía de Montevideo, no tenemos suficiente información.

En la objeción está la idea de tipificar todos los procesos hispánicos, sin diferenciar las características nacionales. Si se parte de esta posición, la revolución paraguaya no tiene fundamento nacional muy claro y muy fuerte.

Formación Histórica... señala que la conducta del pueblo paraguayo durante la guerra de 1864-70, demuestra la fuerza extraordinaria que hubiera adquirido la nación paraguaya (Sic).

¿Qué modo de producción existía bajo la dictadura de Francia? Ya no era un modo feudal precisamente. La dictadura de Francia abolió restos de feudalismo que existían. Ya antes habían sido abolidos poco a poco pero, a pesar de esto, subsistió el feudalismo porque no tocó el latifundio, no realizó una reforma agraria. No había necesidad de esto ya que el Dr. Francia se apoyaba en una capa de campesinos que tenían tierras, animales, caballos. Existía una contradicción entre la superestructura política que ya no era feudal y la forma principal de propiedad, que seguía siendo indudablemente el latifundio. Y siguió siéndolo hasta la guerra de 1864-70 y después continuó. La dominación del latifundio en el campo nunca fue interrumpida.

Soler afirma que el gobierno de Francia fue un gobierno de la burguesía nacional. Esto es falso. En realidad existía una burguesía nacional naciente, Francia representaba a una burguesía nacional en formación, conteniendo elementos contradictorios.

En *Formación Histórica...* se habla de la burguesía nacional como algo complejo, más bien como una capa, una especie de tercer estado de la revolución francesa, clase mezclada, pero con potencia, capaz de actuar con dirección revolucionaria, es el caso de Robespierre. Sería un error hablar de “gobierno de la burguesía nacional”..., como lo hacen Soler y Morel.

En su libro sobre la revolución española Marx dijo que el papel del historiador consiste en desentrañar la ley del desarrollo histórico de un pueblo, se refería a la revolución del general

Riego, y a no hacer construcciones bajando naciones y pueblos muy distintos. Este es el concepto central de la carta dirigida al profesor de historia argentina. Esta alude directamente a la idea de la confederación. En la discusión con él se le dijo que si se hubiera hecho la confederación, esta se hubiera deshecho, ya que no habían bases para esta unión.

Al refutar estas ideas se debe pasar a la ofensiva. En primer lugar, hay que tener en cuenta que es una idea antigua de los argentinos, por eso ha sido tan persistente, por ello pueden pro-

ducirse ataques en forma no directa.

En segundo lugar, la nuestra es una posición que está basada en una teoría histórica. Esta tradición histórica debe ser defendida en forma directa frente a los ataques realizados en forma directa o indirecta.

III

Análisis del Dr. Oscar Creydt,

En relación al discurso del Dr. Rufino de Elizalde, ex ministro de Relaciones Exteriores de Argentina, pronunciado en diciembre de 1869, sobre las causas de la guerra de 1864-70.

Este discurso de Rufino de Elizalde terminó con la polémica acerca de la conveniencia o no de la guerra iniciada por Mitre.* Interesa en especial esta declaración desde el punto de vista de la negación del derecho del Paraguay a la independencia y al mismo tiempo liquida la idea de que Francisco Solano López tuvo la culpa por la iniciación de la guerra. Al parecer fue hecha con la idea de liberar a Mitre de la responsabilidad histórica de la guerra, probablemente el diario *La Nación* de Buenos Aires terció en la polémica.

Al respecto de la declaración de Elizalde conviene destacar lo siguiente:

A. Se demuestra que él deseaba ardientemente la guerra.

B. Al ser un hombre ligado al ministro inglés Thornton, crea la sospecha de que Thornton jugó un papel importante en la formación, en el proceso que condujo a la alianza tripartita. Sin embargo, no estamos de acuerdo con la tesis natalicista que echa la culpa a Inglaterra por la guerra. La culpa es del imperio del Brasil y de Mitre, éste con el apoyo del Brasil buscaba lo siguiente:

1. Destruir el poder del Paraguay. La teoría: liberar al Paraguay de un tirano. Nosotros decimos que se quería destruir un régimen. Es interesante, Elizalde no menciona en su discurso al tirano.

2. Resolver con ayuda del Brasil el problema interno de la Argentina. Se trataba de destruir un poder independiente, del imperio del Brasil y de la oligarquía argentina. Por eso, se opusieron siempre a la independencia del Paraguay. Desde la Argentina no querían que se forme un poder en el centro del continente, detrás de las provincias, en contacto con ellas. Hay una vinculación de la revolución paraguaya de independencia con la guerra del 70.

La causa profunda de la guerra de 1864-70 es la independencia del Paraguay y la formación de un poder independiente.

**(Ver la transcripción del artículo original de La Prensa de Buenos Aires, subrayado por O.C., en Formación Histórica de la Nación Paraguaya. Quinta Edición).*

ESTAR ATENTOS

Con las opiniones que se escuchan sobre la Revolución Rusa

La línea proletaria revolucionaria

En una conferencia en el marco de la celebración del 100° de la Revolución Rusa, se dio el lugar de mayor relevancia a una persona que hablaba de la “revolución” (rusa) desde el Brasil, dando clases a la gente en el Paraguay, excluyendo por completo algún comentario siquiera sobre la **dominación brasilera mediante el tratado antinacional de Itaipú, menos todavía la necesidad de su anulación y que el Paraguay debe imperiosamente luchar contra las condiciones impuestas por este tratado,**

firmado por el régimen militar de Stroessner con el régimen militar del general Geisel en 1972. Las Condiciones del mismo son mantenidas hasta ahora por los continuadores del régimen militar antinacional de Stroessner. En particular por el actual gobierno de H. Cartes, que ofrece al Brasil que “use y abuse” del Paraguay. Lo mismo que a la Argentina y a Estados Unidos. **Esto quiere decir que para el profesor universitario brasilero, el tratado antinacional de Itaipú, no es el problema principal de soberanía**

que nuestro pueblo debe resolver, en el marco de todas las formas posibles, en especial, cuando se menciona a la Revolución Rusa o a los bolcheviques.

Para explicar mejor: ¿cómo se puede hablar de la *revolución bolchevique* (en realidad de la **Revolución Rusa del 7 de Noviembre de 1917**), sin mencionar siquiera que su objetivo principal fue la terminación inmediata de la guerra (de 1914)? O sea, la independencia del pueblo ruso de la intervención extranjera, que lo empujaba a la guerra imperialista, con el apoyo de los señores feudales, capitalistas acaudalados, partidos burgueses “democráticos”, oportunistas mencheviques y social revolucionarios. La fuerza terrible de esta guerra significó la muerte de millones de obreros y campesinos transformados en soldados, utilizados en las guerras de rapiña desde antes de 1914, guerras en la que la Rusia zarista, y las naciones europeas y asiáticas dominadas por ella, eran arrastradas a su vez, sucesivamente, a la dominación del creciente capital francés (norteamericano e inglés contra Alemania), primero impulsada por el bandido Luis Bonaparte y después de su derrota en Sedán en 1871, por su réplica alemana: el bandido aristócrata Bismark, transformado en el “representante” de la “unidad alemana”, bajo el mando de los famosos *Junkers* de Prusia.

En conclusión, en una “conferencia” del tipo señalado, lo primero que debía mencionarse era el deseo de todo el pueblo ruso, de obreros, campesinos, soldados, mujeres, niños y niñas agrupados en los soviets (consejos o comités) de **-terminar con la participación rusa en la guerra iniciada en 1914** (1ª Guerra Mundial) y expulsar al capital extranjero que ya dominaba los principales bancos de Rusia y de países vecinos. -Solucionar el problema del hambre y -entregar las tierras a los campesinos mediante la revolución democrática burguesa.

El capitalismo ya se había transformado en la última década del siglo XIX, y éste es el que impulsaba la agresión y conquista de otros territorios para su reparto por la fuerza. La conquista total de Rusia era buscada por el imperialismo francés, inglés, alemán y norteamericano, en el curso del desarrollo de la guerra mundial de bandidos. El zar y sus amigos feudales y capitalistas acaudalados tenían un máximo interés en seguir en las alianzas de la guerra. No pudieron hacerlo porque se produjo el levantamiento general del pueblo en 1917 y en especial porque **el proletariado ruso atrajo a la lucha a todo el campesinado y a otros sectores de la pequeña burguesía.** (Este tema también fue excluido por completo).

La Guerra contra el Paraguay fue llevada a cabo en este contexto. El capital monopolista inglés y el norteamericano impulsaron a los señores feudales de Argentina y a los barones brasileros de la caña de azúcar a apoderarse del Paraguay, para esto les siguieron prestando millones y millones de dólares y libras esterlinas, que hasta ahora los pueblos de esos países deben pagar. El partido bolchevique de Lenin venía planteando este problema a las masas desde antes de 1905: la necesidad de la **destrucción del sistema feudal** que oprimía al campesinado y le servía de base al imperialismo ruso y extranjero. Sólo mediante un levantamiento general que lograra destruir el monopolio de la tierra por los señores feudales, el proletariado y el campesinado podrían hacer triunfar la revolución democrática revolucionaria. Mientras tanto los dirigentes oportunistas desviaban al pueblo de esta necesidad absoluta y le propo-

nían luchar sólo por reformas económicas y por la participación en el parlamento ruso, mediante alianzas (tal como aquí se hace en la actualidad), con el cuento de que con acuerdos con los partidos burgueses se podrían lograr las conquistas de **Paz Pan y Trabajo.**

Los dirigentes oportunistas rusos hablaban de revolución, de la liberación de la clase obrera, pero **no incluían a los campesinos**, incluso aquellos partidos que se vinculaban más con estos, tales como los social-revolucionarios, ni que hablar Trotski. Atajaban el impulso de las masas hacia la utilización de formas de lucha que proponían los comunistas dirigidos por Lenin, superiores y más audaces, para derrocar primero al zarismo y luego al gobierno burgués que lo sucedió.

Toda la lucha de Lenin se centró en desenmascarar la falsedad de esos “revolucionarios” en la definición del carácter de la revolución que necesitaba Rusia: **democrática revolucionaria, agraria y por la terminación inmediata de la guerra.** Era una lucha ideológica entre dos líneas que se planteaban en el partido socialdemócrata ruso, ya dividido entre bolcheviques y mencheviques. Esta lucha se reflejó particularmente respecto de qué clase social debía dirigir la revolución. Lenin planteaba en 1905 en su libro *“Las dos tácticas (líneas) en la revolución democrática”* en la que de acuerdo con el carácter de la revolución, la clase obrera (su proletariado principalmente) debía dirigir esta revolución en alianza con **todo** el campesinado. Debía ayudar a las masas a la insurrección para **tomar el poder**, reemplazar el parlamentarismo charlatán y orientar a los soviets **hacia la dictadura del proletariado** y de los campesinos.

En el acto del lanzamiento de nuestro libro, el 4 de octubre pasado, dos personas, bien conocidas por nuestros camaradas, increparon fuertemente, desde un ángulo **trotskista**, la posición de nuestro partido, señalada con mucha convicción por el camarada disertante, en el sentido de que no se deben saltar etapas de la revolución democrática (Precisamente para atraer al campesinado). En lugar de esto los trotskistas, (que además no trabajan con las masas), propusieron que “se debía ir directamente al socialismo”.

Dirigentes oportunistas como Martov, Plejanov, Trotski, etc. en Rusia se oponían a la línea de Lenin, de una u otra manera con argumentos diferentes, pero todos ellos sostenían que el proletariado y los campesinos no podrían destruir el sistema feudal y la dominación extranjera por sí solos, sino que era la burguesía que dominaba el parlamento quien debía dirigirla. Nada hicieron los burgueses, en el poder; los oportunistas mencheviques y social revolucionarios apoyaron a la burguesía hasta el último momento (Kerenski) en sus esfuerzos parlamentarios y otros, para que el pueblo ruso siguiera en la guerra de rapiña organizada por la gran burguesía rusa y por sus aliados de Francia, etc., de esta forma se buscaba reforzar la alianza con la burguesía y también quebrar la capacidad de lucha del pueblo hambriento.

En el Paraguay dirigentes de la burguesía y de la pequeña burguesía también dicen que ganando las elecciones a Cartes, Lugo podría dirigir un proceso de reformas, entre ellas una reforma agraria profunda, correspondiente a la etapa de la revolución democrática burguesa...

Mediante esta lucha ideológica que se planteó, el partido de Lenin logró apartar al oportunismo de la dirección del partido, (Tal como luchó Oscar Creydt para romper con

los oportunistas Barthe, Soler, Morel, Maidana, Casabianca, etc. y otros dirigentes oportunistas que actuaban dentro del Partido).

El oportunismo reformista y traidor de los social revolucionarios y mencheviques fue por un tiempo mayoría y dominaba el Parlamento con la burguesía, pero **mediante la experiencia propia de las masas** respecto de la inutilidad y falsas promesas de la burguesía en el poder, le permitió al partido de Lenin convertirse más tarde en mayoría-bolchevique, porque el pueblo apoyaba las consignas y el programa agrario desarrollado por Lenin y sus camaradas.

Otro conferencista que describió algunos datos cronológicos sobre la revolución rusa No dijo una sola palabra sobre el carácter de la revolución en el Paraguay: **democrática, agraria campesina de liberación nacional**, que es el tema principal del libro recientemente publicado por *Unidad Paraguaya*: **OCTUBRE** en homenaje y conmemoración de la Revolución Rusa del 7 de Noviembre de 1917 (Al respecto ver los dos artículos elaborados por Oscar Creydt en 1972 y en 1987).

No mencionó siquiera la lucha ideológica desarrollada por Lenin entre las dos líneas de la revolución, tanto en lo que se refiere al carácter de la revolución como a la lucha de clases y la dictadura revolucionaria del proletariado (Ver también en el libro *Octubre* pág. 28 “La vulgar exposición burguesa de la dictadura y el concepto de Marx sobre ella”).

Insistió en el término copiado de nuestras publicaciones, sobre el **proceso** de la revolución, mencionó la separación de los bolcheviques de los mencheviques y social revolucionarios, pero sin explicar las diferencias de líneas estratégicas y tácticas que **son las fuentes de los procesos** tanto en la Revolución Rusa como en la revolución paraguaya. Cuando un asistente le consultó sobre la lucha entre las dos líneas de la revolución rusa en el debate final, el conferencista no pudo contestar y eludió el problema.

Respecto del “proceso de la revolución” que señaló el conferencista, no tuvo en cuenta **LA EXPERIENCIA DE LAS MASAS**, a través de los soviets, en especial al apoyo de aquellos al parlamento burgués y al no cumplimiento de las promesas a las masas de:

- terminar con la guerra,
- necesidad de alimentos para sobrevivir, que eran monopolizados por la burguesía,
- trabajo, la destrucción del sistema feudal y entrega inmediata de tierras a todo el campesinado.

Es en base a esta experiencia concreta de las masas, respecto al incumplimiento de las promesas de la burguesía y de los oportunistas, que los bolcheviques pudieron ayudarlas a través del trabajo político arduo en los soviets compuestos por obreros, campesinos y soldados.

En determinado momento, al hablar del proceso, mencionó a Lenin, y al partido bolchevique, con un término que demuestra que no desea hablar de la línea política leninista (Que es la misma que mantiene el PCP (independiente) desde 1933) como si Lenin tuvo que “tragarse” (Sic!) la influencia del oportunismo menchevique sobre los soviets, como si para separarlos de esta influencia oportunista, el partido de Lenin hubiese tenido que esperar para engañarlos y atraerlos, como si la experiencia sobre las mentiras las masas no hicieran su experiencia propia.

Mencionó a la revolución de febrero de 1917, pero no contó, que en septiembre, cuando Lenin propuso al Comité Central con **carácter secreto** la necesidad de apoyar el levantamiento popular contra el gobierno pequeñoburgués-burgués de Kerenski: Kamenev, Zinoviev y Trotski que no estaban a favor de esto, delataron el plan del Partido... La insurrección se produjo igual, pero fue adelantada, porque las masas así lo reclamaban, y los bolcheviques ayudaron a los soviets a organizarlos y les dieron las bases para tomar el poder y formar la dictadura revolucionaria del proletariado y de los campesinos.

Mencionó “las enseñanzas de la revolución” como si fuera un análisis propio de cuatro puntos y ocultó el hecho de que se trata de un folleto de Lenin escrito en septiembre de 1917 (**antes** de la toma del poder el 7 de noviembre), en el que el tema principal es la lucha entre dos líneas y la necesidad de utilizar todas las formas de lucha. En el libro **OCTUBRE**, se reproduce este artículo, que el revisionismo procura ocultar, para mostrar una parte del proceso de la revolución rusa **en cuyo corazón está justamente la lucha entre dos líneas y la necesidad de la dictadura revolucionaria del proletariado para dirigir la revolución democrática burguesa como un período de transición hacia el socialismo.**

El “proceso” del que habló el disertante se refiere solamente a la lucha en el parlamento, hasta resaltó que Lenin “*no traicionó su palabra de respetar al parlamento*” (Al respecto vale la pena leer en el capítulo IV del libro *Octubre*, 3. *La abolición del parlamentarismo*, pág. 100) con la opinión de Lenin y de Marx sobre esto. La insurrección termina como una anécdota. **La posición del campesinado, que no participaba del parlamento, siendo la fuerza principal de la revolución, no es mencionada ni una sola vez, menos todavía la comparación con el campesinado de nuestro país.** Los campesinos son dejados de lado literalmente, a propósito, para no tener que mencionar la dictadura del proletariado y de la alianza de este con todo el campesinado, **algo que les preocupa mucho respecto de su legalidad actual.** (Posición mantenida por Trotski siempre).

En 1917, la confusión que el oportunismo de los mencheviques, social revolucionarios y Kadetes fue muy perjudicial para el desarrollo del movimiento revolucionario. Sin embargo, el partido de Lenin basado en la experiencia propia de las masas, frente al componendismo, a las falsas promesas de estos y del gobierno provisional burgués de Kerenski, logró orientar a los soviets hacia los objetivos principales de la revolución. **Sólo una vez que el poder pasó a manos del proletariado aliado con todos los campesinos**, se pudo: terminar con la guerra, con el hambre y establecer una reforma agraria completa. O sea terminar con el régimen feudal y con las amenazas del imperialismo.

CONCLUSIÓN

En el Paraguay, la política de componenda y de golpismo componendista, el oportunismo de los “reformistas” en el parlamento y sus alianzas con los sectores más reaccionarios de latifundistas y burgueses, con el propio gobierno de H. Cartes retrasa el movimiento revolucionario y pone a nuestro país en manos de los peores enemigos de la nación. **El análisis de la experiencia de la Revolución Rusa de 1917 en todos sus aspectos, es una necesidad para todos los sectores que integran el movimiento revolucionario.**

Lanzamiento del libro **OCTUBRE**

En homenaje y conmemoración del centenario de la Revolución Rusa

El 4 de octubre de 2017 se realizó el acto de lanzamiento del libro **OCTUBRE** en la Manzana de la Rivera. Participaron muchas personas invitadas. Tres expositores desarrollaron desde sus propios puntos de vista, diferentes aspectos tratados en el libro, que permitieron comprender mejor el criterio con el que fue tratado el tema tan vasto y complejo como fue el proceso de la Revolución Rusa del 7 de Noviembre de 1917.

Una atención especial fue puesta en la situación creada, después de 1954 por el oportunismo revisionista transformado en imperialista que gobierna ahora la ex Unión Soviética fundada por W. Lenin.

En la contratapa del libro se introdujeron estas reflexiones de Lenin

Inspirado en las ideas de Marx, Lenin escribió estas palabras inolvidables al final de su libro *El Estado y la Revolución* en 1917:

Marx dedujo de toda la historia del socialismo y de las luchas políticas que el Estado deberá desaparecer y que la forma transitoria para su desaparición (la forma de transición del Estado al no Estado) será “el proletariado organizado como clase dominante”. Pero Marx no se proponía descubrir las formas políticas de este futuro. Se limitó a la investigación precisa de la historia francesa, a su análisis y a la conclusión a que llevó el año 1851: se acerca la destrucción de la máquina del Estado burgués. Y cuando estalló el movimiento revolucionario de masas del proletariado, Marx, a pesar del revés sufrido por este movimiento, a pesar de su fugacidad y de su patente debilidad, se puso a estudiar qué formas había revelado.

La Comuna es la forma, “descubierta, al fin”, por la revolución proletaria, bajo la cual puede lograrse la emancipación económica del trabajo.

La Comuna es el primer intento de la revolución proletaria de destruir la máquina del Estado burgués, y la forma política, “descubierta, al fin”, que puede y debe sustituir a lo destruido.

Más adelante, en el curso de nuestra exposición, veremos que las revoluciones rusas de 1905 y 1917 prosiguen, en otras circunstancias, bajo condiciones diferentes, la obra de la Comuna, y confirman el genial análisis histórico de Marx.

También se verá cómo y porqué el revisionismo oportunista destruyó la obra de los soviets y los colocó en el papel secundario que ahora ocupan en la sociedad rusa sin dictadura del proletariado.

La conmemoración del 100° de la Revolución Rusa es un hecho de la más grande relevancia para todos los pueblos del mundo, y, en particular para el nuestro. Está enmarcado dentro de la línea proletaria revolucionaria que dirigió al Partido Comunista Paraguayo (independiente) desde su

fundación en 1933. Que contempla en primer lugar, el análisis de la dictadura del proletariado, la toma del poder, en el sentido que Marx lo hizo con la Comuna de París. Y que más tarde fue aplicada por Lenin para impulsar el trabajo con las masas, del partido comunista (Bochevique), desde mucho antes de 1917.

Se publican en el libro **OCTUBRE** las partes más destacadas e inéditas de algunos artículos escritos en vida por Oscar Creydt; además de extensos segmentos y capítulos de trabajos de Marx, Engels, Lenin y Stalin, relacionados en forma directa con la Revolución Rusa del 7 de noviembre de 1917 (25 de octubre del antiguo calendario ruso).



Libro editado como documento fundamental para la preparación del Quinto Congreso del Partido Comunista Paraguayo (independiente).

ALGUNOS ASPECTOS DE LA CRISIS GENERAL DEL IMPERIALISMO

En las últimas ediciones de *Unidad Paraguaya* quedó muy clara que nuestra posición respecto de la crisis general del imperialismo, cuyos efectos, resultan desastrosos para las comunidades y naciones de todo el mundo. Están a la vista.

Se hace difícil para las masas, no pocas veces, ver el fondo de la cuestión. Por ese motivo, en primer lugar, hemos publicado nuevamente en el libro *Octubre* la reflexión de Lenin sobre el contenido principal de la época en que vivimos:

...“*Los marxistas –ha escrito Lenin– no hemos olvidado que la violencia acompañará inevitablemente (!) la derrota del capitalismo en toda su extensión y el nacimiento de la sociedad socialista. Y esa violencia abarcará un periodo histórico universal, toda una era (época) de guerras del carácter más diverso: guerras imperialistas, guerras civiles en el interior de los países, entrelazamientos de unas y otras, guerras nacionales, guerras de liberación de las nacionalidades oprimidas por los imperialistas... Esta época –una época de gigantescas quiebras, de violentas soluciones bélicas en masa y de crisis– ha empezado ya. La vemos con claridad. Es sólo el comienzo*”.

Se trata de una visión amplia sobre la época del imperialismo, que va mucho más allá de lo que se podía percibir en 1923 o en 1953.

Lenin desarrolló la idea de Engels expresada en 1891 sobre el desarrollo del capitalismo y escribió su obra “*El imperialismo fase superior del capitalismo*” en el que se señala con mucho detalle las inmensas fortunas obtenidas por las empresas, cada vez más concentradas en monopolios, *trusts* y *cartels*, monopolios financieros, cuyas ganancias -sin excepción- fueron el producto de la explotación del proletariado en todo el mundo. La mirada está puesta en el futuro de toda la época del imperialismo.

Lenin analizó en un capítulo especial la formación de lo que él llamó:

La “*oligarquía financiera*”, compuesta por un círculo cada vez más estrecho de las cabezas de los grandes monopolios y corporaciones financieras-industriales.

Esta oligarquía ocupa deliberadamente, de común acuerdo, una parte importante de sus ganancias para la corrupción y descomposición de las organizaciones de masas, para la dominación de pueblos enteros, con el fin de continuar y aumentar la explotación desenfundada del proletariado y de los campesinos por medio de la **exportación de capitales**, que se realiza a través de los préstamos usurarios a los Estados nacionales.

Advirtió que la competencia entre capitalistas en todo el orbe ya no sería solamente entre capitalistas individuales en la lucha por obtener nuevos mercados y materias primas para sus productos, sino que la competencia se manifestaría cada vez más y principalmente **entre** los monopolios capitalistas financieros (imperialistas).

Criticó con fuerza las posiciones de Kautsky, Plejanov y Trotski en el sentido de la justificación y defensa que estos hacían del imperialismo, como la forma que terminarían las terribles crisis de superproducción -según ellos- “porque habría más planificación de la producción, con lo que las guerras de conquista no tendrían sentido”. “Los acuerdos de paz se podrían establecer fácilmente...”, rápidamente... Los hechos desmintieron estas posiciones traicioneras que caracterizaron a la mayoría de los integrantes de la Segunda Internacional Socialista, que sucumbió totalmente desprestigiada, poco después de 1917

En la época (de la Tercera Internacional fundada por Lenin) fueron desenmascarados los acuerdos entre los bandidos monopolistas de Francia, Norteamérica, Alemania, Japón, Italia, y otros, que hacían prever el estallido de 2ª Guerra Mundial y también otras guerras en el Asia.

Entre los hechos más salientes relacionados con la crisis general del imperialismo en la actualidad y su relación con los movimientos políticos y sociales se pueden señalar los siguientes. En primer lugar, la guerra popular de varios de los pueblos del Medio Oriente, desde el centro del Asia hasta Indonesia y gran parte de África. (Pakistán, Afghanistan, India, Birmania, Irak, Kurdistan, Siria, Turquía Senegal, Yemen del Norte, y muchos otros conflictos armados. Luchas seculares que no pueden atajarse. Se dirigen contra la dominación de los viejos sistemas feudales, semi feudales, monárquicos y despóticos. Contra la dominación de monopolios capitalistas financieros en pugna, por la explotación y transporte del petróleo. Por su intensidad, a pesar de las formas equivocadas de lucha y peleas étnicas, es la región que obliga a los imperialismos a buscar, sin éxito, que surgen de manera constante e impensable para ellos, la falsa “coexistencia pacífica” con el objetivo de “apagar los focos revolucionarios”.

En todas las regiones del mundo se plantean conflictos sin solución. En América Latina **durante cierto tiempo** las direcciones reformistas y revisionistas y de partidos “comunistas” que siempre se arrastraron detrás del revisionismo de la ex URSS, han conseguido confundir en cierta medida a los pueblos, haciéndoles creer que algunas reformas conseguidas por gobiernos que se presentaban como “progresistas, tales como los de Brasil, Argentina, Ecuador, Bolivia, Venezuela. podían traer por la “vía pacífica” es decir componendista y parlamentarista, algunos cambios llamados “estructurales” que no van más allá de ciertas reformas del Estado, **que no se dirigen contra los grandes latifundistas, base de la penetración extranjera, ni contra la dominación de los monopolios financieros.**

Por otra parte detrás de esta falsa propaganda se producen grandes hechos de corrupción de la burguesía y pequeña burguesía en el poder: peor aún ha sido la represión sobre las masas que no se conforman con promesas y ven el desastre en la producción.

La experiencia de las masas ha llevado al fracaso rotundo de la mayoría de los planes reformistas que se presentan, muchas veces con el uso de la fuerza militar y policial. La política de engaños de estos gobiernos “reformistas” requiere cada vez más préstamos para los presupuestos generales de gastos de los Estados nacionales, que requería obtener más y más préstamos para los presupuestos generales de gastos de los Estados nacionales. (en el Paraguay sucede lo mismo desde hace años). Esta política está en contradicción con los Estados imperialistas, endeudados también, con los monopolios financieros a los que no pueden devolver ni siquiera los intereses de las deudas, (sólo el Estado norteamericano debe a los grandes monopolios financieros más de setecientos mil millones de dólares). Esta situación dificulta las operaciones de crédito mayores (programas de grandes construcciones, etc.) de los monopolios financieros.

Esta es la causa principal por la que muchos Estados de A. Latina y de otras partes del mundo fueron colocados bajo la lupa de los bancos monopolistas principales (FMI, BID, Bank of América, Bundesbank, etc.) y de sus agencias de seguridad, para desmascarar a sus principales socios de ayer, como es el caso del Brasil, la Argentina y de Venezuela. El problema de la droga apenas forma parte de este esfuerzo por recuperar el dinero de los bancos y “cerrar la canilla” de utilizar los fondos del Estado sin respaldo, con controles más eficaces.

Hay que señalar que este esfuerzo del imperialismo **sólo pudo hacerse por la experiencia de las masas hastiadas de la violencia, de la corrupción, el hambre y la drogas, que produjeron cambios inesperados de gobiernos en varias partes.** No es el imperialis-

mo el que los provocó. Son las grandes masas que hacen su experiencia con el reformismo oportunista e hizo caer a gobiernos que se presentan como reformistas o con “reformas” engañosas, como la de “reforma agraria ya”. (Crisis política profunda del gobierno y del partido de H. Cartes, “Lava Jato” en el Brasil, crisis en Venezuela, cambio de gobierno en la Argentina, etc.).

Estamos ahora en la etapa en que las masas tienen que ver la realidad de los cambios de los nuevos inquilinos del aparato del Estado, que prometen reformas con Estados “más limpios y ordenados”, pero que **no atacan al latifundio ni a la dominación extranjera, por el contrario se apoyan en estas fuerzas igual como lo hacían y hacen H. Cartes y sus aliados LLano o el “reformador” de tipo eclesiástico ex Obispo Lugo.**

El reformismo oportunista trata de hacer creer a la gente que su política es un poco mejor que la de gobiernos más abiertamente conservadores (que también se presentan con “reformas”). No hay que dejarse engañar por esto, **ambas corrientes se apoyan y defienden al latifundio, a la gran burguesía y al imperialismo. Ambas procuran atajar las experiencias propias de las masas en el curso de las luchas de obreros y campesinos y también en las mismas elecciones parlamentarias. Esto no quiere decir que no hayan hombres y mujeres bien intencionados que se presentan para cargos en las elecciones. A estos es necesario apoyarlos francamente, si resultan electos, en el trabajo con las masas se les debe exigir el cumplimiento de sus planes y promesas.**

Utilizando todas las formas de lucha, el proletariado y su vanguardia debe atraer a los campesinos, apoyar todos sus reclamos. Desde las elecciones para el parlamento, al apoyar en el trabajo con las masas, a los mejores candidatos difundir el programa de la revolución democrática, agraria y anti imperialista. Explicando que este programa sólo puede lograrse con el derrocamiento del gobierno de Cartes, por las luchas de todo el pueblo,

la formación de un amplísimo frente de lucha en torno a la anulación de los tratados anti nacionales de Itaipu y Yasyreta; y su reemplazo por un gobierno provisorio de democratización que llame a una verdadera Asamblea Nacional constituyente.

Una Asamblea Constituyente convocada por el gobierno actual de Cartes o de otro, basado en alianzas componendistas, sólo servirá para modificar artículos de la Constitución como el de la “reelección” u otros menores, necesariamente irá contra los intereses de la mayoría del pueblo, de los campesinos, obreros y de otros sectores sociales. La estructura económica y social del Paraguay seguirá basada en un sistema semifeudal y semicolonial

En base a estos elementos es necesario analizar cuidadosamente los siguientes hechos:

- Está más claro el interés de los gobernantes de Estados Unidos y de Rusia de unificar fuerzas; con vistas a un refuerzo de la línea ultra reaccionaria de la “coexistencia pacífica” para apagar los focos revolucionarios” en todo el mundo, para seguir con el reparto del mundo.
- También queda claro el rotundo fracaso de los primeros intentos de este refuerzo sistemático, porque las grandes masas, en todos los continentes rechazan estos acuerdos. Es imposible que la competencia en la producción y en la lucha por los mercados en el capitalismo y en su desarrollo imperialista, pueda ponerse de acuerdo durante periodos largos.
- Fracasa el esfuerzo sistemático de la *oligarquía financiera* por atajar las luchas de masas y por revertir los procesos de superproducción, que provocan las crisis económicas más frecuentes y destructivas de las fuerzas productivas.
- Esta situación de la economía mundial repercute hondamente en la mayoría de los países, por una parte, porque los países imperialistas intervienen cada vez más en la política interna de los

países, en particular en el Paraguay. Por otra parte, a pesar de los progresos extraordinarios de la técnica de producción, en todos los campos, estos arrojan a la calle a millones de mujeres y hombres todos los días, los que ya no pueden recuperar sus lugares de trabajo. Las guerras, el hambre y la falta de trabajo siguen siendo el rebenque para los pueblos, imposibles de remediar al estar los

medios de producción en manos privadas: y de un grupo de corporaciones y monopolios financieros cada vez más concentrados en pocas manos.

- Las grandes masas de obreros y campesinos se orientan hacia la revolución, descomponen los partidos políticos de colores tradicionales que se dividen en forma constante. Los partidos reformistas al ser los representantes de

sectores de la burguesía y de la pequeña burguesía también se dividen y debilitan. Por otra parte, la unidad de acción entre las masas es un proceso en pleno ascenso, la formación de comités de formas y objetivos diversos son una constante. El sentimiento del patriotismo de la época independiente del Paraguay brota de las entrañas mismas de la nación.

Acerca de las opiniones anti paraguayas De un “historiador” brasilero

A los obreros, campesinos, estudiantes, soldados y clases, oficiales patriotas de las fuerzas armadas, sacerdotes. A todo el pueblo paraguayo:

En un artículo especial (Ver *Ultima Hora* del 7 de octubre de 2017 - “*Correo Semanal*”) se da lugar a un “historiador” brasilero, Mario Maestri “experto” en historia del Paraguay, que recoge las peores informaciones y calumnias lanzadas por los invasores del Paraguay: el emperador Pedro II, Mitre y otros.

En base a interpretaciones falsas, elabora una trama acerca del más grande defensor de la independencia del Paraguay el Mcl. Francisco Solano López, sin mencionar los objetivos de la guerra contra el Paraguay: **La independencia nacional. El período independiente hasta el fin de la Guerra de defensa nacional** así como la lucha enconada y valiente de Francia y de los López **por la libre navegación de los ríos.**

El autor, en cambio, se especializa en el artículo, así como en sus frondosos libros de “historia” sobre el Paraguay, en una mezcla arbitraria y preconcebida de ideas. Se refiere en lo fundamental a aspectos psicológicos despectivos, no sólo de F. S. López sino de otros pro hombres.

En forma de pregunta lanza la afrenta y calumnia contra el pueblo paraguayo, de *si F. S. López “fue un cobarde”* (Sic!). Como en toda calumnia, al no poder afirmar la deforma por temor a la reacción del pueblo paraguayo. En la misma forma en que han procedido todos los agentes de los enemigos del Paraguay, especialmente de los interventores brasileros en Itaipu.

Analiza situaciones militares, para las que toma las opiniones y ejemplos de generales brasileros, de asesinos confesos derrotados, como Caxias y el conde De’ Eu. Su verdadero objetivo es el de **resaltar la valentía de los enemigos máximos del Paraguay:** los jefes militares brasileros invasores.

Utiliza como “fuente” de informaciones un libro de “historia del Paraguay...” escrito por un general aristocrático

prusiano Max Von Versen, de la época del bandido Bismark, (réplica alemana del bandido Luis Bonaparte, derrotado en 1871 en Sedán). Hay que resaltar que los jefes militares prusianos colaboraron con la matanza y persecución indiscriminada de las masas en la Comuna de París en 1871.

Es importante lo que este autor brasilero no dice.

Cómo es posible que un hombre con “miedo” (así lo describe Mestri - “según sus informaciones”- a F. S. López) haya conducido a la mayoría del pueblo paraguayo durante la Guerra Nacional de Defensa en la que murieron más de 900.000 hombres, mujeres, niños y ancianos.

No tuvo en cuenta la situación internacional entre 1864 y 1870, caracterizada por el desarrollo del imperialismo y las guerras de conquista, en especial de los ingleses, de los cuales el emperador Pedro II era un súbdito incondicional, endeudado (vendido) hasta la coronilla.

A pesar de que tanto el artículo publicado, que sirve como ejemplo, de lo que son sus “nuevos” viejos libros, **carece de un método científico**, como tal no puede ser tomado más que como lo que es: opiniones interesadas de los enemigos del Paraguay. Unidad Paraguaya dará una respuesta adecuada a la nueva afrenta contra nuestra nación.

Reaccionemos contra esta intromisión en la vida política, contra esta afrenta, hecha desde dentro de nuestra patria.

Es necesario tener en cuenta que falta poco tiempo para que el sub imperialismo del Brasil trate de imponer sus “nuevas” condiciones para el tratado antinacional de Itaipu.

Repudiamos a aquellos que ayudan a los que atacan en forma directa e indirecta a nuestra nación.

**¡Formemos desde ahora mismo
Comités por la defensa y salvación de la patria!**