

Formaciones económicas del Paraguay

Manuel Mandelik

Asunción - 2014

INTRODUCCION

La decisión de publicar este trabajo, fue sugerida por participantes de *Círculos de Lectura*, de Asunción y de otros lugares, quienes dieron la idea de que las reflexiones expresadas en forma colectiva respecto de formaciones económicas, debían ser volcadas a un análisis que pudiera comparar, en la medida de lo posible, las diferentes etapas del desarrollo económico y social del Paraguay, con el de otras naciones. Ha sido necesario para esto ahondar en los aspectos fundamentales que subyacen en estos temas.

Hasta la publicación de *Formación Histórica de la Nación Paraguaya*, en 1963, no se habían creado las condiciones para un análisis serio de esta naturaleza.

Historiadores que se muestran muy democráticos, en su mayoría, no se han referido a esta obra irremplazable, a pesar de que han tomado de ella aspectos importantes. Esto no debe extrañar, por cuanto que ideas de pensadores como Marx, Morgan y de tantos otros grandes hombres, fueron ignoradas y deformadas.¹ Sin embargo, el tiempo se encargó de vencer esta dificultad.

Se intenta contribuir a exponer lo siguiente:

- Las leyes sobre las que se basó la formación nacional, y sus bases teóricas.
- La atención principal está dirigida a rebatir los esfuerzos premeditados que se hicieron en todas las épocas, tendientes a impedir primero, y, luego a negar la necesidad de la independencia del Paraguay.
- El proceso de la transformación y evolución, del sistema económico y familiar primitivo de los guaraníes, a un régimen feudal, luego de la llegada de los conquistadores españoles.
- El surgimiento posterior, desde dentro del período feudal, de las primeras manifestaciones de intercambio mercantil. Su evolución hacia la acumulación primitiva de capitales.
- El sistema semi colonial y semi feudal que rige hasta hoy, impuesto después de la Guerra de 1864 al 70.

Para poder hacer este análisis, en relación con cada época histórica de formación económica correspondiente, ha sido necesario referirse a las **condiciones** que debían reunirse, para que cada una de estas pudieran desarrollarse.

¹ Ver una referencia de Federico Engels en la página 7.

Hay otro trabajo en preparación, destinado a una futura publicación, sobre las mismas bases teóricas que éste, en el que se analizan algunos aspectos de la época de la recolonización del Paraguay. Acerca de cómo se desarrolló la dominación imperialista, política y económica, hasta nuestros días; en el contexto de la lucha entre potencias imperialistas. El esfuerzo infatigable de las fuerzas vivas de la nación para sacudir las barreras de la dependencia externa e interna. Concomitantemente, la gran revolución de los obreros y campesinos de Rusia en 1917, así como también la reversión a su contrario: el imperialismo neozarista actual.

La mayoría de los habitantes del Paraguay, desea una nación libre que sea capaz de retomar, en nuevas formas, el camino independiente, que una vez recorrió,¹ para que ésta se integre a un mundo mejor.

Si la lectura y discusión de los temas expuestos trajera más claridad, entre todas aquellas personas interesadas en contribuir al despertar político de los habitantes del Paraguay, este trabajo habrá cumplido con creces su objeto.

Manuel Mandelik, abril de 2014

¹ *El hecho de que las principales etapas de la formación de la nación paraguaya corresponden -en cierta medida- a determinadas épocas de la historia mundial, basta para deshacer la propaganda chauvinista y fascista de que el Paraguay se ha formado solo, como una planta en su maceta, aislado de los grandes movimientos progresistas de la humanidad.* Oscar Creydt, (*Formación Histórica...* Pág. 50, 5ta Ed. Ver en las seis ediciones de *Formación Histórica de la Nación Paraguaya*, Oscar Creydt, págs, 123, 128, 2012 5ta. Ed, el artículo: *Defensa de problemas fundamentales de la teoría histórica*, base del análisis. Del mismo autor, el libro: *Del Universo Inconsciente al Trabajador Consciente Racional*, Capítulo 18, pág. 139 y siguientes. 1987.

PRIMERA PARTE

Antes de la conquista

Muchos siglos antes de que los españoles descubrieran y colonizaran el Paraguay, (entre los años 1492 y 1537), dominaran a sus habitantes originales por la fuerza, y se apropiaran de las tierras que en forma inmemorial les pertenecieron, otros pueblos del mundo pasaban, o ya lo habían hecho, por el desarrollo humano en que se encontraban los guaraníes.¹

Las bases para el análisis científico sobre el desarrollo de la humanidad, desde sus inicios, fueron descubiertas por Carlos Marx y Federico Engels,² entre 1848 y 1895.³ Este trabajo intenta basarse en ellos y en el de sus seguidores consecuentes.

Una de las características principales del método de Carlos Marx, así como también de Federico Engels, de Lenin y de otros estudiosos del socialismo científico, ha sido el de analizar en forma crítica las ideas de otros científicos, historiadores, filósofos y poetas; tomar de ellos los descubrimientos y avances a los que pudieron llegar. Un elemento básico en todas sus obras fue el desarrollo de la lógica dialéctica del gran pensador alemán Hegel.⁴

Se transcribe una parte, que hace referencia al método de investigación utilizado por Carlos Marx, en una de sus obras más importantes:⁵

“...en la producción social de su vida, los hombres establecen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a una fase determinada de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de

1 Es sabido que la formación de la humanidad tiene una base común. El hecho de que coexistan hasta nuestros días formaciones económico-sociales diferentes, demuestra que han habido acciones recíprocas entre cada una de las más antiguas con las más modernas. La humanidad es un todo histórico, compuesto por múltiples formaciones, todas ellas con un mismo origen.

2 Carlos Marx (5 de mayo de 1818 - 1883). Federico Engels (28 de noviembre de 1820 - 1895).

3 C. Marx Obras Escogidas, Pág. 24, Tomo V, F. Engels, Pág. 122, Tomo VII, respectivamente. Entre sus trabajos más importantes sobre este tema, que constituyen la base de su pensamiento, conocido como materialismo histórico, se encuentran: en *El Capital, Formaciones Económicas Precapitalistas, El origen de la Familia de la Propiedad Privada y del Estado, La Ideología Alemana, Anti-Dühring* y muchos escritos más.

4 George Wilhelm F. Hegel -1770 -1831. Filósofo alemán que desempeñó un papel decisivo en la elaboración de la teoría dialéctica. Sus obras, que fueron objeto de un análisis crítico por Marx y Engels, para despojarlas de su aspecto idealista, surgieron como resultado directo del cambio del modo de producción feudal hacia el sistema capitalista, bajo la influencia de descubrimientos e invenciones del siglo XV fundamentalmente.

5 Carlos Marx, *Contribución a la crítica de la economía política* -1859

la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política, a la que corresponden determinadas formas de conciencia social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, que por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia. Al llegar a una fase determinada de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas. Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica, se transforma, más o menos rápidamente, toda la inmensa superestructura erigida sobre ellas. Cuando se estudian esas transformaciones, hay que distinguir siempre entre los cambios materiales ocurridos en las condiciones económicas de producción y que pueden apreciarse con la exactitud propia de las ciencias naturales, y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas, en una palabra, las formas ideológicas en que los hombres adquieren conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo. Y del mismo modo en que no podemos juzgar a un individuo por lo que él piensa de sí, no podemos juzgar tampoco a estas épocas de transformación por su conciencia, sino que por el contrario, hay que explicarse esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las fuerzas productivas sociales y las relaciones de producción. Ninguna formación social desaparece antes que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ellas, y jamás aparecen nuevas y más elevadas relaciones de producción antes de que las condiciones materiales para su existencia hayan madurado dentro de la propia sociedad antigua. Por eso la humanidad se propone únicamente los objetivos que puede alcanzar, porque, mirando mejor, se encontrará siempre que estos objetivos sólo surgen, cuando ya se dan, o por lo menos, se están gestando, las condiciones materiales para su realización. A grandes rasgos, podemos designar como otras tantas épocas de progreso en la formación económica de la sociedad el modo de producción asiático, el antiguo, el feudal y el moderno burgués. Las relaciones burguesas de producción son la última forma antagónica del proceso social de producción, antagónica, no en el sentido de un antagonismo individual, sino de un antagonismo que proviene de las condiciones sociales de vida de los individuos. Pero las fuerzas productivas que se desarrollan en la sociedad burguesa brindan, al mismo tiempo, las condiciones materiales para la solución de este antagonismo. Con esta formación social se cierra, por lo tanto, la prehistoria de la sociedad humana...”

Los colonizadores españoles que llegaron al Paraguay se encontraron con una sociedad mucho menos desarrollada que la suya desde el punto de vista de la producción. Se basaba la primera en la propiedad comunal, para la producción de los bienes necesarios para la subsistencia, forma a la que correspondía las relaciones de familia y de parentesco vigentes, que serán analizadas.

En una época en que en España predominaba el sistema feudal, en forma más atrasada,¹ respecto de otros países como Inglaterra, Alemania y Francia, empezaba a desarrollarse lentamente, desde lo más profundo de este sistema feudal, como en el existente en toda Europa, un proceso de acumulación originaria de capital,² que mucho tiempo más adelante sirvió de base al establecimiento paulatino del modo de producción capitalista.

Sin el ánimo de abusar de la paciencia de los lectores, se transcribe también el siguiente texto de Federico Engels,³ relacionado con el desarrollo de la humanidad, desde sus estadios más primitivos, hasta el presente.

..“*Las siguientes páginas vienen a ser, en cierto sentido, la ejecución de un testamento. Carlos Marx se disponía a exponer personalmente los resultados de las investigaciones de Morgan en relación con las conclusiones (hasta cierto punto, puedo llamarlo nuestro) análisis materialista de la historia, para esclarecer así, y sólo así, todo su alcance. En América, Morgan⁴ descubrió de nuevo, y a su modo, la teoría materialista de la historia, descubierta por Marx cuarenta años antes, y, guiándose de ella, llegó al contraponer la barbarie y la civilización, a los mismos resultados esenciales que Marx. Señalaré que los maestros de la ciencia ‘prehistórica’ en Inglaterra procedieron con el ‘Ancient Society...’ de Morgan del mismo modo que se comportaron con*

1 El **feudalismo** es una formación económico social, segunda forma de la sociedad dividida en clases, precedida por el régimen esclavista y seguida por el capitalismo. El modo de producción feudal se caracteriza por el dominio de un grupo familiar propietario y por la supremacía del campo sobre la ciudad. Es un sistema político, económico y social que se desarrolló en Europa entre los siglos IX y X, persistió hasta los siglos XII y XVII, hasta las revoluciones democráticas, implicaba el predominio de una clase social de guerreros y la existencia de vínculos de dependencia del campesino hacia el señor feudal. El régimen feudal se basaba en las relaciones de sujeción personal establecidas por los señores sobre los campesinos, los primeros les permitían el usufructo de las tierras como parte de una comunidad, a cambio de bienes en especie y prestaciones personales, ejercían dominio sobre ellos y establecían la justicia. El modo de producción feudal desarrolló la fundición del hierro, empleó en forma generalizada el arado y otros instrumentos de hierro, así como el molino movido por el agua. En determinado grado de desarrollo de las fuerzas productivas en la sociedad feudal, se acentúa netamente la división del trabajo entre la agricultura y los oficios, lo que más tarde dió lugar a la formación de la manufactura, antecedente directo, por la creación de exedentes de producción, para la formación económica mercantil, o capitalista. El sistema capitalista empezó a desarrollarse en el siglo XII (Años 1.200), en la actual Italia, sobre la base del comercio en la región del mar Mediterráneo. El intercambio de mercancías tuvo un rápido desarrollo gracias a pueblos de navegantes y comerciantes. El sistema de producción de tipo capitalista en Europa, fue lentamente en expansión hasta llegar a Inglaterra como centro y a Francia, a partir de los siglos XV y XVI.

2 **Acumulación originaria**, es el término que C. Marx utilizó en sus obras, en especial en *El Capital* - 1858, para describir el proceso económico anterior al capitalismo, que “emerge” del sistema feudal, que predominó durante la disolución del sistema feudal en los siglos XV y XVI, fue mucho más lento en España, por el tipo de monarquía absolutista atrasada que imperaba en ese país.

3 Introducción del libro: *El origen de la Familia de la Propiedad Privada y del Estado*, Federico Engels, 1884, pág. 121, Obras Escogidas de Marx y Engels.

4 Lewis Henry Morgan, (1818 - 1881), Antropólogo norteamericano una de cuyas obras principales fue: *Ancient Society, or Researches in the Lines of Human Progress from Savagery through Barbarism to Civilization*. (“Sociedad Antigua, o Investigación en las Líneas del Progreso Humano desde el Salvajismo a través de la Barbarie hasta la Civilización”), L.H. Morgan . Publicado por primera vez en Londres por MacMillan & Company 1877.

'El Capital' de Marx los economistas gremiales de Alemania, que estuvieron durante largos años plagiando a Marx con tanto celo como empeño ponían para silenciarlo. Mi trabajo sólo medianamente puede reemplazar al que mi difunto amigo no logró escribir. Sin embargo, tengo a la vista, junto con extractos detallados que hizo de la obra de Morgan, glosas críticas que reproduzco aquí, siempre que cabe.

Según la teoría materialista, el factor decisivo en la historia es, en fin de cuentas, la producción y la reproducción de la vida inmediata. Pero esta producción y reproducción son de dos clases. De una parte, la producción de medios de existencia, de productos alimenticios, de ropa, de vivienda y de los instrumentos que para producir todo eso se necesitan; de otra parte, la producción del hombre mismo, la continuación de la especie. El orden social en que viven los hombres en una época o en un país dados, está condicionado por esas dos especies de producción: por el grado de desarrollo del trabajo, de una parte, y de la familia, de la otra. Cuanto menos desarrollado está el trabajo, más restringida es la cantidad de sus productos y, por consiguiente, la riqueza de la sociedad, con tanta mayor fuerza se manifiesta la influencia dominante de los lazos de parentesco sobre el régimen social.¹ Sin embargo, en el marco de este desmembramiento de la sociedad basada en los lazos de parentesco, la productividad del trabajo aumenta sin cesar, y con ella se desarrollan la propiedad privada y el cambio, la diferencia de fortuna, la posibilidad de emplear fuerza de trabajo ajena, y, con ello, la base de los antagonismos de clase: los nuevos elementos sociales, que en el transcurso de generaciones tratan de adaptar el viejo régimen social a las nuevas condiciones hasta que por fin, la incompatibilidad entre uno y otras no lleva a una revolución completa.²

La sociedad antigua, basada en las uniones gentilicias,³ salta al aire a consecuencia del choque de las clases recién formadas; y su lugar lo ocupa una nueva sociedad organizada en Estado y cuyas unidades inferiores no son ya gentilicias, sino unidades territoriales; se trata de una sociedad en la que el régimen familiar está completamente sometido a las relaciones de propiedad en la que se desarrollan libremente las contradicciones de clase y la lucha de clases, que constituyen el contenido de toda la historia escrita hasta nuestros días.

El gran mérito de Morgan consiste en haber encontrado en las uniones gentilicias de los indios norteamericanos la clave para descifrar importantísimos enigmas, no resueltos aún, de la historia antigua de Grecia, Roma y Alemania. Su obra no ha sido trabajo de un día. Estuvo cerca de cuarenta años elaborando sus datos hasta que

1 Esta afirmación se vincula directamente con el carácter pasivo de las relaciones de parentesco, con respecto a las de familia, que tienden siempre hacia el avance de la producción, hacia la necesidad de que se establezcan nuevas relaciones de producción, que obstaculizan a las primeras. Este fue un importante descubrimiento de L.H. Morgan. Ver en la pág. 13 de esta Edición. Nota de la Redacción.

2 Se refiere al hecho de que en todas las revoluciones anteriores a las revoluciones socialistas, las clases dominantes consiguen atajar el movimiento de las masas, más interesadas en la revolución. Sólo en la sociedad capitalista-burguesa aparece en la escena el proletariado, una clase capaz de llevar la revolución, el cambio de un modo de producción por otro más eficiente y desarrollado, hasta su completa realización. N.de la R.

3 **Gens, y comunidad gentilicia:** grupos consanguíneos de familia, provenientes de un pasado común, célula productiva fundamental de las sociedades primitivas, desde el salvajismo a la barbarie, de las que se conservan restos hasta nuestros días en varias sociedades. N.de la R.

consiguió dominar por completo la materia. Y su esfuerzo no ha sido en vano, pues su libro es uno de los pocos de nuestros días que hacen época...” Hasta aquí Engels.

Detalles de algunos estudios sobre el desarrollo de sociedades primitivas

Morgan estudió muy a fondo, como ninguno antes, el desarrollo y la organización de las poblaciones originarias en Norteamérica y luego las comparó con lo que pudo encontrar y revelar en las formaciones sociales de otros pueblos del mundo.

C. Marx y F. Engels se concentraron en el análisis de las contradicciones en la producción y reproducción de los bienes necesarios para la vida de las familias y a su relación con la propiedad.¹ Pueden haber aspectos analizados no del todo compartidos por ellos, tales como las divisiones tan tajantes establecidas por el primero, (salvajismo, barbarie y civilización) su concepto fue más amplio, aunque en la misma dirección, tal como puede leerse en su obra más importante,² en el capítulo dedicado a las formaciones precapitalistas.

Al leer algunas de las conclusiones más importantes de los libros escritos por Morgan,³ no puede menos que sentirse la emoción de comparar sus opiniones sobre los indios norteamericanos, con lo que fueron nuestros antecesores guaraníes. Su descubrimiento respecto del desarrollo y progresos materiales de las sociedades antiguas, su profundo respeto y admiración por el grado de desarrollo alcanzado por las naciones por él llamadas *ganowanianas*,⁴ en iroqués: **Ga'-no gua-a'-no**,⁵ y de entre ellas las naciones del Missouri, que se manifestaron por igual en nuestro lejano Paraguay, a la vez que en muchas otras regiones de la tierra.

Morgan analizó las sociedades desde el punto de vista de las relaciones de parentesco, que se encuentran siempre en relación con las necesidades del avance de las fuerzas productivas, presentes en el desarrollo de las comunidades. En la

1 *Contribución a la Crítica...* C. Marx 1859.

2 *El Capital*, tomo III, capítulo XXXVI.

3 *Systems of Consanguinity and Affinity in the Human Family* -1871, y *Ancient Society...* - 1878

4 *Ganowanian*, palabra con influencia del idioma inglés, que Morgan tomó del dialecto seneca - iroques, que significa “*hombres del arco y de la flecha*” (**Ga'-no gua -a'- no**). En contraposición a la familia turaniana: “*hombres que cabalgan ligero*”. y de las familias uralianas, términos utilizados luego por Morgan, para la clasificación de las familias en Norteamérica, y, en todo el mundo.

5 Los guaraníes también eran hombres de arco y flecha.

primera página de su libro *Ancient Society...* (“Sociedad Antigua”),¹ escribió lo siguiente.

“Las más recientes investigaciones respecto de la condición de los comienzos de la raza humana tienden a la conclusión que la humanidad comenzó sus pasos desde muy abajo de la escala y trabajó su camino desde el salvajismo a la civilización a través de una lenta acumulación de conocimientos basada en la experiencia.

Como es indudable que partes de la familia humana existieron en un estado de salvajismo, otras en un estado de barbarie, y en otras partes hasta en estado de civilización, parece probable, que estas tres condiciones distintas están conectadas unas con las otras, en una natural, a la vez que necesaria, secuencia de progreso. Más aún, que esta secuencia fue históricamente verdadera para la familia humana entera, hasta el nivel alcanzado por cada rama respectivamente; es más que probable que esto sucediera, por las condiciones bajo las cuales se produjo el progreso, y por el conocimiento avanzado de varias ramas de familia, a través de dos o más de esas condiciones. Se hará un intento en las próximas páginas para traer evidencia adicional de la rudeza de la condición temprana de la humanidad, de la evolución gradual de sus poderes mentales y morales a través de la experiencia, y de su lucha prolongada contra los obstáculos que se le imponían mientras se acercaban hacia la civilización. Esto pudo conseguirse en parte, estrechamente ligado a la gran serie de invenciones y descubrimientos el largo camino del progreso humano, pero principalmente desde las instituciones domésticas, que expresan el crecimiento de ciertas ideas y pasiones.”

Se trata de determinar cuáles son los aspectos en que la organización de parentesco y de familia de los guaraníes coinciden con las de formaciones económicas similares en otras partes del mundo. Tal como lo señaló Marx mucho tiempo antes. El análisis de la **familia elemental** de la organización social humana, puede ayudar a desentrañar, a comprender mejor, de qué forma **la sociedad guaraníca, comunista primitiva, pudo ser transformada en su contrario, en una sociedad feudal; con características propias, diferentes a las de los países vecinos.**

Eludir este análisis, es caer en el agnosticismo,² en la tendencia a creer que esta tarea es imposible, ya sea porque no se tienen muchas pruebas del pasado, o por la creencia de que es un análisis innecesario. La mayoría de los historiadores, nacionales y extranjeros dan informaciones históricas sólo descriptivas, sin mencionar ya a los mixtificadores declarados de la historia del Paraguay. Esa corriente sólo percibe las cosas, o los aspectos a analizar, en su conjunto y no penetra en el fondo, en lo elemental, tal como sucede con los economistas

1 *Ancient Society...*, Chp. I Ethnical Periods 1877. Toda la traducción es de la Redacción.

2 **Agnosticismo**, corriente filosófica iniciada por Kant en el siglo XVIII, que planteaba la imposibilidad de llegar al conocimiento profundo de la naturaleza, luego continuada por Mach y Avenarius, criticada fuertemente por Marx y luego por Lenin en numerosos escritos. Por F. Engels en su obra llamada *el Anti Dühring*.

burgueses, en la sociedad capitalista, respecto a la **mercancía**; en la física, con las **partículas elementales** de la materia: la onda cuántica, o en la biología con el análisis de las **organellas de las células**, de las enzimas, proteínas, y, otros casos similares en la ciencia.

El estudio sobre los iroqueses¹ del noreste norteamericano, tuvo para Marx, Engels y Morgan un especial interés, por el hecho de que se trataba de una sociedad fuerte, muy extendida y organizada, se puede decir, dominante, en un amplio sector de los “pieles rojas” norteamericanos, (en realidad naciones). La organización de esta sociedad, la forma de parentesco que exhibía, estaba en contradicción con su forma real de familia, surgidas ya del desarrollo de sistemas de producción más avanzados, tendientes a lograr una mayor productividad. Estos avances formaban parte de su transición desde el sistema de la **matrilinea** hacia una organización de parentesco de tipo **patrilineal**,² más nueva, que daba lugar a uniones de familia por afinidad, apartándose más y más de los lazos de consanguineidad, a la vez que era acompañada por la tendencia a ciertos privilegios hereditarios, de los jefes civiles y de sus hijos, sobre los bienes de producción y otros recursos. Los derechos hereditarios sobre la tierra sólo se manifestaban en este tipo de sociedades en la forma de propiedad de tipo social o comunitario, de caza, pesca y agricultura comunales porque los territorios eran muy amplios para la producción, sin que hubieran todavía otras fuerzas productivas suficientes para utilizarlos.

El carácter rígido y excluyente hacia el que derivó, paulatinamente, la organización iroquesa y de sus aliados, lo que por sí mismo ya expresaba un freno al desarrollo de nuevas formas de producción, empujó por la fuerza, a muchas otras tribus, fuera de los confines de su dominación, entre ellos a la nación Erie del sur del actual Canadá y todo el grupo Dakota-Sioux, al que estaban vinculadas las naciones conocidas como Missouri, a las cuales pertenecían los Omaha, Ponka, Osage, Iowa, Otoe, Kaws, Quapas.³ que habían sido empujadas a su vez más hacia el oeste por los dakotas. El proceso muy largo de transición entre el sistema de parentesco de la matrilinea hacia la patrilinea, sistemas que coexistieron hasta la disolución de estas naciones por obra de la conquista, no fue algo que sucedió de una vez, sino en la dirección que señala Marx en la Introducción

1 *Iroqueses* de Norteamérica, organizados en Confederación de varias naciones, entre ellas las de los Seneca y de la cual se escindió la Confederación Dakota, en la que estaban incorporadas las naciones del Missouri, llegaron hasta un grado de producción y organización tales que les permitieron desarrollarse y mantenerse hasta la llegada de los conquistadores, franceses e ingleses.

2 *Del Universo Inconsciente...* O. Creydt 1987

3 Morgan, *Systems of Consanguinity and Affinity of the Human family*, 1870, páginas 415, 416 del Smithsonian Institute, ya mencionado.

transcripta ¹. El aspecto hereditario de los jefes civiles y militares de las tribus y la formación de dos grupos de organización social (*moieties*), antagónicos,² emergieron en un largo período de tiempo.

Seguimos con F. Engels, que escribió en relación a las investigaciones de Morgan.³

“La familia

Morgan, que pasó la mayor parte de su vida entre los iroqueses -establecidos actualmente en el Estado de Nueva York- y fue adoptado por una de sus tribus (la de los senekas), encontró vigente entre ellos un sistema de parentesco en contradicción con sus verdaderos vínculos de familia. Reinaba allí esa especie de matrimonio fácilmente disoluble por ambas partes, llamado por Morgan “familia sindiásmica”.⁴ La descendencia de una pareja conyugal de esta especie era patente y reconocida por todo el mundo; ninguna duda podía quedar acerca de a quién debían aplicarse los apelativos de padre, madre, hijo, hija, hermano, hermana. Pero el empleo efectivo de estas expresiones estaba en completa contradicción con lo antecedente. El iroqués no sólo llama hijos o hijas a los suyos propios, sino también a los de sus hermanos que, a su vez, también le llaman a él padre, por el contrario, llama sobrinos y sobrinas a los hijos de sus hermanas, los cuales le llaman tío. Inversamente, la iroquesa⁵ a la vez que a los propios, llama hijos e hijas a los de sus hermanas, quienes le dan el nombre de madre. Pero llama sobrinos y sobrinas a los hijos de sus hermanos, que la llaman tía. Del mismo modo, los hijos de hermanos se llaman entre sí hermanos y hermanas, y lo mismo hacen los hijos de las hermanas. los hijos de una mujer y los del hermano de ésta se llaman mutuamente primos y primas. Y no son simples nombres, sino expresión de las ideas que se tienen realmente de lo próximo o lo lejano, de lo igual o lo desigual en el parentesco consanguíneo. Ideas que sirven de base a un sistema de parentesco completamente elaborado y capaz de expresar muchos centenares de diferentes relaciones de parentesco de un solo individuo. Más aun: este sistema no sólo se halla en pleno vigor entre todos los indios de América (hasta ahora no se han encontrado excepciones), sino

1 O. Creydt en la Entrevista transcripta en el APENDICE I, al final de esta Edición.

2 Ver en esta misma edición, la composición de estos núcleos antagónicos, según los estudios de R. Fortune *Omaha Secret Society*, pags. 21 en esta Edición.

3 *El Origen de la familia...* obra ya mencionada, págs. 139 y sigtes.

4 Correspondiente al estadio superior del salvajismo y comienzos de la barbarie en la que se ubicaban los guaraníes según la opinión de L. Morgan. Éste estableció una clasificación de las familias con anterioridad a la monogamia, por su estado de evolución, se trataba de los tres periodos históricos a los que él denominó: salvajismo, barbarie y civilización. 1. La familia consanguínea, que debió existir como la primera forma, pero de la cual no quedan rastros en la actualidad.

2. La familia punalúa. La familia sindiásmica y La monogamia, ya en la civilización. Págs. 129, etc. Obra citada.

5 Hay que tener en cuenta que los estudios sobre los Omaha hecho por L. Morgan en 1871 - 1877 *Systems of Consanguinity and Affinity of the Human family* en 1870 - *Missouri Tribes* pags, 415, 416 (1997, University Nebraska Press). Y más tarde por James Owen Dorsey, 1841-1891, publicado en su libro *Omaha Sociology* en 1888, y por Reo Fortune en *Omaha Secret Society* en 1932, Columbia University Press; confirmaron que el sistema de parentesco entre los Omaha ha hecho algunas innovaciones en esta etapa de transición de su organización patrilineal, lo mismo que en otras naciones Missouri, pero coexistente con un sistema matrilineal anterior.

que existe también, casi sin cambio alguno, entre los aborígenes de la India, las tribus dravidianas del Decán y las tribus gauras del Indostán.”

Este análisis de Engels no está todavía referido a innovaciones importantes surgidas con posterioridad en el sistema de parentesco, que se produjeron entre la mayoría de las naciones del Missouri, pero en especial en la Omaha. Ni a la coexistencia del sistema de parentesco patrilinear con el de la matrilinea,¹ como se verá más adelante

Sigue Engels:

“Los nombres de parentesco de los tamilas del sur de la India y los de los senecas-iroqueses del Estado de Nueva York aún hoy coinciden en más de doscientas relaciones de parentesco diferentes. Y en esas tribus de la India, como entre los indios de América, las relaciones de parentesco resultantes de la vigente forma de la familia están en contradicción con el sistema de parentesco.

¿A que se debe este fenómeno? Si tomamos en consideración el papel decisivo que la consanguinidad desempeña en el régimen social entre todos los pueblos salvajes y bárbaros, la importancia de un sistema tan difundido no puede ser explicada con mera palabrería. Un sistema que prevalece en toda América, que existe en Asia entre pueblos de raza completamente distinta, y que en formas más o menos modificadas suele encontrarse por todas partes en África y Australia, requiere ser explicado históricamente”

“Los apelativos de padre, hijo, hermano, hermana, no son simples títulos honoríficos, sino que, por el contrario, traen consigo serios deberes recíprocos perfectamente definidos y cuyo conjunto forma una parte esencial del régimen social de esos pueblos.”

Morgan un científico materialista cuyo trabajo hizo historia ²

La solución a la dificultad de entender, el paso de una sociedad con rasgos de consanguinidad llamada por Morgan *punalúa* (“compañeros”), a otra superior, con grado de separación familiar más avanzado, se encontró en un lugar muy diferente, en Hawai, en donde las relaciones de familia que tendían hacia la afinidad (es decir, por lo que establecían las costumbres y alejados de los lazos consanguíneos), indicaban algo diferente a las relaciones de parentesco oficiales

1 **Matrilinea**, es un sistema de parentesco, en el que el aspecto hereditario es por vía materna y las relaciones familiares se desenvuelven más cerca de la consanguinidad, si bien ésta ha tendido a ser limitada por los iroqueses en su desarrollo, en un proceso orientado a la herencia por vía paterna (**patrilinea**), con el conocimiento seguro de los lazos familiares, las relaciones de parentesco pudieron separarse de la consanguinidad y acercarse a la afinidad. Corresponde esta etapa a una forma de producción más nomada. El progreso de las fuerzas productivas creó la necesidad de una adecuación superior en las formas de parentesco al ser más sedentaria.

2 F. Engels del, *Origen de la Familia la Propiedad Privada y del Estado*.

de tipo consanguíneo; estas ya habían sido superadas por la familia *punalúa*, en las que ya había una prohibición de casamiento entre hermanos.

Estas observaciones, llevaron a la conclusión de que entre los habitantes de Hawai debieron haber existido relaciones de familia anteriores a las de las relaciones de parentesco encontradas, es decir con la mencionada prohibición de casamiento entre hermanos, y eran posiblemente relaciones de consanguinidad,¹ con casamientos sin discriminación, las que según Engels y Morgan debieron de existir, pero que ya no se encuentran en parte alguna del mundo.

Una contradicción similar, aunque más avanzada, estaba planteada entre las relaciones de familia de los iroqueses (familia *sindiásmica*),² y la de los omaha del Missouri:³ aunque ambas utilizaban en apariencia, el mismo sistema de parentesco, patrilineal de transición a la que los omaha habían hecho algunas innovaciones.

Lo cierto es que las tribus del Missouri como parte de la Confederación Dakota, radicadas con anterioridad al sur del noreste de Norteamérica, tuvieron que migrar, empujadas por los mismos dakotas, más guerreros y nómadas, según lo señalado por Morgan, hacia las cuencas del Missisipi, del Missouri central y norte, y más al sur aún, (son miles de kilómetros). Esto podría indicar el hecho, de que los iroqueses, con un sistema de producción basado más en la guerra, en la caza y pesca que en la agricultura, tenían en forma recíproca una línea de parentesco algo diferente, correspondiente a su estado de producción, que imponían sus costumbres, expulsaban de la región bajo su control a todas aquellas naciones talvez no dispuestas a seguir su forma de organización en algún sentido, la necesidad de que sus fronteras fueran defendidas con la guerra,⁴ que se achicaban en la medida que crecía la población, y, también a la necesidad de

1 **Consanguinidad** se refiere al parentesco por sangre, mientras que afinidad se refiere al parentesco por matrimonio. El primero es esencialmente clasificatorio y el segundo descriptivo, en el lenguaje de los antropólogos modernos..

2 Familia *Sindiásmica*, forma de familia clasificada por Morgan en las que las relaciones eran más estables, en la que se acentuó la prohibición del matrimonio entre hermanos. Existieron innovaciones.

3 **Omaha**, es uno de los seis sistemas de parentesco identificados por L.Morgan en su libro *Systems of Consanguinity and affinity of the human family*...: (iroqués, crow, omaha, hawaiano, sudanés y esquimal. Ver la clasificación en el APÉNDICE 2, pág. 119). Nación de tribus de norteamérica que poblaban las planicies del río Missouri medio y alto, pertenecían a las llamadas naciones del Missouri y provenían de la Confederación Dakota, migraron hacia allí, empujados por los iroqueses (a cuya Confederación pertenecieron en algún momento) desde el noreste del actual Estado de Nueva York, hacia el Estado de Nebraska. Estaban emparentados entre otros con las naciones de los Ponka, Osage, Otoe, etc. hablaban el dialecto similar al de la antigua confederación Dakota, luego dispersada por razones poco conocidas. Eran cazadores y también agricultores. Todos los años migraban al norte del Missouri para la caza del búfalo, que empezaba en forma ceremonial. Su sistema de parentesco patrilineal, coexistía con el más antiguo sistema de parentesco matrilineal.

4 Ver obras ya citadas de Morgan. J.O. Dorsey y Fortune.

obtener prisioneros para el trabajo y los sacrificios para rituales.

La conclusión de Morgan, respecto de cómo entender la contradicción entre el sistema de parentesco y el de la familia,¹ coincide en gran medida con el análisis hecho por Marx y Engels, en varias de sus obras.² Se transcribe una parte de las reflexiones de ellos, sobre la base de los descubrimientos de Morgan:³

*“...la familia es; el elemento activo; nunca permanece estacionada, sino que pasa de una forma inferior a una forma superior a medida que la sociedad evoluciona de un grado más bajo a otro más alto. Los sistemas de parentesco, por el contrario, son pasivos; sólo después de largos intervalos registran los progresos hechos por la familia y no sufren una modificación radical sino cuando se ha modificado radicalmente la familia.”*⁴

‘Lo mismo -añade Carlos Marx- sucede en general con los sistemas políticos, jurídicos, políticos, religiosos y filosóficos.’ Al paso que la familia sigue desarrollándose, el sistema de parentesco se osifica; y mientras éste continúa en pie por la fuerza de la costumbre, la familia rebasa su marco.” Hasta aquí, Engels y Marx.

Es en la resolución de estas contradicciones en donde radica el avance de la sociedad humana. Esta surge de la acción recíproca entre la forma de producción en cada etapa histórica y la necesidad de que las relaciones familiares sean el reflejo de su progreso.

Hay una idea expresada por Morgan, en forma reiterativa, respecto del grado de desarrollo de las tribus de los llamados “pieles rojas” norteamericanos, en sus dos obras principales ya mencionadas, y es el del **origen común de todas las naciones respecto de un tronco principal y cuyo origen proviene del Asia**. Las razones de la emigración a este continente se suponen que fueron el producto de accidentes naturales y de las grandes corrientes marítimas, más que por otros motivos.

La mayoría de las naciones de indios de la actual norteamérica, tiene una raíz en el lenguaje que las vincula con la Confederación iroquesa-seneka. En el lenguaje aparecen las características de familia y sus lazos de parentesco, que se mantuvieron durante muchos siglos y se han modificado parcialmente de nación a nación, pero no en sus características principales.

La caza del búfalo se acercaba a su fin (en términos de cientos de años), lo que

1 *Systems of Consanguinity and affinity, Ancient Society y .El Origen de la familia...* pág. 140. F. Engels

2 Ibid. F. Engels, pág. 139,

Obras Escogidas de Marx y Engels, Tomo VII, pág. 121

3 Ibid. Engels, Pág. 140 Tomo VII Obr. Escog.

4 L.H. Morgan -1870, *Systems of Consanguinity...* . Smithsonian Institute, Norteamérica.

obligaba a algunas naciones a buscar nuevas fuentes de subsistencia, reforzar la agricultura y la formación de rebaños domesticados (todavía en pequeña escala), tareas en las que los hombres tuvieron que tener una participación creciente, respecto de los métodos que se utilizaron hasta entonces (más nómadas). Este proceso de cambio hacia una modalidad diferente de producción, tenía que corresponder también, en forma recíproca, a una organización tribal diferente, y esta fue la de que se acentuara la diferenciación paulatina entre algunos de los hombres de las tribus, (jefes de tribus, jefes militares, sacerdotes y las de sus hijos, aunque fueran cargos electivos algunos de ellos), que tuvieran cargos hereditarios y propiedad sobre algunos medios de producción y emblemáticos (lugares especiales para reuniones, derecho a fumar las pipas, etc.).

El análisis del proceso de la modificación de las familias, desde la consanguinidad hacia la afinidad de ellas, fue el método seguido por Morgan para establecer el aspecto hereditario.

Las dos mitades de un círculo (*moieties*)

Esta modificación emergió del sistema existente, de los iroqueses y dakotas, como parte de él, pero se acentuó más aún entre los omaha. Surgió de la necesidad de la subsistencia. Fue necesaria una organización superior frente a las dificultades crecientes y para una mejor coordinación de las tribus, para aumentar la eficacia de sus traslados anuales hacia las praderas de búfalos y luego de regreso al lugar originario de sus cultivos, para que estos se incrementaran y mantuvieran. Esto no hubiera sido posible, además, sin un cuerpo de ideas establecidas, para lo que se desarrolló una mitología surgida de la práctica.¹ Se desarrolló la organización cooperativa de todas las tribus y fue creada de sí misma el sistema de círculos divididos en mitades (*moieties*). Sus características fueron bien definidas, se instalaban orientadas de sur a norte, las mitades (*moieties*) quedaban separadas por una calle relativamente amplia, orientada de este a oeste. Las *moieties* ejercieron un papel fundamental para el fortalecimiento sistemático de la producción, así como también de la patrilinea, surgida de la matrilinea. La mitad del círculo hacia el norte era llamada del *Cielo*, contenía las viviendas o carpas de los jefes políticos, militares y religiosos, el primero de carácter hereditario, el hijo del jefe de la tribu o el hijo del hermano de la primera esposa, se convertían en su heredero según las circunstancias. La *moietie* orientada al sur era llamada de la *Tierra* y en ella vivían los descendientes de la esposa o esposas de los jefes. Cuatro o cinco grupos familiares (*gens*) integraban cada una de las dos mitades.

¹ Reo Fortune, *Omaha Secret Society*.

En todas las tribus habían grupos principales de familias que tenían tareas de cooperación especiales, y en su derredor grupos colaterales o subgrupos, tendientes a la formación de nuevos círculos recíprocos, emparentados por leyes de afinidad; de estos grupos colaterales surgieron las nuevas formas en que las exigencias de la tribu impulsaban a alejar, cada vez más en los casamientos los lazos de consanguinidad. Los nuevos grupos colaterales, formados con personas que venían de otras tribus, o con prisioneros o prisioneras, ejercieron un papel impulsor fundamental para extender los lazos de afinidad ¹ y con ellos el fortalecimiento y la extensión de las tribus.

En las condiciones históricas que existían, no llegó a producirse una separación completa entre la línea patrilineal en ascenso que emergía de las familias organizadas en la matrilinea, ambos sistemas subsistieron juntos porque se trataba de un proceso contradictorio, de siglos, no de algo mecánico, automático o impuesto súbitamente.

Los casamientos no se producían precisamente entre una u otra mitad, ya que los círculos de moieties eran organizaciones preparadas para la cooperación y defensa **durante las marchas o traslados** ya mencionados. Los casamientos se producían, en general dirigidos, entre las gens, ya fueran de familias internas de una mitad o con la otra mitad o principalmente de los subgrupos colaterales. Algunos antropólogos tienden a dar menor importancia a los círculos de moieties, porque no comprenden el carácter de avance o de desarrollo de estas sociedades, las observan como algo estático inmodificable y sólo para el aspecto religioso o para los movimientos de las tribus. Les confunde el hecho de que las relaciones de parentesco se modifican mucho más lentamente que las relaciones familiares, **destinadas estas directamente a las necesidades de la producción cambiantes en el curso de los años a las cuales deben adaptarse.**

En el libro *Systems of Consanguinity and Affinity in the Human Family* (Siste-

¹ Morgan desarrolló el concepto de **Sistemas descriptivos**, que diferencian a los parientes de descendencia lineal de los parientes colaterales. Y el concepto de **Sistemas clasificatorios**, aquellos que agrupan en una sola categoría a parientes lineales y a parientes colaterales de parentesco, sistemas que se establecen con dependencia de la afinidad y de la consanguinidad, permiten también diferenciar los conceptos de primos paralelos y de primos cruzados, estos últimos son característicos del sistema omaha por el que se distancia el parentesco patrilineal del matrilineal. Se utilizan en la actualidad en la antropología. Esquemas y explicación en el APENDICE 5 al final. Los lazos de parentesco por **afinidad** tienen relación con formas de parentesco desarrolladas con la patrilinea, en las que los casamientos entre parientes: hermanos y hermanas, o primos directos se prohíben como norma obligatoria. Los lazos de **consanguinidad** son de un estadio anterior, el de la matrilinea en la que los matrimonios no establecen una prohibición estricta de matrimonios entre parientes cercanos. El sistema **"bi-lineal"** de los guaraníes se basa en el matrimonio de los **primos cruzados** el que se establece en el sistema clasificatorio.

mas de consanguineidad y Afinidad en la Familia Humana), se encuentran conclusiones sorprendentes para entender como la nación Omaha empezó a crear innovaciones en el sistema bi-lineal del seno mismo de la Confederación¹ de naciones iroquesas y dakotas de las cuales se escindió junto con muchas otras naciones de indios norteamericanos. No hay otro análisis superior y tan completo sobre este tema, reconocido por Marx y Engels.

Se transcriben sólo partes de los libros indicados, necesarios para una mejor comprensión de los antecedentes profundos del sistema bi-lineal de parentesco, características también entre los guaraníes.²

Mediante el análisis de las familias y de su parentesco, Morgan descubrió que las características de los omaha no se habían manifestado entre otras tribus o naciones. Las diferencias principales en los lazos de consanguineidad y afinidad entre estos y los iroqueses, se describen a continuación, aunque las formas principales se mantuvieron iguales (Se señalan con un asterisco *) las innovaciones de los omaha):

“El sistema de parentesco Omaha se deriva del de las naciones del Missouri, de las cuales formó parte. Estas naciones tuvieron un avance en su desarrollo respecto de los iroqueses y dakotas, que consisten en esencia en lo siguiente”:

“Es importante notar que entre los iroqueses y los dakotas los hijos de un hermano y de una hermana son primos entre ellos, mientras que entre las naciones del Missouri son tíos y sobrinos para el hombre, y, madre e hija si son mujeres. Queda así dispuesta una **primera divergencia,³ pequeña en apariencia por el tiempo transcurrido para que se produjera, pero en la realidad ya fue un enorme progreso,⁴ y es útil para entender la historia interna del sistema.”*

Explica el siguiente descubrimiento, que le llevó a mencionar a los Omaha como una de las seis clasificaciones conocidas:⁵

**“En el dialecto Omaha hay dos términos para el hijo y dos para la hija. Uno de ellos es utilizado por los hombres y el otro por las mujeres, es probable que estos conjuntos dobles de términos hayan existido también en los dialectos de otras tribus del Missouri, aunque no los he descubierto.”⁶ Este sistema de términos dobles, consti-*

1 Se entiende aquí el término confederación como el conjunto de naciones que conformaban la supremacía iroquesa, unidas por una lengua del mismo tronco. Las confederaciones propiamente dichas surgieron entre otras naciones más avanzadas.

2 Ver en el APENDICE 2 al final de esta edición.

3 Lo resaltado es de la Redacción.

4 Morgan: Systems of consanguinity ad affinity...Pág. 376

5 Ver al final en el APENDICE 2 el esquema de las seis clasificaciones.

6 Ver la terminología guaraní para esta descripción en la página 21 en esta edición. Y la descripción de los seis

tuye la **segunda diferencia** establecida por los omaha respecto de otras tribus.

“Los términos de relaciones familiares en los ocho dialectos de las naciones Missouri son en su mayor parte los mismos en diferentes dialectos, y en general son iguales en las diferentes naciones, el origen común del lenguaje permitió que el sistema pudiera funcionar en diferentes naciones y que las relaciones de parentesco más antiguas coexistan con otras más nuevas. Esto puso en evidencia que el sistema de los Missouri, dakotas e iroqueses es idéntico.

Con respecto a la relación de primos, esta aparece cada vez más en la medida del progreso de las investigaciones respecto a que no eran conocidas en las naciones ganowianas y que se desarrollaron sólo en los tiempos más cercanos, por las naciones más avanzadas para remover los defectos del sistema y para mejorar sus simetría.

Todas las naciones que avanzaron en el conocimiento de este sistema restringieron en todas las instancias a las de los hijos de hermanos y hermanas, tal como se produjo en la familia aria en otras regiones, tal como ésta se desarrolló.”

Si bien hay un lenguaje ancestral surgido desde muy profundo en la formación de la sociedad humana, que describe la esencia del parentesco, las relaciones familiares se han ido adaptando en forma contradictoria a los cambios necesarios para la expansión y subsistencia de la comunidad y **recíprocamente reflejados en el lenguaje.**

**“Estas desviaciones en la uniformidad tiene una importancia en el sentido acerca de cómo fue el orden de la separación de cada una de las naciones que tienen un lenguaje de almacenamiento independiente.”*

Esta clasificación es un **tercer descubrimiento** respecto de la diferenciación entre naciones a través del lenguaje, que provienen de troncos diferentes.

La organización familiar y tribal de la sociedad guaraní ¹

Los estudios que se mencionan, que respaldan los que fueron desarrollados por O. Creydt, tienen para nosotros la doble utilidad; de desmentir las opiniones superficiales que se han venido haciendo sobre las tribus guaraníes, en particular por los sociólogos norteamericanos Steward y Service.² Por otra parte, ayuda a reencauzar la investigación sobre las sociedades antiguas en un sentido científico, basado en el estudio de la producción y de las relaciones sociales derivadas de ella.

sistemas establecidos por Morgan en el APENDICE 2.

1 Se entiende aquí el concepto de nación, como el conjunto de tribus guaraníticas, unidas por una raíz común con lenguaje similar, en el sentido que Morgan ha dado a esta acepción.

2 Descriptos en *Formación Histórica*. Ver también: *Omaha Sociology* de James Owen Dorsey - 1884; Reo Fortune: *Omaha Secret Society* -1932.

Nuevas “teorías” han puesto el acento en aspectos que se desvían de esta orientación materialista histórica: la de los “estructuralistas”, (Levi Straus¹ y otros), quienes han utilizando algunas de las conclusiones de Morgan, para **reducir** estas al análisis del lenguaje o al de la arquitectura, como los aspectos fundamentales de las formaciones sociales, y otros que se especializan en el aspecto religioso o puramente formal de estas sociedades, como es el caso de R. Fortune. y muchos escritores afectos a los jesuitas del Paraguay, sólo interesados en justificar el aporte hecho por su congregación en las “reducciones” (jesuíticas).

Escritos de otros autores nacionales y extranjeros han hecho referencia a la forma de vida de los guaraníes, a su influencia sobre una región muy vasta, a su forma de subsistencia, sobre su lenguaje existen muchos diccionarios, algunos más bien informados que otros. La mitología se reflejó en extensos tratados y en libros de literatura popular y más ilustrados. Todo ello nos permite suponer que la lectura comparada con los autores que se mencionan, traerá mayor claridad científica sobre la gran influencia que ejercieron los guaraníes en la formación nacional del Paraguay. Sin embargo, es necesario tener en cuenta que la mayor parte de estos escritos están profundamente influenciados por creencias religiosas, que representan una visión limitada, particular, de los guaraníes, puede decirse, posterior a la conquista. Para esto es necesario remitirse con sentido crítico, desde los primeros días de la conquista, al papel que ejerció la “catequización”.² Las reproducciones de aspectos de la mitología guaraní en este mismo texto, pueden estar afectadas por la condición expresada.

Las formas principales, de producción y sociales, de los guaraníes fueron expuestas por O. Creydt, en el libro *Formación Histórica...*³ Sus rasgos característicos, concuerdan con los descubrimientos hechos en relación a los omaha. estos han sido: ⁴

“La sociedad de los pueblos guaraníes estaba basada en una economía de tipo ‘neolítico’ (cultivo de rozado, hacha de piedra pulida, arco y flecha, canoa, cerámica, grandes casas de madera). Tenía su centro en la aldea semisedentaria y fortificada. Cierta número de aldeas formaba algo así como una confederación tribal. Cada aldea estaba constituida por cuatro o siete casas largas. Cada una de ellas pertenecía a un

1 Claude Levi-Straus, (1908 -2009) Escribió un trabajo sobre Morgan sobre la teoría del parentesco, en el que en lugar de seguir el método materialista utilizado por él, utilizó otro método, llamado “estructuralista”, un sistema rígido, no basado en el análisis de las contradicciones en la sociedad humana. Utilizó la obra de Morgan para deformarla y finalmente ignorarla, juntamente con sus seguidores Althusser y otros. Ver *Del Universo inconsciente*..O. Creydt. El **suje**to en el universo.

2 *Formación Histórica...* O. Creydt

3 Félix de Azara, 1742-1821, *Descripción e Historia del Paraguay*

4 Oscar Creydt - *Formación Histórica de la Nación Paraguaya* - 5ta Ed. 2011, Pág. 58 y sgtes.

gran grupo doméstico, predominantemente patrilinear, encabezado por un jefe. El jefe de aldea era el jefe de uno de estos cuatro o siete grandes grupos cooperativos. Cada uno de estos grupos tenía su propio rozado, hecho colectivamente y subdividido en pequeños lotes familiares. La propiedad de la tierra era comunal.

Los pueblos guaraníes eran esencialmente guerreros, lo que estaba en relación con su modo de cultivo, que los obligaba a trasladar la aldea periódicamente.

En relación con las tribus cazadoras y recolectoras del Chaco, de las planicies argentinas y de la selva densa (guayaquíes y "tupíes"), los pueblos guaraníes representaban un nivel de cultura más alto.

Naturalmente, los españoles se hallaban en un nivel de cultura incomparablemente superior, y este es el factor fundamental que los capacitó para someter con un pequeño cuerpo militar a toda una tribu guaraní. Ahora bien, el hecho decisivo es que, a pesar de su relativo atraso, el sistema económico y político de los guaraníes ya contenía ciertos elementos que los colonizadores europeos podían utilizar y desarrollar con miras a crear una economía de productividad superior y establecer sobre ella una dominación de clase que pudiera ser consolidada a largo plazo. Estos elementos aprovechables eran, en primer lugar, el modo de cultivo de los guaraníes, que era capaz de un rendimiento considerable y que permitía la vida en aldeas relativamente duraderas; además la técnica indígena de conservación de alimentos; el papel especial de la mujer en la agricultura; la subsistencia de la posibilidad del matrimonio poligámico, con residencia en la casa del marido y con obligación de la mujer de sostener a éste; ciertas formas de trabajo colectivo en la agricultura; la relativa autoridad de los jefes de aldea y de los jefes de los grupos cooperativos que integraban la aldea, así como la tendencia de la jefatura a transformarse en un rango hereditario.

La base de la economía guaraní era una chacra de tipo primitivo. Se caracterizaba por los siguientes elementos: el cultivo en terreno desmontado; la lluvia como único riego; el abonamiento natural por medio de las cenizas de la vegetación quemada; la interrupción del cultivo de un terreno cuando su productividad descendía sensiblemente; el predominio del cultivo de la mandioca y del maíz, a más del poroto (frijol), batata, maní, calabaza, algodón, tabaco y otras plantas; el cultivo manual con empleo de un instrumento de madera elaborado por el propio dueño de la chacra. A este nivel técnico correspondían la propiedad comunal de la tierra, el papel que la división del trabajo social atribuía a la mujer en el cultivo, y el uso de ciertas formas cooperativas de trabajo."

La comparación entre los descubrimientos de Morgan sobre los omaha, con los desarrollados por Oscar Creydt respecto a los guaraníes, conduce a que ambas sociedades fueron empujadas y tuvieron que migrar, en busca de zonas en que pudieran dedicar mayor parte de su actividad a la agricultura. Los guaraníes tuvieron que radicarse en forma más sedentaria sobre las orillas de los ríos Paraguay, Paraná y afluentes, en forma muy similar a la de los omaha a orillas del Missouri, del Misissippi y de sus afluentes.

Las tribus de guaicurúes y payaguaes que se desarrollaron en los montes, estaban menos desarrolladas económicamente, estas hostilizaban continuamente a los guaraníes, en forma similar a como lo fueron los omaha por otras tribus más belicosas y nómades.

Más tarde, la persecución implacable de los españoles en busca de mano de obra, y los secuestros de los mamelucos portugueses para la esclavitud, obligó a una parte importante de los guaraníes a refugiarse en los montes.

En la década de 1980, luego de haber analizado más exhaustivamente el modo de producción de los guaraníes y comparándolo con investigaciones antropológicas de otros pueblos, O. Creydt llegó a la conclusión de que la forma de producción de los guaraníes, y la organización social que de él se derivaba, tenía las mismas características que el de la nación¹ Omaha, de Norteamérica, descubiertas por L.H. Morgan.² Sobre la organización familiar de esta nación.

Una de ellas, como ejemplo, se encuentra en³ el lenguaje de nuestros guaraníes, la misma descripción del segundo descubrimiento de Morgan respecto de dos conjuntos de términos diferentes para las expresiones del hombre” *she ra-y*, para el hijo y *she ra-yi* para la hija. Para la mujer” *she memby caria-y* para el hijo y *she memby kuña* para la hija. Aspecto que refleja el carácter bi-lineal del sistema de parentesco existente, que fue truncado violentamente por la colonización española y su transformación en una sociedad diferente.

O. Creydt, escribe:⁴

“De hecho en el sistema Omaha se produce una combinación: el conjunto forma un grupo bi-lineal⁵ de descendencia. Esto significa que el grupo de descendencia se organiza no en base a una sola línea sino en base a dos líneas, la materna y la patrilinia.

1 El concepto nación, es utilizado por Morgan, referido a numerosas tribus que se encontraban unidas por un mismo tronco de consanguinidad e idioma.

2 *Systems of Consanguinity & Affinity of the Human Family*. (Sistemas de consanguinidad y afinidad de la familia humana), L. H. Morgan 1870 - 1997, University Nebraska Press., Smithsonian Institute, Norteamérica. *Omaha Society* 1890, James Owen Dorsey,(1848-1895), *Omaha Secret Societies*, Reo Fortune 1932, Columbia University Press.

3 En la página 22 de esta edición se recogió la idea expresada por Morgan de una segunda divergencia de los omaha respecto de la organización de los iroqueses, en cuanto a la doble nomenclatura, diferente para los hijos del hombre y de la mujer omaha.

4 *Del Universo inconsciente al Trabajador Consciente Racional*, Oscar Creydt, Ed. La Evolucion del Hombre. Capitulo 18, página 144.

5 **Bi-lineal**: El grupo de descendencia en el parentesco se organiza no en base a una sola línea sino en base a dos líneas, la matrilinia y la patrilinia. Este sistema característico de los guaraníes, fue reemplazado por las relaciones de tipo feudal impuestas por los colonizadores españoles.

“Sin embargo, el verdadero jefe del grupo bilineal es el padre, dueño de la casa grande en que vive con su hijo y el hijo del tío materno.”¹

Hemos visto que -probablemente- la más primitiva organización social, ha sido el matrimonio de primos cruzados, que implica una división del grupo comunal en dos partes interactuantes.

De esta regulación dual primitiva se desarrolló, históricamente, un nuevo sistema, superior: la división dual “tribal”. (Aquí “tribu” significa un conjunto de grupos locales.) En este sistema cada grupo local se desdobra formalmente en dos moieties (mitades tribales). Estas moieties tienen su nombre institucional, cada una.”²

Aunque originariamente las dos mitades estaban unidas entre sí por una relación de parientes cruzados, las dos mitades ya constituían una institución social autónoma, sólo implícitamente relacionada con el sistema de parentesco biológico. Por esta razón este nuevo sistema de organización social necesitaba una justificación ideológica que la validara. Para este fin generó de sí una mitología, un sistema de ideas que atribuye un origen dual a la tribu y a todo lo existente.”³ Aquí ya se observa una influencia creadora de la racionalidad humana en el proceso de formación y regulación de la sociedad.”⁴

Así es como, por etapas sucesivas, la sociedad -una entidad nueva en el universo- ha ido formándose a sí misma del seno de la biología superándola.

“Society developed out of the biological level of cosmic evolution.”⁵ En última instancia la fuerza impulsora constante, básica de este proceso es el desarrollo de la actividad colectiva del grupo humano sobre el medio.”

Luego de la descripción puntual de cómo se establece en la práctica el sistema de primos cruzados, que se convierte en ley en las comunidades bi-lineales, continúa el análisis del sistema de familia y parentesco.⁶

“...No es posible dar del sistema Omaha una definición simple, tajante, unilineal. Aquel grupo de descendencia bilineal es una formación compleja: una formación internamente “contradictoria” correspondiente a la naturaleza social histórica de dicho grupo. Es una formación de transición: transición de la matrilinea a la patrilinea. No por casualidad los pueblos con sistema de parentesco Omaha presentan en su vida social diversas manifestaciones residuales de la matrilinea primitiva.

O sea: la patrilinea se ha desenvuelto dentro de la envoltura del sistema matrilineal primitivo.” Hasta aquí, del libro de O. Creydt.

1 Las aclaraciones son de la Redacción, entre paréntesis, en tipografía más grande.

2 J.O. Dorsey, *Omaha Sociology*. R.Fortune, *Omaha Secret Society*... L.H. Morgan, *Systems of consanguinity*...

3 En esta publicación, en la pág. 29, ver partes de esta mitología, de los Mbya guaraní del Guairá.

4 En la mitología guaraní la historia de los Hermanos Gemelos es un fiel reflejo de lo expresado.

5 “Desarrollo de la sociedad, separado, a partir del nivel biológico de la evolución cósmica”. La traducción es nuestra.

6 *Del universo...*(en las páginas 145 - 47)

Este análisis difiere radicalmente del concepto de otros antropólogos, que no comprenden el movimiento, el carácter contradictorio (dialéctico) que existe en la naturaleza y en las formaciones sociales, como una de sus expresiones, sugieren que el carácter patrilineal surgido entre los omaha y los guaraníes fue el producto de la influencia de los colonizadores. Lo que en realidad ocurrió es que los españoles aprovecharon las **innovaciones** en el sistema de parentesco de los guaraníes, para imponer su dominio, sobre la base de la influencia de los jefes de las naciones indias, del carácter hereditario, del sistema patrilineal emergente y de ciertos aspectos de parentesco surgidos con la matrilinea que daban lugar a la subsistencia de la poligamia.

La contradicción entre el sistema de familia y el de parentesco de la nación guaraní encontró la salida a través de un nuevo tipo de sociedad, con clara tendencia a las relaciones patrilineales, es un concepto nuevo, surgido del análisis antropológico del sistema Omaha, **como culminación de toda una etapa de la sociedad primitiva**, un especial aporte del pensamiento de O. Croydt, como tantos otros, al materialismo histórico, en relación con la teoría histórica de la organización que él encabezó en el Paraguay.¹

La mitología guaraní

El sistema de parentesco bi-direccional de la sociedad guaraní tiene su expresión en el mito fundamental de los guaraníes Mbyá-Guaraní, del Guairá,² transmitido en forma oral durante centenares de años. *Ñamandu Ru Ete tenondegua* (El verdadero Padre Ñamandu, el primero), aunque pueden haber otros mitos similares de tribus distintas, establece con claridad, la manera de pensar y de actuar de los guaraníes respecto de las condiciones materiales en que vivían y las leyes que de ellas emergieron.

Como se puede observar, con el período de transición de la matrilinea a la patrilinea, se produce también el cambio en la mitología: de la manifestación lunar que pertenecía a la primera y la solarización de aquella correspondiente a la segunda; en esta, son mencionados los hombres y sus hijos en primer lugar, luego

1 Es importante conocer los conceptos vertidos por O. Croydt en una entrevista, mantenida con quién redactó este texto, en enero de 1987. Ver el APÉNDICE N 1, cuando la publicación del libro *Del Universo Inconsciente...* era inminente. Guardan una estrecha relación con el método de análisis del proceso de formación de la sociedad guaraní, y con resultados de estudios posteriores a los de L. H. Morgan y de otros científicos.

2 *AYVU ROPYTA* Textos Míticos de los Mbyá - Guaraní del Guairá, León Cadogan, 1997, pág.34, Literatura Guaraní del Paraguay - Rubén bareiro Saguier, 2a Ed. Servilibro, 2004.

las mujeres y sus hijas.

Se habían creado dos grupos que habrían de trabajar en forma cooperativa. La confianza en la naturaleza y el dominio de las fuerzas productivas, hasta dónde éstas pudieron desarrollarse, permitieron a la sociedad guaraní crear una mitología, que reflejase las verdaderas relaciones de producción y parentesco en la comunidad, capaz de estimular el crecimiento de la sociedad hasta dónde les fue posible. Las oraciones que se transcriben a continuación confirman lo anterior.

Aquí conviene reflexionar sobre las siguientes observaciones de W. G. Hegel, reproducidas y ampliadas luego por Lenin¹ en 1915:

“Lo que la experiencia y la historia enseñan es esto: que los pueblos y los gobiernos jamás han aprendido nada de la historia, ni actuado de acuerdo con las lecciones que podrían haber aprendido de ella.

Cada período tiene circunstancias tan peculiares, es un estado de cosas tan singular, que sólo se lo debe y puede juzgar sobre la base de sí mismo.”

¹ Lenin, *Cuadernos Filosóficos*, Hegel del libro *Lecciones sobre la filosofía de la historia*, (Berlín 1837) . Ed. Cartago, Buenos Aires, tomo XLII, pág 297.

El fundamento del lenguaje humano¹

(Solarización del mito fundamental de los Mbya-guaraní)

Ayvu rapyta (fragmento)
Ochareko ñomavy,
oyvárapy mbaékuaágui,
okuaararávyma

Ñamandu Pya Guachu oguerojera.
Jechaka mbae'ekuaa reve oguerojera.
Yvy oiko'eÿre,
pytû yma mbytére,

Ñamandu Py'a Guachu oguerojera
gua'y reta ru eterã
gua'y reta ñe'ÿru eterã
Ñamandu Py'a Guachu oguerojera,

Habiendo reflexionado profundamente,
de la sabiduría contenida en su propia divinidad,
y en virtud de su sabiduría creadora,
creó (a los) Ñamandu de corazón grande

Los creó simultáneamente con el reflejo de su sabiduría,
Antes de existir la tierra, en medio de las tinieblas originarias,
creó al Ñamandu de corazón grande.

Para padre de sus futuros numerosos hijos,
para verdadero padre de las almas de sus futuros numerosos hijos
creó al Ñamandu de corazón grande.

¹ De esta oración, es importante que se refiere a la creación del Sol, es algo completamente nuevo, ya que la mitología anterior era de tipo lunar. Refleja el cambio de la matrilinea-lunar, a la patrilinia-solar. Estas son relaciones de parentesco ya superadas por las relaciones de familia tiempo atrás.

Relatos auténticos de los ayvu porã tenonde ¹ (Fragmentos)

Ñamandu Ru Ete Tenondegua
Ñande ru Ñamandu Ete ² yvy ko va'e oñoño.
Ovyvy rupa oguerojeguaka vyapu
yvy jeguaka vyapu ombojoyvy are i,
jachuka vyapu.³

Yvy ko va'e oguerojeguaka vyapupa'eÿre,
omboasy ichy,
oambarema oenói jevy.
Ovyvy rupa oguerojeguaka vyapupa'eÿre,
Ovyvy rupa oipopichypa'eÿre
oojevy Ñande Ru oambaré.

Nuestro Ñamandu Ru Ete creó esta tierra.
Hizo que se entonase en su tierra el canto sagrado del hombre.
El acompañamiento del canto sagrado en la morada terrenal
fue el canto sagrado de la mujer.

Antes de haber hecho escuchar el canto sagrado del hombre
en toda la extensión de esta tierra
le echó de menos a su madre
y le volvió a llamar a su morada.
Antes de haber llenado el ámbito de su morada terrenal con el
canto sagrado del hombre,
antes de haber alisado su morada terrenal en toda su extensión,
volvió Nuestro Padre a su morada.

1 *Ayvu Rapyta*, pág 106 y 115, dicho por el autor: "Dan ellos la idea de haber sido transmitidos a través de los siglos sin modificación..." "Hago la salvedad, sin embargo, de advertir que únicamente lo comunicado espontáneamente por el indio tiene valor científico, debiendo los relatos que ser escuchados en el lenguaje auténtico de los ayvu porã tenonde -tradiciones sagradas o esotéricas-, o sea, en el lenguaje religioso..."

2 La Redacción ha elegido, de acuerdo con la información del autor, en pág. 116, el término *Ñamandu Ru Ete* en lugar de este otro: *Ñande Ru Ychapy* o *Papa Miri*, al parecer modificado con posterioridad por la "evangelización".

3 En este relato, se puede observar como emerge la patrilinia de la matrilinia, según lo explicado en páginas anteriores.

SEGUNDA PARTE

La conquista y la colonización

El descubrimiento y la conquista del Paraguay trajo consigo profundos cambios en la sociedad guaraníca, esta no pudo seguir el proceso de desarrollo al que correspondía el grado de sus fuerzas productivas, que fue cortado drásticamente, y en su lugar, los conquistadores impusieron formas de organización y estatales similares a las existentes en España, lo que les permitió el dominio sobre la fuerza productiva principal, la fuerza de trabajo de los guaraníes.¹

Los conquistadores, para poder subsistir, y desarrollarse económicamente, tuvieron necesidad de utilizar muchos aspectos de producción de los guaraníes, a la vez que las relaciones familiares que condecían con aquellas.²

Aunque en general la historia de Europa es bastante conocida, es necesario entenderse algo más sobre lo que pasaba en esa región y en el mundo, especialmente sobre el modo de producción imperante en España, con el fin de explicar en cuales condiciones históricas se produjo en el Paraguay la “transición” de un sistema de tipo comunista primitivo, a otro completamente diferente, el feudal, a su vez con características especiales.

En toda Europa, desde el siglo X en adelante, y, especialmente desde el Siglo XII (1100 a 1200) hasta el Siglo XV (1500 a 1600, cuando fue el “encuentro” de los conquistadores con la nación guaraní y otras de América Latina), se estaban desarrollando cambios importantes en la forma de producir, como consecuencia de los descubrimientos e invenciones, que desembocaron finalmente en la crisis económica y política del Siglo XIV (1500 a 1600) y la revolución industrial del siglo XVI (1600 a 1700) en adelante.

1 Es necesario tener en cuenta al estudiar las opiniones de Morgan respecto a que en norteamérica no se produjo una mestización tan profunda, como la que tuvo lugar en el Paraguay durante la conquista. Por otra parte no atravesó por un sistema feudal, según Marx y Engels. Sin embargo, la crueldad ejercida por los conquistadores mercantiles anglo-franceses, fue aún mayor que la de los españoles: las propias autoridades norteamericanas, congregaciones eclesiásticas (presbiterianas y otras) con el fin de facilitar el desarrollo del capitalismo, pusieron precios a los cueros cabelludos (*scalps*) que fueran sacados en ciertas tribus: para scalps de los hombres US\$ 100, de las mujeres US\$ 50 y de niños US\$ 10. Algo similar sucedió con Calvino en Europa, quien con sus reformas a la Iglesia Católica fue el respaldo del nacimiento del sistema capitalista, no conforme con acusar de herejía a un católico, ya en la hoguera, lo hizo torturar durante más de dos horas. La Inquisición, a Giordano Bruno, por lo menos, lo quemó rápidamente en la hoguera... N de la R, extraído de Marx, *El Capital*, t. II

2 O.Creydt, obra mencionada, Páginas 57 - 60, 5ta. edición

Lo que se llama el Renacimiento del siglo XII, consistió en un proceso revolucionario que fue el resultado de cambios económicos y sociales importantes que se venían arrastrando desde varios siglos atrás. Repercutió hondamente también en la ideología y en la cultura. El origen de este proceso surgía en toda Europa, esencialmente de la contradicción entre la formación de los reinos, que buscaba la centralización y la formación de Estados, con la nobleza feudal, interesada solamente en agrandar sus dominios territoriales en forma independiente. Por otra parte estaba la contradicción entre el sistema feudal con el modo de producción mercantil en desarrollo que se creaba en las ciudades; por los artesanos y la burguesía, su clase social predominante.¹ estas contradicciones se vieron acrecentadas a raíz del comercio que empezó con la Primera Cruzada en el año 1100.²

Los métodos en la producción agrícola durante el final del feudalismo habían experimentado un profundo cambio con nuevas técnicas en la ganadería y en la agricultura que a su vez crearon las condiciones para el surgimiento de la manufactura. Muchas personas, de menor jerarquía, cercana a la nobleza (militares de menor graduación, navegantes, custodios, etc.) y gran cantidad de vasallos y siervos escapaban de la dominación de los señores feudales; algunos se convirtieron en soldados de fortuna (aventureros) en las fronteras de sus dominios, otros se refugiaban en las nacientes ciudades (burgos), se dedicaban al comercio de los excedentes producidos por la agricultura, se instalaron las ferias y los mercados. Esta nueva clase de comerciantes de las ciudades estuvo en conflicto permanente con el sistema feudal, que se basaba en la tradición y en la alta pasividad de movimiento social. Los reyes de los nuevos Estados se apoyaron en las ciudades, en las comunas y en la burguesía, para fortalecerse y sobreponerse a los señores feudales, de la nobleza, deseosos de mantener sus privilegios en forma aislada.

Se desarrolló en esta época un comercio entre el oriente y el occidente, que ya existía en grado menor desde antes, las ciudades empezaron a desarrollar riqueza y financiaron a las comunas. El poder de la burguesía se fortaleció en ciudades italianas como Venecia, Génova y Pisa.

La conversión del oro y de la plata a la forma dinero, en equivalente universal

1 **Burguesía**, clase social surgida en las ciudades (burgos) europeas, principalmente en ciudades de Italia involucrada en el comercio, en la manufactura primero y luego en la producción industrial, es la clase principal del sistema capitalista, surgida en contradicción con el sistema feudal. En el sistema capitalista la clase obrera, el proletariado está en contradicción con ella.

2 **Cruzadas**, fueron ocho, expediciones organizadas por la nobleza feudal y los reyes destinadas a la expansión territorial y para detener el avance sobre Europa occidental de los imperios del Medio Oriente, turcos y de otras naciones.

en la circulación de mercancías, modificó por completo el sistema feudal, que mantenía aún el trueque en el intercambio de productos, es decir, sin que del intercambio resultara la ganancia. Obligó a muchos señores feudales a inmiscuirse en el comercio a pesar de su desconfianza en él, invirtieron sobre todo en empresas de comercio marítimo, en forma no abierta al principio. Este fue un importante factor en la disolución del sistema feudal en el curso de un prolongado período.

Los nuevos inventos y descubrimientos tecnológicos impulsaron y acompañaron el desarrollo económico. Entre los principales se puede señalar el descubrimiento e introducción de instrumentos de navegación (sextante y cuadrículas) y brújula (compás), nuevas técnicas en la construcción de barcos (aparece por primera vez el timón montado sobre un eje vertical trasero), desarrollo del reloj, fabricación del papel, mejora de los molinos de viento, ruca de hilar proveniente del Asia. Lentes para mejorar la visión, son de este siglo.

La falta aparente de movimiento que existía en Europa fue cambiada con esta revolución del Siglo XII, la que dió lugar al desarrollo económico, social, político y cultural más dinámico, los que desembocaron en los cambios ocurridos con la revolución industrial del siglo XV, hasta nuestros días.

La época de las cruzadas, la del alzamiento de las ciudades y la formación de los primeros estados organizados del occidente de Europa tuvo que ver con las últimas obras arquitectónicas del arte románico y el comienzo del arte gótico (Como la catedral de Chartres en Francia), basados en principios de cálculos matemáticos superiores que permitieron hacerlas con paredes más finas. El surgimiento de una literatura propia, la recuperación de la literatura clásica latina, la poesía y el Derecho Romano, lo mismo que la filosofía y ciencia griegas, especialmente las obras de Aristóteles, Euclides, Ptolomeo, Plotino a la vez que ediciones árabes Al-Khwarizmi, Avicena y Averroes. Se formaron las primeras universidades europeas.

El siglo XII dejó una marca indeleble en el desarrollo de la sociedad europea para dar lugar a nuevos avances en el Siglo XIII. De éste último son entre muchos otros, Dante Alighieri (1265-1321), Duns Scoto (1266-1308), Roger Bacon (1214 -1294) y Marco Polo (1254 -1324).¹

Este resumen de una etapa de cambios profundos en Europa, nos puede servir para explicar en que consiste la **disolución** de un determinado modo de produc-

¹ Ver APENDICES 5 y 7, los grandes descubrimientos de los siglos XV, al XVIII.

ción y el surgimiento de uno nuevo. El concepto de la propiedad es expresado en el siguiente pasaje de Marx, que debe ser tenido en cuenta para entender cual fue la posición en que quedaron los guaraníes con la conquista es decir, los guaraníes utilizaban la caza, la pesca y ciertas formas de cultivos sobre la base de la propiedad comunal sistema que les permitía a cada uno de sus miembros formar parte de la misma:

*“La condición fundamental de la propiedad basada en el tribalismo (originariamente formada a partir de la comunidad) es la de ser miembro de la tribu, por consiguiente, una tribu conquistada y subyugada por otra se vuelve carente de propiedad y forma parte de las condiciones inorgánicas, de la reproducción de la tribu conquistadora, que esta comunidad considera suyas. Por lo tanto la esclavitud y la servidumbre son sencillamente desarrollos posteriores de la propiedad basada en el tribalismo. Necesariamente modifican todas sus formas.”*¹

Esta fue la situación de los guaraníes, aunque trató de ser disimulada con su-
puestas leyes de la corona española.

Formas en que los conquistadores introdujeron el sistema feudal

Los aspectos de la transformación que sufrió la sociedad guaraníca y su sistema económico a raíz de la conquista han sido desarrollados en el libro *Formación Histórica...*, y en el artículo *Defensa de los problemas fundamentales de la teoría histórica...*² En las páginas siguientes se fundamentan los conceptos, en particular aquellos que hacen referencia a la sociedad feudal, surgida de la fusión forzada de dos sociedades completamente diferentes y a los resultados que trajo consigo ésta.

En el largo período que media entre el descubrimiento de America en 1492 hasta 1811, la política de la monarquía española fue la de extender el sistema económico que existía en España hacia sus nuevos dominios, o sea, imponer el modo feudal de producción, con el fin de obtener riquezas, el oro, cuya demanda en Europa crecía, para su conversión en dinero como equivalente general, y así también fondos para financiar este enriquecimiento y consolidar su dominación en gran parte del mundo.

La transformación a un sistema feudal del Paraguay durante la colonización,

¹ Por efecto de una traducción insuficiente, es necesario decir, que lo inorgánico, está referido aquí a que la situación de los esclavos y siervos durante la esclavitud y el feudalismo, atados a la tierra, era la de simples herramientas de trabajo para el propietario, su posición en la producción era parecida a la de los animales de tiro; al igual que estos sólo debían ser alimentados y “protegidos” para que la producción y reproducción continuaran.

² (Págs. 125 a 129)

además del constante uso de la fuerza para el sometimiento, se realizó en dos direcciones fundamentales, mediante el sistema de la **merced**, que consistía en la entrega por la monarquía a los conquistadores de mayor confianza, nobles, jefes militares, etc. de lotes en general no mayores a 100 hectáreas. Las diversas formas de producción debían ser organizadas, mediante la extensión del Estado monárquico existente en España, de tal forma que se pudieran obtener excedentes, sobre la base de la explotación servil ¹ de los guaraníes y de otros pueblos. Una parte de los cuales era para la monarquía, y la otra para que los conquistadores pudieran desarrollarse y mantener la producción.

“La merced de la tierra constituye el punto de partida de la propiedad entendida como bien privado, en contraposición a las concesiones prevaletientes en las economías indígenas, donde se entendían como bienes de tipo colectivo. Este conflicto entre propiedad privada y propiedad colectiva...se resolvió a favor de la primera no porque -como podría creerse- fuese la manifestación de un modo de producción más evolucionado, sino porque había adquirido con la conquista un peso político determinante y se había convertido en uno de los elementos básicos de la nueva organización del proceso económico.” ²

La encomienda

La **encomienda** fue la forma principal para la transformación del sistema de producción de los guaraníes hacia un sistema feudal de producción. Fue instalada por Domingo Martínez de Irala en 1556, mediante la cual, más de 20.000 guaraníes fueron repartidos entre 320 encomenderos.³ Esta situación fue agravándose y culminó en el año 1803, cuando fue oficialmente abolida. Las chacras y los latifundios ganaderos que se desarrollaron bajo estas formas, ocuparon su lugar en la explotación de la agricultura y de la ganadería.

A través de este sistema impuesto por los reyes de España, se modificaron por completo las relaciones de producción existentes en la nación guaraní, descritas en los capítulos anteriores, por lo tanto es necesario analizarlo más.

Una de tantas descripciones sobre las encomiendas, por lo general sobrepasadas y más penosas aún en la realidad, se describen a continuación: ⁴

“...Todos los encomenderos que tenían a sus mitayos en un mismo pueblo se

1 Servil, proviene del sistema de la servidumbre de los campesinos al señor feudal, en conjunto con el vasallaje eran las relaciones de producción existentes en la España feudal.

2 Marcelo Carmagnani, *Formación y Crisis de un Sistema Feudal*, Siglo XXI Editores, 1976

3 *Formación Histórica...*Pág. 52 y sgtes.

4 *La Rebelión de los Indios de Arecayá*, en 1660. Rafael E. Velázquez. Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos, 1965, Asunción

hallaban obligados a contribuir al sostenimiento y a la remuneración del cura. Más por lo general eludían el cumplimiento de dicha obligación y entonces aquel, para hacer frente a sus necesidades materiales, debía arbitrar otros recursos, recargando a los indios con nuevas prestaciones, no establecidas en las leyes, siendo la más generalizada el hilado del algodón por las mujeres.”

“Se hallaban los pueblos de indios regidos por las Ordenanzas de Población, dictadas por Felipe II en 1573, y generalmente tenían un Cabildo, de corta integración y de limitadísimas atribuciones...Se aplicaba habitualmente en cada pueblo (el cargo de corregidor) a un indio principal, con mando sobre los demás, cacique inclusive, pero sometido a la potestad del cura o del administrador.”

Este sistema de explotación pudo empezar a ser instalado en todo el Paraguay después de la brutal represión a los guaraníes, ya mencionada, organizada por D. Martínez de Irala. Los capitanes creyeron que de esta manera no habrían más sublevaciones y que podrían establecerse con tranquilidad, pero los hechos demostraron en más de 120 años siguientes que las naciones de guaraníes no aceptaron la tremenda situación a que fueron sometidas, al principio por el sistema llamado de yanaconas,¹ en que muchos guaraníes fueron secuestrados para el servicio personal de los conquistadores y que vivían con ellos, los “pueblos de indios”, y el de los llamados mitayos² para tareas que eran ejecutadas en forma gratuita como condición de pago de los tributos a la Corona. Además de la dominación por la fuerza de las armas de los españoles, los guaraníes tuvieron que soportar las agresiones de naciones más atrasadas como las de los guaicurúes y payaguas y en especial las entradas de los mamelucos del Brasil que buscaban esclavos para las plantaciones de caña de azúcar.

Muchas e interminables sublevaciones estallaron contra los españoles durante todo el periodo de la colonización, después de 1535, sus jefes murieron peleando contra el sistema de parentesco ilegal creado por los españoles, contra el secuestro de sus mujeres e hijas, fueron recordados como héroes por los guaraníes, cada vez que se producían sublevaciones, como por ejemplo los jefes Taberé, Paytará y otros.

En Arecayá en 1660, el gobernador en el Paraguay Alonso Sarmiento de Figueroa, militar de carrera, fue completamente rodeado por los guaraníes y a punto de ser apresado. La represión, como siempre no se hizo esperar, fueron asesinados varios caciques como Nambayu, Tayao, Yacaire, Yaratii y Tie, aparte de

1 Yanaconas, guaraníes que vivían en las casas de los españoles para el servicio personal de estos, en condiciones parecidas a la esclavitud.

2 Mitayos, guaraníes que tenían sus chacras cerca de los pueblos de españoles y prestaban servicios en la defensa, en forma gratuita por periodos de tiempo significativos y arbitrarios.

muchos otros mitayos, mujeres y sus hijos. Años antes, en 1657, había estallado una insurrección en Yuty con características similares.

*“La facilidad con que indios de otros pueblos, que habían venido en la propia comitiva del Gobernador, se sumaron a los rebeldes nos indica cuán extendido se hallaba el descontento contra las modalidades de la encomienda: presumiblemente los problemas de Arecayá eran también los de sus comunidades de origen.”*¹

Esta sublevación, casi 150 años después de los primeros levantamientos, obligó al autor de la referencia a escribir lo siguiente, en contradicción con las expresiones de Efrain Cardozo y de otros historiadores poco serios, respecto de que los guaraníes aceptaron pacíficamente la dominación española:

“No entra en nuestros propósitos trazar una historia general de rebeliones indígenas del Paraguay: bástenos las noticias dadas para apercibirnos de que, ni los guaraníes aceptaron siempre amistosamente la presencia europea, ni que una vez afirmada ésta admitieron sin lucha la sujeción a la encomienda y al servicio personal”

Era el siglo XVII, La ambición de los españoles de enriquecerse a toda costa con la comercialización de la yerba y del tabaco, en formas anteriores al capitalismo, tal como sucedía en España y empezaba en Buenos Aires, impulsó a los nobles españoles y sus acompañantes a tratar de fortalecer la explotación de los guaraníes con los medios a su alcance, a la vez que proteger sus dominios contra los portugueses.

La encomienda difería del anterior sistema descrito en el sentido de que la monarquía española otorgaba la cesión de una determinada comunidad a un conquistador español, al que se concedía el derecho de explotación de la tierra, en forma hereditaria hasta dos generaciones, a la vez que al utilizar la fuerza productiva de los guaraníes y cobrar los impuestos que estos tenían la obligación de pagar, en su calidad de súbditos del rey. Debido al gran atraso que existía en la región, las encomiendas no fueron grandes, no sobrepasaban las siete familias, algunas eran menores aún.

El sistema de la encomienda fue en el Paraguay el método principal utilizado por los conquistadores españoles para imponer el sistema de servidumbre feudal existente en España, y perduró hasta la revolución de independencia.

Durante el largo período que duró la dominación española, el papel principal de las fuerzas productivas no recaía en la propiedad de la tierra, que para la mayoría de los guaraníes era explotada en forma comunal, sino que los conquis-

¹ Ibid. *La Rebelión de los Indios de Arecayá*, en 1660. Rafael E. Velázquez.

tadores dominaron a los guaraníes, aprovechando su forma de producción y el sistema de parentesco existente de tipo bi-lineal, en especial la mano de obra de los hombres, de sus cuñados, y de las mujeres, quienes trabajaban para éste, en base a las obligaciones naturales de parentesco.

Las grandes extensiones de tierra existentes en el Paraguay y apenas cultivadas, dieron muy pocas posibilidades de acumulación de exedentes para la creación de riquezas, los pobladores españoles vivían en un estado de gran atraso.

La Corona de España, para asegurar sus nuevos dominios tuvo que imponer una administración local férrea para el cobro de impuestos a los conquistadores, y a la población guaraní, creó fuertes contradicciones con elementos de la nobleza y con otros súbditos, las que más tarde facilitarían la separación y la formación de la nación paraguaya.

Durante el período, que correspondía todavía, en cierta medida a la etapa final de la Edad Media europea, pero en España sólo comparable al período de los siglos anteriores al X por su lentitud; sobre la base de la mestización, entre españoles y guaraníes, fue formándose lo que *Formación Histórica...* define como la **chacra paraguaya**, que recién hacia fines del Siglo XVI, tuvo un empuje mayor.

La formación de los pueblos

Más de 25 poblados, sin contar otros tantos formados por la corporación jesuítica, fueron fundados antes del siglo XVIII, estos fueron la base del sistema de centros de apoyo para la producción agrícola y ganadera. Azara y otros observadores como Aguirre señalan que los pueblos fueron fundados por la decisión de las autoridades de la Corona o por determinados gobernadores,

*“...pero los hechos demuestran que esto no fue así, aunque hubieran decisiones expresas al respecto.”*¹

Otros explican la formación de los pueblos a partir de la erección de capillas como centros, sin embargo en el mismo análisis de Azara² existen contradicciones: indica que la formación de los pueblos

“...fue un producto de la espontaneidad surgido de la función de asentamiento

1 En la formación de los pueblos se debe tener en cuenta las observaciones del Arq. Ramón Gutiérrez, en el libro *Evolución urbanística y arquitectónica del Paraguay*, 1978, Extraídas de otros documentos traídos de España. Departamento de Historia de la Arquitectura, Editado por la Universidad Nacional del Nordeste, Argentina. Pág. 30.

2 Felix de Azara, *Geografía física y esférica de las Provincias del Paraguay y Misiones..*

agrícola-ganadero del Paraguay.”

Cuando menciona a la capilla de Luque, parroquia ya en la primera mitad del siglo XVIII, observa que dentro de la jurisdicción de la misma, la gente con sus establecimientos productivos de siembra o de ganado:

“...está dispersa y la capilla o Iglesia está casi sola, esto hace suponer que lo mismo sucede en todas las parroquias y propiedades de la Provincia.”

Es decir, más de medio siglo después de instalada la capilla aún no se había formado un poblado compacto a su alrededor.

El desarrollo de las fuerzas productivas, a pesar de su lentitud, creó la necesidad de la formación de los pueblos, impulsada desde Asunción, pero surgidos estos desde lo profundo de las chacras, formadas a partir del sistema de las encomiendas, en las que la mestización tuvo un papel muy importante. A diferencia de lo ocurrido en otros países de la región, éste, la formación de pueblos, fue un factor principal **en la disolución del sistema de producción guaraníco primero y al establecimiento de un sistema feudal muy atrasado**. Sólo muchos años después, a mediados de siglo XVIII dio lugar a ciertos cambios en dirección a la disolución del feudalismo, sobre todo después de la revolución encabezada por el Dr. Francia.¹

Azara describe el trazado de los pueblos indígenas en el sentido de que éste responde más a una forma natural de formación que a las disposiciones de las leyes de España.²

“...No existen las manzanas, estas son reemplazadas por largos tramos de viviendas (algunos de más de 250 metros de largo). Son más parecidas a las estructuras de vivienda de los guaraníes de tipo comunal, que a las construcciones españolas.”

“...De la misma forma que el método agrícola de los españoles, en zona muy amplia, así como el regadío tuvieron que ser adaptados al método del rozado en parcelas a orillas de los ríos. En la vida diaria tuvieron que utilizar recursos limitados existentes que podían obtenerse directamente.”³

Por otra parte el mismo Azara pudo notar que la mayoría de los pueblos se formaron a partir de las chacras existentes, tanto de los pueblos de indios, como de las chacras de los españoles, de las encomiendas u otras, En cambio, muy pocos pueblos y nada más que capillas fueron formados a partir de las haciendas

¹ Una de las características principales del sistema feudal es que la explotación de la tierra se realiza a partir de pueblos, algo muy diferente a las metrópolis, grandes ciudades de tipo mercantil, capitalista.

² Las llamadas “Leyes de Indias” de la Corona española, una forma arbitraria de implantar el sistema feudal.

³ Juan Francisco de Aguirre. *Manuscrito*, Real Academia de la Historia.

o estancias.

Pocos historiadores han entendido el sentido de la formación de los pueblos en el Paraguay, y esto se debe a la creencia equivocada, surgida del método escolástico de pensamiento, de la Iglesia y de sus representantes, que no parte del análisis de la producción, de los bienes necesarios para la subsistencia y su reproducción. En base a este método piensan que el sistema feudal traído desde Europa fue impuesto por la fuerza y nada más. Sin embargo, precisamente por la falta de fuerza suficiente de los conquistadores, estos no pudieron imponer un sistema económico feudal tal como el existía, y, muy atrasado en España. El sistema feudal se impuso mediante un **largo proceso** de disolución de la forma de producción guaraníca surgida, por una parte, sin duda, de la ocupación por la fuerza del Paraguay y de la dominación efectiva de los guaraníes por medio de la encomienda, con lo que los españoles pudieran subsistir al comienzo. Por el otra parte, con el fin de apropiarse de la fuerza de trabajo de los guaraníes y de sus mujeres los conquistadores, tuvieron que aceptar, a través de las mismas encomiendas, que se mantuvieran los pueblos de indios, que existiera el sistema de servidumbre casi esclavo de los yanaconas y que los llamados mitayos vivieran en los pueblos de españoles; a la vez que permitir la existencia de chacras individuales en un sistema comunal. De esta situación, en la que los conquistadores tienen que adoptar costumbres y formas de producción de la nación conquistada, es que la formación particular de los pueblos son una consecuencia.

Algo muy parecido son las ideas de ciertos escritores que dividen la formación de los pueblos en forma mecánica, arbitraria, entre aquellos que “poblaron los valles y los que poblaron los cerros”. No tienen en cuenta otros aspectos que influyeron decididamente, como fueron las invasiones de los portugueses y las mismas persecuciones que los españoles organizaban en busca de mano de obra, las que obligaron a gran cantidad de guaraníes a poblar sectores de los bosques mediante el sistema de rozado, de acuerdo con su experiencia ancestral.

En los pueblos de españoles y mestizos, formados posteriormente, se observa también que el “diseño” de los pueblos de indios tiene una gran influencia sobre los pueblos de españoles y no al revés, o sea con la mayor influencia de la estructura urbana de los españoles, como ha sucedido en muchos países de América.¹

Se manifestaron varios aspectos en la formación de los pueblos, algunos contradictorios por su origen, pueblos formados a partir de la influencia de la Iglesia,

¹ *Evolución Urbanística...* obra mencionada, pág. 28

de los jesuitas, de la legislación traída desde España por los conquistadores, de las haciendas; pero en todas ellas, sin excepción, el modo de vida de los guaraníes, que era la mayoría de la población y que casi llegó al exterminio, dejó su marca indeleble en la nueva sociedad impuesta por los conquistadores. Surgió de esta relación una nueva forma constructiva, que contenía elementos de la cultura hispánica, como la de los usos y costumbres guaraníes, convertida en paraguaya, que se puede investigar hasta nuestros días. Los constructores españoles en sus trabajos, demuestran que estos han tenido que adaptar la técnica europea a las formas existentes de producción local, tanto con la madera como con la piedra.¹

Vale la pena la lectura de la siguiente reflexión sobre el aporte cultural de los guaraníes a la sociedad en que fueron dominados por los conquistadores, visto desde el punto de vista de un arquitecto: ²

“...La huella del aporte indígena y criollo no se evidencia en el Paraguay como en otras áreas de América en el tratamiento ornamental, sino en las respuestas tecnológicas y arquitectónicas: en las iglesias centrales y periféricas, en las casas en serie y los ‘tirones’ que son la comunidad conceptual de la casa comunal, en el sentido de la exteriorización de la vida y el culto, en la solidaridad de las galerías de los pueblos, en la relación con el paisaje natural, en la identificación del hombre con la tierra, entre otros valores, de un modo de vida que persiste más allá de sus dolores y contradicciones, de sus esperanzas y sus fracasos y que constituyen el trasfondo de una cultura nacional...”

Falta agregar a esto que **la fuerza de trabajo de los guaraníes** ha sido el aspecto fundamental. Su capacidad de producir exedentes en la producción agrícola, la persistencia de las mujeres que enseñaron a sus hijos el idioma y aspectos del trabajo solidario.

En toda Europa, salvo excepciones, como las de algunas ciudades de Italia y de Provenza, ya descritas en el artículo de C. Marx, predominaba el sistema feudal, pero en un proceso de disolución.³ Coexistía en España, aunque más lentamente que en otros países europeos, lo que fue llamado por Marx el período de la acumulación originaria (acumulación de riquezas, que más tarde dió lugar

1 Arq. Ramón Gutierrez, *Evolución Urbanística y Arquitectónica del Paraguay, 1537-1911*. Depto de Historia de la Arquitecta Universidad Nacional del Nordeste, 1978.

2 Ibid. texto mencionao...

3 **Disolución**, en el método de análisis de C. Marx y F. Engels, es el proceso por el cual, las relaciones de producción existentes en una sociedad, en relación con el avance de las fuerzas productivas, se constituyen en un momento determinado en freno para la producción, y traen consigo la necesidad de revoluciones que modifiquen estas relaciones, (propiedad, de la tierra y de otros medios de producción), de tal forma que condigan con las formas de producir existentes más avanzadas.

a la formación del capital, base del sistema capitalista).

El método que utilizó la monarquía, en España, de otorgar nuevas distribuciones de tierra acaparadas antes por la nobleza, dio lugar a que gran cantidad de siervos y vasallos empobrecidos, despojados de la tierra por completo, se dirigieran hacia las ciudades en busca de trabajo; de entre estos, fueron formados los contingentes de colonizadores, que llegaron al Paraguay, buscadores de fortuna, capitaneados por jefes militares, aventureros y navegantes, al servicio de la corona. Esta aprovechó el hecho de que en Alemania en particular, y también en España se conservaban dentro del sistema feudal, formas sobre la propiedad de la tierra de tipo comunal, provenientes de un pasado muy lejano, de pueblos que participaron de la caída del imperio romano. Las mercedes reales y las encomiendas fueron introducidas en el Paraguay mediante la influencia del modo de producción y de la forma de vida y parentesco de los Godos,¹ y de sus descendientes que poblaron Germania (Alemania). Más adelante los Visigodos,² quienes se separaron de ellos, entre los siglos I y II, e invadieron la península ibérica (España), se establecieron allí y fueron los que impusieron **mediante la guerra** sus formas de parentesco y de propiedad de la tierra, pero tuvieron también que tomar de las naciones conquistadas costumbres y formas de producción propias de ellas.

No obstante, los grandes cambios que se operaron con el desarrollo de la sociedad feudal, con los descubrimientos e invenciones; y de que pasaran muchos siglos, las costumbres familiares y de parentesco, del sistema patriarcal hereditario, con fuerte influencia de las mujeres, se mantuvo durante mucho tiempo. Restos de estas costumbres se encuentran hasta hoy en las chacras de españoles, alemanes y bretones.

Carlos I, cuando asumió el trono de España era rey de Alemania (Con el nom-

1 **Godos**, pueblos de origen indo europeo, que llegaron a escandinavia antes de nuestra era, y desde allí ingresaron al continente europeo hasta las orillas del río Vístula (en la actual Polonia). Godos y Visigodos eran naciones guerreras que se establecieron en el campo, predominaba entre ellos la forma de familia separada de otras, que ocupaba un área determinada de tierra, aprendieron a utilizar la agricultura y producían todo lo que necesitaban para vivir. Esta formación integrada por familias, en las que también participaban los prisioneros, constituyeron un *ager publicus* (tierra comunal o pública), que las mantenía unidas, mediante la posesión comunal, esta implicaba defender un área suficientemente extensa para la caza, para cierta ganadería y para el desarrollo social, se formaban fuerzas armadas para la defensa, y sus habitantes se sentían parte de la nación en tanto que eran propietarios del área comunal.

2 **Visigodos**, pueblos que una vez separados de los Godos cruzaron el Vístula y se instalaron a orillas del río Dnieper, desde allí organizaron continuas invasiones sobre los territorios dominados por la antigua Roma, hasta que el imperio romano fuera destruido. También fueron llamados vándalos.

bre de Carlos V). Durante los primeros tiempos de la conquista, muchos de los hombres que participaban de la conquista provenían del campo y no de las ciudades, que fueron desarrollándose más lentamente. Por esa razón las Leyes de Indias promulgadas por la corona española tuvieron en cuenta aspectos de la sociedad antigua feudal, que no se orientaban a la formación de ciudades, sino sólo a la formación de pueblos.

Los colonizadores procuraron imponer las formas de vida en el campo, que les resultaban familiares, en conjunto con la tecnología de producción y guerrera mucho más avanzada que las de los guaraníes. Es posible que los sistemas de las mercedes y los de la encomiendas hayan tenido su origen profundo allí.

A continuación algunas opiniones de C. Marx al respecto de este tipo de sociedades, que explican como se gestó el sistema feudal a partir de una sociedad más primitiva: ¹

*“...En la forma asiática (por lo menos de manera predominante) (Propia de los germanos) no hay propiedad, sino sólo posesión individual; la comunidad es, dicho con exactitud, el propietario real: de aquí la propiedad sólo como propiedad comunal de la tierra. En la antigüedad (los romanos son el ejemplo clásico, en su forma más pura y claramente marcada) existe una forma contradictoria de propiedad estatal y propiedad privada de la tierra, de modo que esta última es condicionada por la primera, o la primera existe sólo en esta doble forma. El propietario privado de tierras es, por consiguiente al mismo tiempo, un ciudadano urbano. Económicamente, la ciudadanía puede ser expresada con más sencillez como una forma en la cual el agricultor vive en una ciudad. En la forma germánica el agricultor no es un ciudadano, o sea, un habitante de ciudades, sino que su base es el caserío familiar aislado, independiente, garantizado por su asociación con otros caseríos similares de hombres de la misma tribu, y por su ocasional reunión para fines guerreros, religiosos, arreglo de disputas legales, etc., que establecen su seguridad mutua. La propiedad individual de la tierra no aparece aquí como una forma contradictoria de la propiedad comunal, ni como condicionada por la comunidad, sino a la inversa. La comunidad existe sólo en la relación mutua de los propietarios individuales de tierra como tales. La propiedad comunal como tal sólo aparece como accesorio comunal de los caseríos y apropiaciones de la tierra individuales de parentesco. La comunidad no es ni la substancia de la cual lo individual aparece sólo como accidente, ni lo general, que **existe y tiene que ser** como tal en la mente de los hombres y en la realidad de la ciudad y sus exigencias urbanas, distintas del ser económico separado de sus miembros. Es, más bien, por un lado, el elemento común del lenguaje, la sangre, etc. que es la premisa del propietario individual; pero por otro lado tiene que ser real sólo en su **reunión efectiva** para fines comunales; y en la medida en que tiene existencia económica separada en los terrenos de caza, prados, etc., utilizados comunalmente, es usada de esta manera por cada pro-*

¹ C. Marx, *Formaciones económicas precapitalistas...*, ya mencionada, pág. 35

pietario individual como tal, y no en su carácter de representante del Estado (como en Roma). Es, auténticamente, la propiedad común de los propietarios individuales, y no la unión de propietarios, poseedora de una existencia propia en la ciudad, distinta de los miembros individuales.”

Las opiniones de C. Marx, ya expuestas en parte, se aplican a este caso, en el sentido de que el desarrollo de un nueva forma de producción, surge en el seno del modo de producción anterior, con la utilización de métodos de producción más avanzados. Sobre estas bases, la organización económica de los guaraníes, finalmente se disolvió, y fue absorbida por la forma feudal de producción, pero con características propias.

Aunque pueda existir una base común en las formaciones económicas de los guaraníes y las de otros pueblos, como los mapuches de Chile por ejemplo, las circunstancias no han sido las mismas, tampoco las de ciertas regiones del Brasil, del norte argentino y del sud oeste boliviano, la falta de este criterio ha llevado a muchos historiadores a confusiones considerables.

Es necesario tener en cuenta lo dicho por O. Creydt:¹

“...La tarea del historiador no consiste en hacer construcciones barajando pueblos y naciones distintintas. En su trabajo sobre la revolución española, Marx señala que ‘la tarea del historiador consiste en desentrañar la ley propia de desarrollo de la nación estudiada.’”

Inmensas regiones de A. Latina, con características muy peculiares y diferentes, son tratadas en una publicación argentina, con el fin de agrupar a naciones en una sóla, sin una misma base en su formación como naciones. El problema principal de esta concepción, radica en que no hay un análisis económico serio sobre las formaciones económicas, en los distintos períodos históricos de los diferentes pueblos o naciones citadas. Se reconoce que la formación económica en el Río de la Plata, desde el siglo XVI hasta el siglo XVIII, fue feudal, pero no se analiza correctamente el período que antecede al de la *acumulación originaria*, ni al de esta misma, se las confunde reiteradamente con una formación mercantil. Estas ideas están en el fondo del error de ciertos historiadores que dicen que el Paraguay *“debería haber formado parte de una Confederación”* en el sentido en que O. C. señala.²

1 O. Creydt, *Carta de Respuesta*, obra señalada, pág. 123 y sgtes.

2 *Sobre el Derecho de las Naciones a la Autodeterminación*. W.I. Lenin, 1914. Ob. Escog. 4a Ed, t. 1, pág. 647

Antecedentes que llevaron a la Revolución de los Comuneros

Si bien la insurrección de los guaraníes en Arecaiyá fue posiblemente la última, expresó el gran descontento de toda la comunidad contra el sistema absolutista y fue uno de los antecedentes directos de la Revolución de los Comuneros, que estalló dieciocho años después. La descripción por O. Creydt de este período, se transcribe a continuación.

“La Revolución Comunera.”¹

Los jesuitas iniciaron su actividad a comienzos del siglo XVII. En la década de 1640 empezó la lucha política abierta contra el predominio de la Compañía de Jesús y tuvo lugar su primera expulsión de Asunción. La tensión fue agravándose hasta que explotó en la forma de un gran movimiento revolucionario – la primera auténtica revolución democrática en la América Latina.

En el curso de la Revolución Comunera, un proceso que abarca todo un período (1719 a 1735), se distinguen claramente dos fases. Durante la primera fase, la dirección de la revolución está en manos del patriciado de Asunción y de su tradicional órgano de poder, el Cabildo. En este período los encomenderos impulsan la lucha con miras a adueñarse de los indios guaraníes de las misiones jesuíticas. Después de la primera victoria sobre el ejército del gobernador de Buenos Aires, enviado por el Virrey del Perú, el patriciado se desmoraliza al comprobar que el Virrey insiste en la reconquista de Asunción por la violencia. El Cabildo traiciona la revolución y entrega la ciudad al gobernador de Buenos Aires. Desde este momento histórico, el patriciado de Asunción renuncia definitivamente a la lucha contra el sistema colonial. Se ha asustado de la ola creciente del movimiento popular y teme perder sus privilegios de clase.

En consecuencia, la dirección de la revolución pasa a las manos de “el Común”, es decir, el pueblo – no sólo de la Capital sino también de la campaña. Durante esta segunda fase, los campesinos se convierten en la fuerza principal de la revolución, encabezados por los jefes de las pequeñas guarniciones de los pueblos del interior. Tres veces se subleva “el Común” y retoma el poder. Un gobernador designado por el Virrey tiene que huir. El obispo le sigue. Otro gobernador es muerto. El poder del Cabildo es suplantado por una nueva forma de poder, una “Junta Gubernativa” con un “Presidente” a la cabeza. Es decir, el viejo aparato estatal es roto y reemplazado por un poder popular. Pero, los comuneros cometen el error de entregar el poder a hombres de alto rango que traicionan o se muestran incapaces de organizar la lucha unida de las fuerzas revolucionarias. Es un pecado común de las revoluciones burguesas no maduras.

En consecuencia, la revolución es vencida en 1735. Los jefes del pueblo son ahorcados. La Compañía de Jesús recobra su poder. El Paraguay es castigado. El rey lo despoja de su fuero tradicional de elegir gobernador cuando la gobernación se halla vacante. Desde comienzos del siglo anterior, el rey había prohibido que los comerciantes de Asunción utilizaran el puerto de Buenos Aires para exportar y distribuir la yerba

– mate y otros productos. Tenían que usar Santa Fe como “puerto preciso”. Después de la Revolución Comunera, la sujeción del Paraguay al “puerto preciso” se agrava. Por consiguiente, aumentan considerablemente las dificultades para el comercio exterior de la colonia. Sigue un período de decadencia.

Aunque la Revolución Comunera ha tenido vínculos ideológicos con la revolución de los comuneros de Castilla del siglo XVI, su contenido histórico es esencialmente diferente. Dos siglos separan estos movimientos y las condiciones de ambas épocas mundiales y de ambos países eran completamente diversas. Es un error considerar la revolución paraguaya del siglo XVIII como un movimiento urbano o localista de señores feudales. Así también, no se debe idealizar su contenido interpretándola como una revolución de independencia. En ningún momento la Revolución Comunera levantó una consigna separatista. No era posible en aquella época. Sin embargo, esta revolución ya tuvo, objetivamente, cierto contenido nacional, a más de su claro sentido democrático.

La tradición de la Revolución Comunera se convirtió desde entonces en un elemento substancial de la naciente conciencia nacional. Influyó ideológicamente en el movimiento emancipador del siglo XIX, estimulándolo.”

Aunque estaban mezclados los intereses de los encomenderos, deseosos de sacar más provecho al comercializar la yerba y el tabaco y su acción se vio frenada por los avances de la corporación jesuítica, se pretende establecer que fue la acción de estos la que impulsó la decisión del gobernador Alonso Sarmiento Figueroa a producir un nuevo baño de sangre, luego de doblegar a los pueblos del norte en Arecayá. Se reduce así, en forma deliberada, la misión traída por este militar de carrera, que respondía en primer lugar, fielmente, a los intereses de la Corona de España, que se encontraban en cierta medida en contradicción con los de los encomenderos.

No es correcto el carácter limitado que se dió a la rebelión de los guaraníes en Arecayá, en el sentido de que la reacción de estos fue contra los excesos de la Encomienda. Fue algo mucho más profundo, surgido de la lucha de clases, acompañada por varios sectores de la sociedad paraguaya: entre el sistema feudal y los nuevos dueños de chacras, interesados en una mayor libertad para el desarrollo de su producción, una tendencia democrática; por eso a pesar de su derrota tuvo tantos adherentes, y se constituyó en un antecedente de la Revolución de los Comuneros.

La Revolución de los Comuneros sólo puede analizarse en forma correcta sobre la base siguiente: ¹

“...la ley fundamental de la historia paraguaya, hasta la Guerra de 1864-70, ha sido precisamente la lucha por el libre comercio y por la libre navegación de

¹ Oscar Creydt. *Formación Histórica...* págs. 70 a 74.

los ríos, la lucha secular por abrirse hacia el mercado mundial, en el fondo ha sido y es una lucha del pueblo paraguayo por ocupar su lugar en el progreso general de la humanidad.”

La Ley mencionada se manifiesta como una serie de hechos históricos que se encadenaron unos con otros, dentro de un **proceso** todos tuvieron un comienzo y un fin en el tiempo y en el espacio y han sido resultado de la resolución de las contradicciones que se agitaban en su interior.¹ Es necesario encontrar, buscar las causas profundas de cada hecho. Para mencionar algunos ejemplos: los conquistadores españoles traían entre sus objetivos principales la implantación de la dominación de la corona española sobre el continente americano, lo que implicaba que los representantes de los reyes de España en la región del Paraguay debían ser designados por estos. Sin embargo, la gran distancia que los separaba de sus súbditos, las dificultades en la navegación, la necesidad de la subsistencia del grupo de conquistadores, hizo que en el momento en que Juan de Ayolas su jefe principal fue muerto en un enfrentamiento armado, se presentó la situación respecto de quién lo sucedería; al no haber una rápida comunicación con el Virreinato del Perú o con España. La solución surgió de los mismos conquistadores, quienes eligieron a Domingo Martínez de Irala en 1537. Por primera y única vez la Corona confirmó después esta decisión de elegir a sus autoridades, que se convirtió más tarde en una Ordenanza definitiva, de lo contrario la dominación española no hubiera podido seguir. Este hecho, una vez finalizado, se convirtió en la fuente de otros hechos, en los que los descendientes de los españoles, en su mayoría hijos de mujeres guaraníes, tomaron decisiones sin consultar al Virreinato del Perú. La mayoría de las veces estas decisiones estuvieron en contradicción con los intereses de la dominación española, tales como en la adjudicación de tierras, la ejecución de las Ordenanzas en las encomiendas, las formas de parentesco establecidas por la poligamia forzada de los españoles y de sus descendientes. Estas contradicciones dieron lugar a que los pobladores del paraguay fueran catalogados desde los comienzos mismos, como independientes y levantiscos. Ya no eran sólo los españoles sino sus descendientes mestizos de guaraníes, los que buscaban proteger sus intereses en fuerte contradicción con los intereses de la Corona y del Virreinato del Peru primero y luego del Río de la Plata; desde la propiedad del suelo y de la producción (en el caso especial de la explotación de la yerba que era propiedad de la corona), hasta la insuficiente recolección de impuestos exigida por la monarquía española. Hechos sucedidos en torno a estos aspectos vinculados con la producción, se sucedieron en forma constante: se resolvía un problema y luego comenzaba otro, todos derivados

¹ Fue C. Marx el primero en formular la teoría de la necesidad de desubrir las leyes de la naturaleza, el libro escrito por F. Engels llamado el *Anti-Duhring* desarrolla las ideas principales de esta teoría.

del primero, **las distancias con los centros de dominación, y la mestización acelerada.**

Un segundo hecho, el más importante, vinculado también estrechamente con la producción necesaria para la subsistencia y con la necesidad de la producción de excedentes para comerciar, fue la resistencia¹ inquebrantable de los guaraníes, a pesar de las despiadadas represiones, al sometimiento de los españoles, en primer lugar a la extracción forzada y violenta de mujeres con el fin de la producción y a la organización arbitraria de tribus enteras en toda la extensión de la región o provincia, guaraníes tomados como siervos o esclavos para el sistema de yanacunas, guaraníes mitayos obligados a prestar servicios para innumerables tareas para la provincia a cuenta de los pagos de impuestos que se les exigía y para los intereses particulares de los españoles, formación de pueblos de indios bajo ciertas leyes impuestas que no eran respetadas. Más tarde la formación de reducciones jesuíticas que agravaron aún más la situación de los guaraníes, al ser enfrentados unos con otros y puestos en peligro constante de muerte y secuestros a manos de los bandeirantes, de guaicurúes y payaguaes.

Aquí se ve que la contradicción principal de los conquistadores y muchos de sus descendientes con los guaraníes fue el **choque entre dos sistemas de producción**: el de tipo feudal impuesto desde España, con algunas características incipientes de economía mercantil, surgida desde ella misma y el sistema de producción de las chacras, de los campesinos. O sea, fue una lucha de clases. Esta contradicción se mantuvo hasta la revolución de independencia en 1811. Su punto más alto fue en la Revolución de los Comuneros, de la cual fue uno de sus detonantes.

Nuevamente, hecho sobre hecho, las contradicciones fueron resueltas para dar lugar a otras nuevas, en formas diferentes y cada vez más adelantadas. Hicieron de todas ellas un **proceso**. No ha sido una línea continua, sino hechos que terminaban, en la mayoría de los casos con la dominación violenta de los guaraníes, hasta que en el curso de tres siglos desde 1535 hasta 1803, hasta que pudo completarse la mestización en el Paraguay. Esta dio lugar a la formación de nuevas contradicciones en una serie interminable hasta nuestros días. Una explicación científica sobre estos temas dió Federico Engels, en colaboración con C. Marx, Como un apretado resumen del pensamiento de ambos. Refiriéndose a como se producen los procesos en la naturaleza, y, en forma crítica a pensamientos de

¹ Azara hizo el siguiente comentario, en relación con la brutalidad de la dominación sobre los guaraníes: “ *como es posible otra cosa con unos indios tan libres, valientes e indomables, y por doctrineros que hasta hoy no han entendido los idiomas de los indios, ni estos los de los doctrineros*”.

otros filósofos anteriores, que se mantienen en la actualidad en diversas formas:¹

“...*Si nos paramos a pensar sobre la naturaleza, o sobre la historia humana, o sobre nuestra propia actividad espiritual nos encontramos de primera intención con la imagen de una trama infinita de concatenaciones y mutuas influencias, en la que nada permanece lo que era, ni como y donde era, sino que todo se mueve y se cambia, nace y caduca. [vemos, pues, ante todo, la imagen de conjunto, en la que los detalles pasan todavía más o menos a segundo plano; nos fijamos más en el movimiento, en las transiciones, en la concatenación que en lo que se mueve, cambia y se concatena]. Esta concepción del mundo, primitiva, ingenua, pero en esencia acertada, es la de los antiguos filósofos griegos, y aparece expresada claramente, por vez primera, en Heráclito: todo es y no es, pues todo fluye, se halla en constante transformación, en incesante nacimiento y caducidad. Pero esta concepción, por exactamente que refleje el carácter general de la imagen de conjunto de los fenómenos, no basta para explicar los detalles que forman ese cuadro total; y mientras no los conocemos, la imagen de conjunto no adquirirá tampoco un sentido claro. Para conocer estos detalles tenemos que desgajarlos de su entronque histórico o natural e investigarlos por separado, cada uno por sí, en su carácter, causas y efectos especiales, etc. Tal es la misión principal de las ciencias naturales y de la historiografía, ramas de la investigación que los griegos clásicos situaron, por razones muy justificadas, en un plano puramente secundario, pues primeramente debían dedicarse a acumular los materiales [para ello]. [Mientras no se reúne una cierta cantidad de materiales naturales e históricos, no puede acometerse el exámen crítico, la comparación, y congruentemente, la clasificación en categorías, géneros y especies]”.*

Un poco más adelante, en esta exposición a modo de conclusión, Engels plantea con referencia a los grandes descubrimientos en las leyes físicas iniciadas por Kant, en la ciencias naturales por Darwin y sobre todo al descubrimiento de Hegel sobre la dialéctica:

“...*Los nuevos hechos obligaron a someter toda la historia anterior a una nueva investigación y entonces se demostró que [con excepción del estadio primitivo] toda la historia anterior había sido una historia de la lucha de clases, y que estas clases de la sociedad pugnantés entre sí eran en todas las épocas fruto de las relaciones de producción y de cambio,² es decir, de las relaciones económicas de su época; que por consiguiente, la estructura económica de la sociedad en cada caso concreto constituye la base real cuyas propiedades explican, en última instancia, toda la superestructura de las instituciones jurídicas y políticas, al igual que la ideología religiosa, filosófica, etc. de cada período histórico.”*

Aunque es verdad que la Revolución Comunera resultó en un enfrentamiento

1 F. Engels, *Anti-Dühring*, 1878, pág. 30 Ediciones Pueblos Unidos -Uruguay, 1960

2 Ver en la pág. 8 de este trabajo las expresiones de Marx relacionadas con el método de análisis. *Contribución a la Crítica de la Economía Política*. F. Engels, *Ludwig Feurbach o el fin de la filosofía clásica alemana*, O. Escogidas, t. III.

directo de la población del Paraguay con la Compañía de Jesús,¹ este no fue más que el elemento saliente. Las verdaderas razones empezaron desde mucho antes. Desde la formación del hombre paraguayo surgido del seno de las chacras, en las que la fuerza de trabajo de los guaraníes fue el factor principal de desarrollo en la contradicción surgida con la dominación española.

Entre los antecedentes principales que llevaron a la revolución, pueden mencionarse en primer lugar las sublevaciones de los guaraníes, desde 1514 hasta 1660. Más de cien años de luchas sucesivas para sacudirse de la dominación del sistema colonial español acompañados de tremendas injusticias y violencia, que fueron renovándose. En medio de esta lucha se fue gestando la nueva forma de producción en las chacras, en las que nuevos actores cobraron fuerza, los paraguayos. Las chacras se abrieron paso a paso del seno de las encomiendas y a pesar de ellas. Mientras que los encomenderos movilizaban la fuerza de trabajo de los guaraníes para lograr excedentes en la producción agrícola ganadera, tendientes en lo fundamental a la exportación y también para el mercado interno, los hijos de las mujeres guaraníes empezaron a desarrollar, en forma cada vez más productiva, las chacras, con métodos más avanzados. Encomenderos e hijos paraguayos de ellos, a pesar de sus propias contradicciones se encontraron con una fuerza ajena (las Leyes de Indias, etc.) que les impedía en muchas formas diferentes comercializar sus productos a través de los ríos hacia el exterior. Los objetivos eran diferentes e irreconciliables, mientras que en las chacras se producía para la venta (yerba mate, tabaco, cueros, etc.) para la producción y para poblar el país, la Corona de España buscaba apropiarse por todos los medios posibles de sus resultados, a la vez que impedir la formación de un sentimiento nacional, cuyo origen nacía de los mismos guaraníes y de sus descendientes en forma continua, de allí la importancia de los incansables levantamientos de los guaraníes y las represiones, una más violenta que otra, tendientes a modificar esta situación.

La decisión de los reyes absolutistas de organizar la entrada de la Compañía de Jesús, con todas las ventajas extraordinarias que se le otorgó fue un acto defensivo (frente a su decadencia) y a eso se debió su fracaso. Las necesidades y la lucha de los paraguayos contra los efectos de la dominación de la realeza

¹ **Compañía de Jesús** (jesuitas) fue fundada por el sacerdote español Ignacio de Loyola, en 1540 como antecedente del Concilio de Trento (1545 - 1563), en el que se desarrolló lo que se conoce como la contrarreforma, el esfuerzo mayor realizado por la Iglesia para mantener en pie el sistema feudal en Europa, en contra de la reforma protestante, que había debilitado profundamente a la Iglesia Católica y al sistema feudal. Organizados como un ejército disciplinado y jerárquico, en todos los lugares en que actuaron fueron los soldados del papa, su jefe supremo. Combatían “para la mayor gloria de Dios” y por la Iglesia universal (el mayor poder feudal de todos los tiempos). Esta orientación y conducta provocó la hostilidad de muchos gobernantes y dio lugar a su expulsión en varios lugares y regiones.

siempre tuvo un carácter ofensivo y adelantado, correspondía al nacimiento de una nueva sociedad tendiente a reemplazar el sistema de producción feudal, movimiento que se manifestaba en toda Europa.

La corporación de los jesuitas, con sus métodos más organizados y con mayor tecnología, trajo la consigna de sobreponerse a los paraguayos, a mantenerlos dentro del sistema feudal en crisis.

Esta contradicción nos obliga a prestar atención, como antecedente no tan lejano, las revoluciones de los comuneros de Castilla y de otras ciudades de España, ciertas ideas de estas revoluciones fueron llegando hasta el Paraguay, a través de funcionarios, clérigos, profesores más avanzados, estos apoyaron y alentaron los levantamientos, que a su vez, impulsaron a personas como Adrián Cornejo, Fray Bernardino de Cárdenas, Antequera y otros a tomar partido, aunque fuera circunstancialmente, a favor del pueblo, en defensa de los guaraníes en franca oposición a la corporación de los jesuita, y por el respeto a las decisiones populares.

Fue tal el miedo de los reyes de España a que los comuneros paraguayos se identificaran con los comuneros que se habían enfrentado nada menos que contra el poderoso Carlos I, que tuvieron estos que reforzar su dominación, lo que les resultó contraproducente.

Estos movimientos, el de los comuneros españoles y los de la Revolución Comunera en el Paraguay, fueron de todas formas muy diferentes porque:

- En el Paraguay no había un rey, su representante más cercano estaba a miles de kilómetros. Los nobles confundían sus intereses en parte con los de los encomenderos (de allí su participación frenadora en el Cabildo) sin perjuicio de sus alianzas con los jesuitas.
- En España el feudalismo en el siglo XVII comenzaba su disolución, acompañada con el creciente poderío de otras potencias, como Inglaterra y con el comienzo de una producción mercantil.
- En el Paraguay se formaron las chacras que emergieron de las encomiendas, de los “pueblos de indios” y de la producción relativamente independiente de los mitayos.

Desde el punto de vista económico, la intervención jesuita incrementó los problemas para la exportación y para la formación de una capa de trabajadores libres, que podía vender su fuerza de trabajo, a la vez que carente de otros medios de producción (tierra, instrumentos de producción, etc.). Creó una gran

crisis en el sistema de producción existente, feudal. Desde el punto de vista de la encomienda, la falta de fuerza de trabajo libre para el trabajo en los yerbales y en otras actividades con ciertas características mercantiles incipientes. Creó también trabas para la exportación y la circulación de mercancías.

Otro aspecto que fomentó el movimiento de los comuneros fue la intromisión más directa del Virreinato del Perú y luego del Río de la Plata para fortalecer las recaudaciones de impuestos sobre los productores directos. Los funcionarios que vivían en Asunción actuaban no solamente al servicio de la Corona, sino que establecieron para su interés propio, todo un sistema de explotación y de dominación a través de parientes y amigos, en contradicción con comerciantes que vivían en Asunción y en los pueblos y con la misma corona. El caso más conocido fue el del gobernador Diego de los Reyes Balmaceda, cuyas arbitrariedades y alianza con los jesuítas fomentó el levantamiento popular durante un largo período. (En especial durante la Revolución Comunera).

Respecto de los estamentos¹ y de las clases sociales involucradas en el proceso de la Revolución de los Comuneros, se transcribe lo siguiente con el fin de comprender el estado real de la producción en esta época:

“...La burguesía, por ser ya una clase, (que en el Paraguay no se hallaba aún formada en esa época, sólo empezó a surgir lentamente más tarde) y no un simple estamento, se hallaba obligada a organizarse en un plano nacional y no solamente en un plano local y a dar a su interés medio una forma general. Mediante la emancipación de la propiedad privada con respecto a la comunidad, el Estado cobra una existencia especial junto a la sociedad civil y al margen de ella; pero no es tampoco más que la forma de organización a que necesariamente se someten los burgueses, tanto en el interior como en lo exterior, para la mutua garantía de su propiedad y de sus intereses. La independencia del Estado sólo se da, hoy día, en aquellos países en que los estamentos aún no se han desarrollado totalmente hasta convertirse en clases, donde aún desempeñan cierto papel los estamentos, eliminados ya en los países más avanzados, donde existe cierta mezcla y donde, por tanto, ninguna parte de la población puede llegar a dominar sobre las demás.”

Se formó algo parecido a un frente muy amplio en el que se expresaban o jun-

¹ N. de la R. Lo resaltado es nuestro.

Estamentos, término desarrollado por Marx y Engels, en el que se diferencia a un sector productivo de la sociedad del de una clase ya constituida, antes y durante el sistema feudal, en un período anterior al del sistema capitalista. Ver en *La Ideología Alemana*, pág. 68. Ed. Pueblos Unidos, 1958 Montevideo 0 Uruguay.

taban todas las inquietudes que comprendía en primer lugar, la fuerza de trabajo principal de la producción integrada por muchos guaraníes del servicio personal de los españoles (yanaconas), en calidad de vasallos casi esclavos, que deseaban terminar con su situación de absoluta dependencia de las familias de españoles y encomenderos.¹ Los guaraníes llamados mitayos, que tenían sus chacras y que constituían la mano de obra semi-independiente disponible, eran los primeros a los que se echaba manos para tareas no remuneradas, que a veces duraban varios meses, para la defensa y otras tareas. De ellos salían los canoeros, jangaderos, organizadores de los embarques de yerba mate, etc. (que se iban convirtiendo en obreros o jornaleros). Algunos explotaban hasta donde podían sus chacras, que tenían una gran debilidad. Tenían un desarrollo político más elevado que otros guaraníes, muchos de estos también fueron asesinados después del levantamiento en Arecayá.

- Los que pertenecían a los “pueblos de indios” corrían frecuentemente con la misma suerte que los mitayos, cultivaban parcelas de tierra en sus comunidades y eran el nexo principal con otras tribus a las que tendían a agrupar. Alimentaban una particular desconfianza a los gobernadores porque estos no cumplían sus mismas resoluciones u ordenanzas del Virreinato. Desde el interior mismo de los pueblos formados por la corporación jesuítica surgieron protestas y escapes por la imposición de normas que no les traían beneficios, estaban muy expuestos a los secuestros y saqueos de los bandeirantes y no contaban para su defensa con las poblaciones de Asunción y Villarrica, eran mirados por otros guaraníes como “otra gente”, esto los empujaba a querer liberarse de la dominación jesuítica.
- La fuerza principal la constituían los criollos mestizos, hijos de guaraníes y españoles, surgidos de las encomiendas que las explotaban en forma hereditaria. Por este motivo es incorrecto agrupar a todos los encomenderos en una misma bolsa. Entre estos había de todo, en su mayoría estaba en contradicción con la corporación jesuítica porque esta les restaba mano de obra servil de los guaraníes y algunas remuneradas. Los jesuítas, utilizaban las mejores tierras, pagaban pocos impuestos, no proveían más que para su propia defensa y acumulaban riquezas en la forma incipiente de dinero.
- El Cabildo que estaba integrado por comerciantes, ganaderos más grandes, explotadores de yerba mate, herederos de mercedes reales, etc. En su mayoría tenían fuertes contradicciones con el Virreinato, que les imponía gobernadores, auditores, etc. para su propio beneficio, tal como el ya nom-

¹ Por eso surgió el deseo en las mujeres madres, de que sus hijos se casaran fuera de la comunidad en que vivían, de tal forma a que se convirtieran en hombres libres, o pudieran constituir sus chacras propias. Prueba de esta actitud de los yanaconas fue la resuelta participación de muchos de ellos en el levantamiento de Arecayá y su posterior asesinato en masa por las tropas de Alonso Sarmiento Figueroa, el gobernador del Paraguay entonces.

brado Balmaceda, odiado por la mayoría. Sin embargo era un estamento muy débil políticamente por su estrecha relación con el Virreinato del Río de la Plata y con los grandes comerciantes y ganaderos de Buenos Aires de los que dependían para poder hacer sus negocios.

- Parte de la clerecía, en especial franciscanos y dominicos, muchos de los cuales estudiaron en Córdoba y Tucumán, que traían ideas nuevas provenientes de los cabildos de las ciudades europeas y entre estos también funcionarios del Estado, influenciados por los cambios económicos que se producían en Europa y en particular como consecuencia por la crisis de producción en España, su atraso respecto de Francia e Inglaterra.
- Los españoles y gente de “alcurnia” algunos nobles que apoyaban todo lo que establecían los reyes de España, quienes ya eran una minoría en el Cabildo, pero con fuerza económica.

Estos estamentos y clases sociales de la sociedad paraguaya que formaban parte de lo que serían las clases sociales principales, mejor diferenciadas en el siglo XVIII, ahora agrupados por factores puntuales, (a raíz de la crisis económica agudizada por los jesuitas, bandeirantes y tribus de guaicurús y payaguaes), fueron los autores de la Revolución de los Comuneros que duró desde 1717 a 1735,... la primera revolución democrática en América Latina.¹

La expulsión de los jesuitas durante y después de la Revolución de los comuneros, trajo como consecuencia directa la liberación de la fuerza productiva principal, la disponibilidad de las mejores tierras que en gran parte habían sido acaparadas por ellos y con numerosos grupos de guaraníes como parte de sus encomiendas.

Hay autores que afirman, sin haber estudiado suficientemente el tema, que el gran problema del Paraguay en esta época fue la falta de tierra, lo mencionan como si esta ya hubiera sido repartida por completo.² Fue la Compañía de Jesús, aliada con las familias de los más grandes encomenderos que acaparaban toda la producción y el comercio, la que limitó fuertemente el acceso a la tierra, dentro de su tarea principal de consolidar la dominación feudal en el Paraguay y en otras colonias. Una misión parecida cumplieron los jesuitas en la misma España.

1 *Formación Histórica...* Capítulo *La Revolución Comunera*, pág. 73 y sgtes.

2 F. Engels, *Anti-Dühring*, 1878, pág. 30 Ediciones Pueblos Unidos -Uruguay, 1960

El artículo de C. Marx ¹ que se transcribe completo, es el primero de una serie de otros artículos sobre la revolución en España, y una consensación de todos a la vez. Este conjunto es el mejor análisis histórico conocido, con relación a la situación en España, bajo el dominio de la monarquía absolutista, (Primero con los “reyes católicos” Fernando VII e Isabel II, y luego con Carlos I, -o Carlos V de Alemania-), la ocupación francesa con José Bonaparte en 1808, su expulsión y sobre la lucha de clases, la diferencia con las otras monarquías absolutistas. Su análisis tiene una relación directa con los acontecimientos cuando se produjo la conquista y posterior colonización del Paraguay. Es indudable la repercusión directa de esta situación en España, con lo que sucedió en el Paraguay y en la región, en los siglos siguientes hasta la revolución de independencia en 1811.

Se resumen algunas de las conclusiones del primer artículo, que de hecho fueron tomadas y se encuentran desarrolladas a lo largo de este trabajo.

- Las insurrecciones han sido en España algo muy antiguo y siempre dirigidas contra los abusos de las autoridades que rodeaban a los reyes o contra ellos mismos. En el siglo XIV contra el rey Carlos I, Juan II, en el siglo XV contra el rey Enrique IV, en el siglo XVII contra el virrey de España en Portugal, contra Carlos II, y se pusieron plenamente de manifiesto contra la invasión napoleónica en 1808. Hubo siempre una gran participación popular, a través de las cortes y de la municipalidades.
- En el fondo de las insurrecciones estaba la “defensa de las libertades de la España medieval frente a las ingerencias del absolutismo moderno” y la modificación del sistema de producción.
- Con Carlos I se desarrolló el ataque a los dos pilares de la libertad española: las cortes y los ayuntamientos, provenientes estas desde los tiempos romanos, mezcla de un carácter hereditario y electivo de las municipalidades romanas.
- En la monarquía española se dieron circunstancias favorables para la limitación del poder real, derivadas de la guerra por la expulsión de los árabes, la formación de reinos separados, establecimiento de leyes y costumbres populares durante esos combates, los nobles se fortalecieron y limitaron el poder real. El intercambio con Provenza y con Italia y la formación de ciudades de primer nivel comercial como Cádiz y otras.
- Cuando Europa ya se encontraba en pleno desarrollo hacia el sistema mercantil, En España se mantenían todavía vigentes antiguas costumbres que provenían de los godos y de los vándalos del norte.
- Con Carlos I, a pesar de las importantes insurrecciones, las ciudades fueron

¹ *La Revolución en España*, en el APENDICE 4. Artículo escrito para el periódico norteamericano *New York Daily Tribune*, 9 de septiembre de 1854. Obras Escogidas, Tomo 6, pág. 279. Ed. Ciencias del Hombre, 1973, Argentina.

dominadas después de octubre de 1520, los comuneros fueron derrotados por las fuerzas superiores del rey. Este destruyó el poder de las Cortes, excluyó a los nobles y se apoyó en el clero con la Inquisición. La Iglesia fue transformada en el más importante instrumento del absolutismo. En especial con la formación de la Compañía de Jesús en 1520.

- Después de Carlos I, se produjo una gran decadencia. La libertad española desapareció “entre la conquista, cantidades inmensas de oro y el fortalecimiento del poder de la Iglesia”.
- “La monarquía absoluta en España, que sólo se parece superficialmente a las monarquías absolutas europeas en general, debe ser clasificada más bien al lado de las formas asiáticas de gobierno. “El despotismo oriental sólo ataca la autonomía municipal cuando esta se opone a sus intereses directos, pero permite con satisfacción la supervivencia de dichas instituciones”. (Y le delega tareas que no quiere o no puede realizar).¹ “Así ocurrió que Napoleón, que como todos sus contemporáneos, consideraba a España como un cadáver exánime, tuvo una sorpresa fatal al descubrir que, si el Estado español estaba muerto, la sociedad española estaba llena de vida y repleta, en todas sus partes, de fuerza de resistencia”.

Estos aspectos, aunque no en forma directa, repercutieron uno por uno, en cierto sentido, desde el comienzo de la colonización, sobre todas las colonias. En el Paraguay, por estar más alejado de los centros del poder, se hizo más patente. El fortalecimiento del Cabildo (equivalente a las cortes) de las municipalidades, la relativa independencia de los pueblos y sobre todo la inquietud constante de los pobladores contra las trabas de la monarquía al desarrollo, y contra el poder de la Iglesia (en especial de los jesuitas), dio inequívocas pruebas de un pueblo lleno de vida y de entusiasmo para su desarrollo.

Por otra parte, lo que parecía un poder extraordinariamente fuerte de la monarquía española, había en ella una gran debilidad, por el atraso en relación con la mayoría de los países europeos. Las acciones de la Revolución Francesa y de Napoleón, las ideas que empezaron a prevalecer, que acompañaban el desarrollo de la burguesía en contra del absolutismo, entraron de variadas formas inatajables. Por una parte la invasión francesa facilitó la destrucción de la monarquía, por la otra mostró un camino que más tarde sería por la independencia y contra la sumisión al poder extranjero.

Aunque las insurrecciones no tuvieron éxito en España, estas mostraron que se podía y debía luchar contra el absolutismo, que se podían obtener resultados, como lo fue la independencia del imperio francés, después de la ocupación mi-

¹ N de la R. El resaltado entre paréntesis es nuestro.

litar de 1808. Sólo dos años antes de la revolución de independencia de 1811.

El tiempo relativamente largo que comprendió la formación nacional del Paraguay está en relación directa con las características feudales, dentro de un absolutismo estricto, impuestas por la monarquía española, y su consecuencia directa, el bajo desarrollo de la producción mercantil.

Los cambios económicos, las ideas filosóficas y políticas en Europa durante el período de formación de la nacionalidad del Paraguay

La presente elaboración sería insuficiente si no se explicaran, aunque fuera en forma resumida, las condiciones económicas en que se generaron las ideas filosóficas, políticas y científicas que estaban en boga desde el fin de la Edad Media,¹ que influyeron antes y durante el descubrimiento de América.

En las relaciones de producción feudales, la sujeción de la fuerza de trabajo principal: la de los campesinos vasallos y siervos de la gleba, se pueden hallar aspectos de otras sociedades más antiguas, como las de Grecia y Roma. Es un proceso en el cual el desarrollo de las fuerzas productivas ha tenido importancia decisiva.

En el siglo XI se produjeron los primeros grandes inventos.² Las necesidades del aumento de la producción así lo exigieron, y como consecuencia directa se desarrollaron también las ideas filosóficas, políticas, las formas de gobierno más ajustadas a las necesidades del desarrollo tendientes a la formación de Estados, luego reinos que fueron conformando naciones. Estos procesos se produjeron por medio de las luchas de clases, aspecto que quedara siempre disfrazado detrás de la religión y de otras formas organizadas por las clases dominantes. Ya se ha señalado que la Edad Media, (y los comienzos del Renacimiento),³ no fue una época de estancamiento del desarrollo de las fuerzas productivas, ni tampoco que las ciencias se hubieran detenido en el conocimiento humano, como muchos se han encargado de difundir. Desde los siglos IV y V; lentamente se fueron desarrollando nuevos avances en la sociedad humana, en contradicción con procesos anteriores. Si no hubiera habido un intenso movimiento eco-

1 **Edad Media**, época histórica que empezó desde la destrucción del Imperio Romano antes del Siglo V, que significó al mismo tiempo el fin del modo de producción esclavista y el desarrollo del sistema feudal de producción. Se extendió en su forma principal en Europa hasta el Siglo XV.

2 Ver en páginas 28 y siguientes en esta edición.

3 **Renacimiento**, movimiento esencialmente cultural surgido durante el fin de la Edad Media, en reacción contra la rigidez en que se enmarcó ésta y que dio lugar al estudio y lectura de la época de los griegos y romanos.

nómico, político y filosófico en este sentido, tampoco se hubieran producido los grandes descubrimientos e invenciones en los siglos siguientes. Los campesinos y burgueses no hubieran podido hacer su experiencia y ser empujados a la lucha por sus necesidades de desarrollo, no se hubiera formado la burguesía, tampoco el proletariado urbano y rural, las ideas religiosas no hubieran cambiado, y, por consiguiente la filosofía no se habría desarrollado hasta el nivel en que lo hizo.

Fue una época de intensas luchas de clases en términos de siglos. En estas luchas, los señores feudales (de la nobleza) y luego los reyes que los agruparon en Estados, valiéndose en gran medida de la religión, de la Iglesia Católica Romana, en particular, hicieron los mayores esfuerzos para atajar los reclamos de los vasallos,¹ de los siervos de la gleba y sobre todo al naciente poder de los burgueses en las ciudades, en las que se desarrollaban nuevas formas de producción, que la vida necesariamente reclamaba. De la destrucción del modo de producción feudal surgió, de él mismo, el modo de producción capitalista y con él las clases de los capitalistas y del proletariado.

Los importantes descubrimientos que comenzaron a partir del Siglo XII, estaban encaminados hacia las necesidades de producción, del artesanado en las ciudades italianas, del comercio, y, nuevas formas de producción agrícola. La obtención del oro y de la plata estaba destinada a ser invertida en el comercio exterior, y parcialmente para la contratación de obreros para las incipientes manufacturas.

F. Engels en su trabajo: *Ludwig Feuerbach*² y *el fin de la filosofía clásica alemana*, plantea los problemas más importantes de la filosofía, temas que han influido de maneras distintas, sobre la mayoría de los pensadores que vivieron en la época de la formación de la conciencia nacional del Paraguay. Alcanza con leer las fechas de la vida de muchos de ellos, en forma comparativa para comprender esta relación, señaladas en el trabajo de Engels. El carácter dialéctico que Hegel

1 **Vasallos:** súbditos de un soberano. Persona que se ponía al servicio de otras más poderosas, rey o señor, que la protegía a cambio de prestarles determinados servicios. Siervos de la Gleba (del latín *servus*): personada ligada a la gleba o a la tierra y dependiente, aunque no propiedad, de un señor.

2 **Ludwig Feuerbach** (1804 - 1872). Filósofo materialista que analizó la mayoría de las desviaciones idealistas de Hegel, trabajo que desarrolló y completó C. Marx. Fue idealista hegeliano en sus comienzos, hasta que rompió definitivamente con el idealismo y se unió al materialismo. Sin embargo no pudo extraer de la filosofía hegeliana, la teoría del desarrollo y del cambio, ni abordar el sistema hombre desde el punto de vista del materialismo histórico. F. Engels escribió el trabajo *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*, (en contraposición al libro de L.F. *La filosofía del Futuro*) en la que destaca el gran aporte filosófico de él, a la vez que sus inconsecuencias. Obras Escog. t. VII, pag. 32. Obra escrita en base a las ideas desarrolladas por C. Marx y él, principalmente en *La Ideología Alemana* y en el *Anti-Duhring*, muchos años antes.

imprimió a la filosofía moderna produjo una influencia enorme en toda Europa, aunque no pudo desarrollarse por completo, porque su pensamiento se mantenía todavía en el concepto de que todo el movimiento de la materia concurría hacia un fin determinado, hacia “*la idea absoluta*”, con lo que en este punto perdía el movimiento constante de la materia. En última instancia, la “*la idea absoluta*” radicaba en destacar el papel del Estado, aspecto fundamental para el desarrollo de la burguesía, que provenía a su vez de las ideas de la Revolución Francesa.

Dice Engels en el trabajo mencionado 'en relación con el pensamiento de Hegel:

“El gran problema cardinal de toda la filosofía, especialmente de la moderna, es el problema de la relación entre el pensar y el ser. Desde los tiempos remotísimos, en que el hombre, sumido todavía en la mayor ignorancia acerca de la estructura de su organismo y excitado por las imágenes de los sueños, dio en creer que en sus pensamientos y sus sensaciones no eran funciones de su cuerpo, sino de un alma especial, que moraba en ese cuerpo y lo abandonaba al morir; desde aquellos tiempos, el hombre tuvo forzosamente que reflexionar acerca de las relaciones de éste alma con el mundo exterior. Si el alma se separaba del cuerpo al morir este y sobrevivía, no había razón para asignarle a ella una muerte propia; así surgió la idea de la inmortalidad del alma...”

...“ El problema de la relación entre el pensar y el ser, entre el espíritu y la naturaleza, problema supremo de toda la filosofía, tiene pues, sus raíces, al igual que toda religión, en las ideas limitadas e ignorantes del estado de salvajismo. Pero no pudo plantearse con toda nitidez, ni pudo adquirir su plena significación hasta que la humanidad europea despertó del prolongado letargo de la Edad Media cristiana. El problema de la relación entre el pensar y el ser; problema que por lo demás tuvo también gran importancia en la escolástica de la Edad Media; el problema de saber qué es lo primario, si el espíritu o la naturaleza, este problema revestía frente a la Iglesia, la forma agudizada siguiente: ¿el mundo fue creado por Dios, o existe desde toda una eternidad?”

“...¿Es nuestro pensamiento capaz de conocer el mundo real; podemos nosotros, en nuestras ideas y conceptos acerca del mundo real, formarnos una imagen refleja exacta de la realidad? En el lenguaje filosófico, esta pregunta se conoce con el nombre de la identidad del pensar y del ser y es contestada afirmativamente por la gran mayoría de los filósofos.”

Sobre la relación entre el pensar y el ser y sobre su identidad:

“...que su filosofía, por ser exacta para su pensar, es también la única exacta, y que la identidad del pensar y del ser ha de ser comprobada por la humanidad, transplantando inmediatamente su filosofía del terreno teórico al terreno práctico, es decir;

1 F. Engels, *Ludwig Feuerbach...*

transformando todo el universo con sujeción a los principios hegelianos.”

“Pero, al lado de estos, hay otra serie de filósofos que niegan la posibilidad de conocer el mundo, o por lo menos de conocerlo de un modo completo. Entre ellos tenemos, de los modernos a Hume y Kant que han desarrollado un papel muy considerable en el desarrollo de la filosofía.”

Sigue Engels, sobre la historia de la filosofía moderna, empieza por el materialismo, según palabras de Marx transcritas por F. Engels:¹

“El materialismo es hijo nativo de la Gran Bretaña. Ya el escolástico² británico Duns Scoto³ se preguntaba si la materia no podría pensar. Para realizar este milagro, se refugiaba en la omnipotencia divina, es decir obligaba a la propia teología a predicar el materialismo. Duns Scoto era además nominalista.⁴ El nominalismo aparece como elemento primordial en los materialistas ingleses y es, en general, la primera expresión del materialismo.

“El verdadero padre del materialismo inglés es Bacon, (Francis Bacon, 1561 - 1626) para él, las ciencias naturales son la verdadera ciencia, y la física experimental, la parte más importante de las ciencias naturales. Anaxágoras con sus homeomerías y Demócrito con sus átomos son las autoridades que cita con frecuencia. Según su teoría los sentidos son infalibles y constituyen la fuente de todos los conocimientos. Toda ciencia se basa en la experiencia y consiste en aplicar un método racional de investigación a lo suministrado por los sentidos. La inducción, el análisis, la comparación, la observación, la experimentación son las condiciones fundamentales en este método racional. Entre las propiedades inherentes a la materia, la primera y más importante es el movimiento, concebido no sólo como movimiento mecánico y matemático, sino más aún como impulso, como espíritu vital, como tensión...

“Las formas primitivas de la última son fuerzas sustanciales vivas, individualizadas, a ella inherentes, las fuerzas que producen las diferencias específicas.”

“En Bacon, como su primer creador, el materialismo guarda todavía ingenuamente los gérmenes de un desarrollo multilateral la materia sonríe con un destello poéticamente sensorial a todo el hombre. En cambio la doctrina aforística⁵ es todavía

1 En el Prólogo a la primera edición de su libro *Del Socialismo Utópico al Científico*, escrito en 1880. Obras Escogidas, tomo XVII, pág. 269 Ed. Ciencias del Hombre.

2 **Escolástica:** corriente filosófica más importante desarrollada en la Edad Media, es cristiana, pero asociada a la filosofía griega. La filosofía moderna es un desarrollo de ella. Duns Scoto fue un propulsor de las discusiones sobre la teología, encaminadas hacia la búsqueda de lo racional en la filosofía. Varias corrientes de la escolástica han surgido, algunas completamente contradictorias con otras. El método escolástico, que consiste en no tomar en cuenta la dialéctica en los procesos de la naturaleza y de la vida social se mantiene hasta nuestros días. La metafísica es una de sus expresiones.

3 **Duns Scoto**, nació en Escocia en 1266. (Siglo XIII), eminente representante de la filosofía escolástica, en la que se encontraban ya los principales elementos de su descomposición como ciencia filosófica.

4 **Nominalismo**, corriente filosófica de la Edad Media, sostenía que los conceptos expresados en palabras no existían por sí mismos, sino que **representaban a una cosa**. Sólo tienen existencia real los individuos o las entidades particulares. Los nombres, expresados en palabras serían un “algo” una “cosa” y como tal habría que decir algo de ella.

5 **Aforismo**, en la Antigüedad y en la Edad Media los aforismos eran “pensamientos” que constituían colecciones, que presentan pensamientos filosóficos en una forma breve, concentrada y cerrada.

por sí un hervidero de inconsecuencias teológicas.”

Marx se refirió a F. Bacon con los siguientes términos:

“El materialismo de Bacon está plagado de inconsistencias provenientes de la teología. Pero a pesar de ello, esa doctrina materialista, que atacó y destruyó a la vieja filosofía escolástica no destruyó menos a la propia teología, a la cual servía de fundamento filosófico el escolasticismo.”

“En su desarrollo posterior, el materialismo se hace unilateral. Hobbes (Thomas Hobbes 1588 -1679), sistematiza el materialismo de Bacon. La sensoriedad pierde su brillo y se convierte en la sensoriedad abstracta del geómetra. El movimiento físico se sacrifica al movimiento mecánico o matemático la geometría es proclamada como ciencia fundamental.

“No se puede separar el pensamiento de la materia que piensa. Es ella el sujeto de todos los cambios. La palabra ‘infinito’ carece de sentido, si no es como expresión de la capacidad de nuestro espíritu para añadir sin fin.

“Hobbes sistematizó a Bacon pero sin aportar nuevas pruebas en favor del principio fundamental: el de que los conocimientos y las ideas tienen su origen en el mundo de los sentidos.

“Locke, (John Locke, 1632 -1704) en su obra “Ensayo sobre el entendimiento humano”, fundamenta el principio de Bacon y Hobbes. Del mismo modo que Hobbes destruyó los prejuicios teísticos del materialismo baconiano, Collins, Dodwell, Coward Hartley, Priestley, etc. destruyeron la última barrera teológica del sensualismo de Locke. El deísmo¹ no es, por los menos para los materialistas, más que un modo cómodo y fácil de deshacerse de la religión.”

Así se expresaba Marx hablando de los orígenes británicos del materialismo moderno.”

Sigue Engels en su Prólogo:

“Los materialistas ingleses fueron los padres de aquella brillante escuela de los materialistas franceses que, a pesar de todas las derrotas que los alemanes y los ingleses infligieron por mar y por tierra a Francia, hicieron del siglo XVIII un siglo eminentemente francés; y esto mucho antes de aquella revolución francesa que coronó el final del siglo y cuyos resultados todavía hoy nos estamos por aclimatar en Inglaterra y Alemania.”

Además de los progresos hacia el materialismo que se iban produciendo, también surgieron varias corrientes que hicieron más difícil este proceso, ellas eran principalmente el agnosticismo, una tendencia vergonzante del materialismo, que consistía en la incapacidad de profundizar las investigaciones de los resultados experimentales de las ciencias y la creencia de que no se podía llegar

¹ **Teísmo**, doctrina filosófica religiosa que reconoce la existencia de una divinidad personal creadora del universo. El **deísmo**, rechaza la idea de una divinidad personal y reconoce la idea de un Dios impersonal, causa primera del mundo.

al conocimiento profundo de la materia, en especial al movimiento de ella. Su representante más conocido fue el filósofo Kant, a pesar de haber formulado ciertos avances extraordinarios en la ciencia, como la hipótesis de la formación del Universo mediante la condensación de las nebulosas, teoría que hasta hoy tiene fuerza. Esta posición frente a la ciencia fue refutada por completo por el filósofo alemán G.W. Hegel quién, según Engels, dijo:

“...desde el momento en que conocemos todas las propiedades de una cosa, conocemos también la cosa misma; sólo queda en pie el hecho de que esta cosa existe fuera de nosotros, y en cuanto nuestros sentidos nos suministraron este hecho, hemos aprehendido hasta el último resto de la cosa en sí, la famosa e incognoscible ‘Ding an sich de Kant’.”¹ “...Pero, desde entonces, estas cosas inaprehensibles han sido aprehendidas, analizadas y, más todavía reproducidas, una tras otra, por los gigantescos progresos de la ciencia.”

Más adelante dice Engels, refiriéndose a los agnósticos:

“...Por lo tanto, en la medida en que un hombre de ciencia, sabe algo, el agnóstico es materialista; fuera de los límites de su ciencia, en los campos que no domina, traduce su ignorancia al griego, y lo llama agnosticismo.”

Y en contraposición al modo de pensar del ‘filisteísmo’² inglés, aunque no hubieran aún todos los resultados de la ciencia histórica para ser analizados escribió:

“...el nombre de ‘materialismo histórico’ para designar esa concepción de los derroteros de la historia universal que ve la causa final y la fuerza propulsora decisiva de todos los acontecimientos históricos importantes en el desarrollo económico de la sociedad. en las transformaciones del modo de producción y de cambio, en la consiguiente división de la sociedad en distintas clases y en las luchas de estas clases entre sí.”

“...Cuando Europa salió del medioevo, la clase media³ en ascenso de las ciudades era su elemento revolucionario. La posición que se había conquistado dentro del régimen feudal de la Edad Media, era ya demasiado estrecha para su fuerza de expansión. El libre desarrollo de esta clase media, la burguesía, no era ya compatible con el sistema feudal; éste tenía forzosamente que derrumbarse.

Pero el gran centro internacional del feudalismo era la Iglesia católica romana. Ella unía a toda Europa occidental feudalizada, pese a todas sus guerras internas, en una unidad política contrapuesta tanto al mundo cismático griego como al mundo mahometano. Rodeó a las instituciones feudales de la aureola de la consagración divi-

1 Prólogo de F. Engels al *Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico*. Pág. 276 Obras Escog. tomo VII.

2 **Filisteísmo**, actitud presuntuosa, presumida, de darse aires de respetabilidad y superioridad, término muy utilizado por Marx y Engels para calificar la vulgaridad y la pedantería de ciertos filósofos, políticos y economistas ingleses y alemanes.

3 **Clase media**, es el término con el que C. Marx y F. Engels se refieren a la burguesía, conocida entonces de esta manera en toda Europa.

na. También ella había levantado su jerarquía según el modelo feudal, y era, en fin de cuentas, el mayor de todos los señores feudales, pues poseía, por lo menos, la tercera parte de toda la propiedad territorial del mundo católico. Antes de poder librar la batalla al feudalismo secular había que destruir esta organización central sagrada.

Paso a paso, con el apogeo de la burguesía, se fue produciendo el gran resurgimiento de la ciencia. Volvían a cultivarse la astronomía, la mecánica, la física, la anatomía, la fisiología. La burguesía necesitaba, para el desarrollo de su producción industrial, una ciencia que investigase las propiedades de los cuerpos físicos y el funcionamiento de las fuerzas naturales. Pero, hasta entonces, la ciencia no había sido más que la humilde servidora de la Iglesia. Ahora, la ciencia se rebelaba contra la Iglesia; la burguesía necesitaba a la ciencia y se lanzó con ella a la rebelión.”

El lugar más elevado de las ciencias en este período fue la publicación de la obra principal del astrónomo polaco Nicolás Copérnico.¹ Fue el más importante golpe que recibió la ideología y la credibilidad de la Iglesia Católica Romana, así como la influencia de su poder frenador contra el surgimiento de nuevas clases sociales que ponían en peligro sus grandes posesiones. En lo inmediato repercutió sobre el estudio de la navegación, de gran importancia para las ciudades italianas dedicadas a la exportación, al comercio marítimo cruzando los mares del mundo. (Cristóbal Colón era italiano, nacido en la ciudad portuaria de Génova y fundó sus planes de navegación en los conceptos más modernos de astronomía).

Dice Engels respecto de este físico:

“...El sistema solar de Copérnico fue durante trescientos años una hipótesis por la que se podía apostar cien, mil, diez mil contra uno, pero a pesar de todo una hipótesis; hasta que Leverrier,² con los datos tomados de este sistema, no sólo demostró que debía existir necesariamente un planeta desconocido hasta entonces, sino, que, además determinó el lugar en que este planeta tenía que encontrarse en el firmamento, y cuando después Galle descubrió efectivamente este planeta (Neptuno, descubierto en 1846), el sistema Copérnico quedó demostrado.”

1 **Nicolás Copérnico** (1473-1543). La fuerza principal de sus estudios se orientó hacia la astronomía. Nació en Polonia donde comenzó sus estudios, que luego se desarrollaron en universidades italianas de Bolonia, Padua y Ferrara, verdaderos centros de investigación, de elaboración científica. El llamado “Sistema de Copernico” propuesto por él consiste en que el Sol se halla en el centro del Universo y la tierra gira en torno a él, a diferencia del “Sistema de Ptolomeo, un sistema en que la Tierra estaba en el centro del Universo y el Sol giraba en torno a ella. El “Sistema de Copérnico” proviene de estudios de filósofos y físicos muy anteriores a él como Juan Buridan, Thomas Bradwardine y varios otros físicos que forman los antecedentes medievales del desarrollo de la física moderna. Gracias a sus sistema de posiciones de los astros, se desarrollaron más tarde las teorías de Tycho Brahe y de Keppler, de Galileo, que dieron lugar a la mecánica de Newton.

2 **Urbano Juan José Leverrier**, (1811-1877), astrónomo y matemático francés. **Juan Godofredo Galle**, (1812-1910). Astrónomo alemán.

Lo dicho por Engels comprende el hecho de que la principal clase interesada en la lucha contra el poder de la Iglesia era la burguesía en sus primeros tiempos, que además debía desarrollar esta lucha con un ropaje religioso, tal como se desprende de los artículos sobre la Revolución Española escritos por Marx. Contra lo cual tuvo que abjurar cuando se convirtió en clase dominante, para su lucha contra el proletariado.

Los campesinos, quienes se hallaban empeñados en la lucha contra los señores feudales se adherieron con fuerza a esta nueva corriente revolucionaria, (tal como sucedió mas tarde, en la medida del desarrollo del Paraguay durante la Revolución de los Comuneros).

Explica F. Engels en el libro mencionado ¹

“...La gran campaña de la burguesía europea contra el feudalismo culminó en tres grandes batallas decisivas.

La primera fue la que se conoce como Reforma protestante alemana. Al grito de rebelión de Lutero² contra la Iglesia, respondieron dos insurrecciones políticas; primero, la de la nobleza baja, acaudillada por Franz von Sickingen, en 1523 y luego la gran guerra campesina, en 1525. Ambas fueron aplastadas, debido principalmente, a la falta de decisión del partido más interesado en la lucha: la burguesía de las ciudades...”

*...“Cierta es que la reforma luterana condujo a una nueva religión; aquella precisamente que necesitaba la monarquía absoluta. **Apenas los campesinos del noreste de Alemania abrazaron el luteranismo dejaron de ser hombres libres para transformarse en siervos de la gleba.***³

Pero, donde Lutero fracasó, triunfó Calvino.⁴ El dogma calvinista cuadraba más a los más intrépidos burgueses de la época... Este dogma en lenguaje religioso atribuía al sistema económico el éxito o las fallas de un determinado empresario y no a la inteligencia o impericia de él.

”...Además, el régimen de la Iglesia calvinista era absolutamente democrático y republicano: ¿Cómo podían los reinos de este mundo seguir siendo súbditos del de los reyes, de los obispos y de los señores feudales donde el reino de Dios se había republicanizado? Si el luteranismo alemán se convirtió en un instrumento sumiso en manos

1 Prólogo del *Socialismo Utópico...* ibid.

2 **Martín Lutero**, (1482-1546), nacido en Alemania, sacerdote, líder de la reforma protestante, apoyado en el movimiento campesino y burgués de Alemania y de otros países europeos, que llevó a la separación de la Iglesia Católica Romana, pero sirvió más al absolutismo monárquico como clase.

3 Los subrayados son de la Redacción

4 **Juan Calvino** (1509-1564), líder protestante, sacerdote, escindido de la Iglesia Católica y del luteranismo. En las regiones en donde imperaron los principios calvinistas se tendió al desarrollo de la industria, del comercio a diferencia del “primitivismo agrario” que predicaban los luteranos. El llamado “espíritu de empresa capitalista” se ha asociado por ello al calvinismo.

de los pequeños príncipes alemanes, el calvinismo fundó una república en Holanda y fuertes partidos republicanos en Inglaterra y, sobre todo, en Escocia.

“...La segunda gran insurrección de la burguesía encontró acabada en el calvinismo su teoría de lucha. Esta insurrección se produjo en Inglaterra. Fue puesta en marcha por la burguesía de las ciudades, pero fueron los campesinos medios (la yeomanry) de los distritos rurales los que arrancaron el triunfo. **Cosa singular: en las tres grandes revoluciones burguesas son los campesinos los que suministran las tropas de combate, y ellos también, precisamente, la clase que, después de alcanzar el triunfo, sale arruinada infaliblemente por las consecuencias económicas de este triunfo.**¹ Un siglo después de Cromwell,² nada quedaba de estos campesinos. Sin embargo sin la participación de ellos (la yeomanry) y del sector más empobrecido de Inglaterra la burguesía no hubiera podido establecer su dominio.”

Engels analiza el hecho de que las revoluciones fueran más radicales, y avanzaran más allá de sus metas, tal como sucedió en la Revolución Francesa en 1793 y en Alemania en 1848,

“...como una de las leyes que presiden el desarrollo de la sociedad burguesa”.

El resultado de los exesos de la actividad revolucionaria y de los de la reacción, en el sentido referido, trajo como resultado final que en 1689 la burguesía inglesa, en ascenso, se pusiera de acuerdo con los antiguos grandes terratenientes del feudalismo, quienes se convertirían en los principales burgueses, como sucedió también en Francia. Aprendieron el valor del dinero, obtuvieron rentas de la tierra y mediante expropiaciones de tierra a la Iglesia y a otros grandes latifundistas durante los reinados de Enrique VII y VIII. **Estos mismos señores feudales, convertidos en burgueses, dominaron por completo la política Inglesa de los siglos siguientes, con la ayuda sumisa de la burguesía comercial, financiera e industrial. Mediante la nueva religión, la burguesía con los grandes terratenientes, lograron mantener sometida a la clase obrera y a toda la masa trabajadora.**

Cierta parte de la filosofía contribuyó a esta tarea también.

“...Entre tanto el materialismo inglés pasó de Inglaterra a Francia, donde encontró una segunda escuela materialista de filósofos, que habían surgido del

1 N de la R. Lo resaltado es nuestro.

2 **Oliver Cromwell**, (1599 - 1658), nació en Inglaterra, pertenecía a la nobleza y era agricultor. Líder político y militar en la lucha contra la monarquía inglesa. Convirtió a Inglaterra desde 1653 hasta su muerte en una *Mancomunidad de Inglaterra* (Commonwealth of England), de valor muy especial para la nueva clase burguesa. Fundó el *Nuevo Ejército Modelo*.

cartesianismo,¹ y con la que se unió.

“...Los materialistas franceses no limitaban su crítica simplemente a los temas religiosos, sino que la hacían extensiva a todas las tradiciones científicas y a todas las instituciones políticas de su tiempo; para demostrar la posibilidad de aplicación universal de su teoría, siguieron el camino más corto: la aplicaron audazmente a todos los objetos del saber en la “Encyclopedie”,² obra gigantesca por la cual recibieron el nombre de ‘enciclopedistas’.

De este modo, el materialismo, teoría creada por los filósofos ingleses sirvió de bandera teórica de los republicanos franceses. Se convirtió en el credo de toda la juventud culta de Francia.

“...La gran Revolución Francesa fue la tercera insurrección de la burguesía, pero la primera que se despojó del manto religioso, dando la batalla abiertamente en el campo político. Y fue también la primera que llevó realmente la batalla hasta la destrucción de uno de los dos combatientes, la aristocracia, y el triunfo completo del otro, la burguesía.

En Francia, la revolución rompió totalmente con las tradiciones del pasado, barrió con los últimos vestigios del feudalismo e hizo, con el Code Civil,³ una magistral adaptación a las relaciones capitalistas modernas del antiguo Derecho Romano, de aquella expresión casi perfecta de las relaciones jurídicas derivadas de la fase económica, que Marx llama ‘la producción de mercancías’; tan magistral, que este código francés revolucionario sirve todavía hoy como modelo en todos los países -sin exceptuar Inglaterra- para las reformas del derecho de la propiedad.”

De particular importancia, por la amplitud de los resultados de la Revolución Francesa, incomparablemente más rápidos y de mayor profundidad que los de España, es necesario tener en cuenta algunos problemas fundamentales planteados por filósofos de la *Enciclopedia* como Diderot y Rousseau, en sus obras más importantes ya mencionados. Respecto de estos trabajos dice F. Engels ⁴:

“...Si nos paramos a pensar sobre la naturaleza, o sobre la historia humana, o sobre nuestra propia actividad espiritual, nos encontramos de primera intención con la imagen de una trama infinita de concatenaciones y mutuas influencias, en las que nada permanece lo que era, ni como y donde era, sino que todo se mueve y se cambia,

1 Seguidores del filósofo materialista francés Descartes, del Siglo XVII.

2 **Enciclopedia**, corriente de filósofos franceses, fue llamada así por la enorme serie de trabajos teóricos, filosóficos y políticos elaborados y ordenados, encabezados por Denis Diderot, del cual formaban parte D’Alembert, J. J. Rousseau, Montesquieu, Quesnay, Marat, Voltaire. La *Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano*, escrita por Rousseau, fue el fundamento de la Revolución Francesa, en contra del sistema feudal.

3 *Code Civil*, (Código Civil) primera declaración de los derechos de las personas, en contra de las relaciones establecidas por el sistema feudal, de sujeción de las personas a la tierra y a los feudos, que entorpecía la obtención de trabajadores para la manufactura y la industria burguesa. Fue un gran logro para las libertades civiles en todo el mundo y para el desarrollo de la forma capitalista de producción.

4 *Anti-Dühring*, 1894, pág. 30 Ed. Pueblos Unidos -Uruguay

nace y caduca. (Vemos, pues, ante todo la imagen de conjunto, en la que los detalles pasan todavía más o menos a segundo plano; nos fijamos más en el movimiento, en las transiciones, en la concatenación que en lo que se mueve, cambia y se concatena). Esta concepción del mundo, primitiva, ingenua, pero en esencia acertada, es la de los antiguos filósofos griegos, y aparece expresada claramente, por vez primera, en Heráclito: todo es y no es, pues todo fluye, se halla en constante transformación, en incesante nacimiento y caducidad. Pero esta concepción, por exactamente que refleje el carácter general de la imagen de conjunto de los fenómenos, no basta para explicar los detalles que forman ese cuadro total; y mientras no los conocemos, la imagen de conjunto no adquirirá tampoco un sentido claro. **Para conocer estos detalles tenemos que desgajarlos de su entronque histórico o natural e investigarlos por separado, cada uno por sí, en su carácter, causas y efectos especiales, etc. Tal es la misión primordial de las ciencias naturales y de la historiografía.**”¹

Más adelante, sobre este mismo tema, con una previa aclaración respecto de que los griegos no pudieron desarrollar este método en forma completa debido a la necesidad de acumular los materiales, los descubrimientos para llegar al fondo de los problemas, los progresos muy grandes de la ciencia. Esto es algo que sucedió muchos siglos después a partir del siglo XV.

“...Pero estos progresos nos han legado, a la par, el hábito de concebir las cosas y los fenómenos de la naturaleza aisladamente, sustraídos de la gran concatenación general; por lo tanto, no en su movimiento, sino en su inmovilidad; no como substancialmente variables, sino como consistencias fijas; no en su vida, sino en su muerte. Por eso este modo de conceptuar las cosas, al trasplantarse con Bacon y Locke, de las ciencias naturales a la filosofía, provocó la estrechez específica característica de estos últimos siglos, el modo metafísico de especulación.”²

Estos datos sobre la historia de la filosofía mencionados por Marx y Engels, quienes fueron los creadores del materialismo dialéctico e histórico, tienen una enorme importancia para el Paraguay, porque fueron las ideas provenientes de pensadores de los siglos XVII al XVIII, que explicaban, de una forma u otra el paulatino desarrollo de las fuerzas productivas, las que estuvieron presentes en muchos españoles y criollos mestizos del Paraguay y de otras provincias dominadas por los reyes de España, y respaldaron la necesidad de producir cambios cualitativos en sus luchas, tales como la Revolución de los Comuneros y unos

1 N de R. Lo resaltado es nuestro. Es necesario entender que el estudio de lo elemental en las ciencias, a lo que se refiere Engels en este párrafo, parte siempre de un sujeto del que esta parte es originaria. Este es el razonamiento de la dialéctica materialista.

2 **Metafísica**, según palabras de Engels, “...para el metafísico, los objetos y sus imágenes en el pensamiento, los conceptos, son objetos de investigación aislados, fijos, inmóviles, enfocados unos tras otros, como algo dado y perenne, para él una de dos: sí, sí; no, no y lo demás sobra. Para él una cosa existe o no existe.” O sea, “...un objeto no puede ser al mismo tiempo algo que es y otro distinto.” O sea, en movimiento constante.

años más tarde la Revolución de la Independencia.

En Europa la presión de los movimientos de masas, muchos de los cuales estaban estimulados por ideas revolucionarias tendientes a destruir el sistema feudal, puso en peligro a las monarquías europeas que temieron que estas terminaran por barrer con su dominación. Varios reyes de Europa Como Catalina II de Rusia, Federico II de Alemania, José II de Austria, Sebastião Carvalho, Marqués de Pombal de Portugal, Luis XV de Francia, Carlos III de España y otros monarcas absolutistas, o despóticos europeos, se vieron obligados a introducir ciertos cambios y reformas en sus métodos de gobierno, que tendían a facilitar en cierto sentido el desarrollo de las fuerzas productivas; a esta modalidad de gobierno, más “moderna”, se la conoció como el *despotismo ilustrado*,¹ por la influencia que ejerció sobre los monarcas la *Ilustración*.² Estos cambios coincidían en cierta medida con la finalización del sistema feudal y el comienzo de la economía mercantil.

Continúa Engels:

*“...Ahora bien, durante este largo período, desde Descartes hasta Hegel y desde Hobbes hasta Feuerbach, los filósofos no avanzaban impulsados solamente, como ellos creían, por la fuerza del pensamiento puro. Al contrario. Lo que en la realidad les impulsaba eran, precisamente, los progresos formidables y cada vez más raudos de las ciencias naturales y de la industria.”*³

Como todos los procesos en el mundo, el desarrollo económico se produjo desde el comienzo mismo de la actividad humana mediante la resolución de las contradicciones que se presentaron en cada época. Así fue como se impuso el modo de producción feudal, cuyo origen se puede encontrar en las antiguas formaciones económicas, en que predominaban formas de producción que contaban con menor cantidad de adelantos técnicos, como el regadío, la utilización de herramientas de trabajo menos desarrolladas, aún sin el hierro como elemento principal. El trabajo más importante de Marx fue justamente el descubrimiento de las formas

1 *Despotismo ilustrado*, surge en el siglo XVIII, cuando las monarquías absolutas, ya habían centralizado el poder. Su sistema de gobierno correspondía al antiguo régimen de absolutismo autoritario de Europa, pero incluyeron ideas filosóficas de la *Ilustración*. Aunque produjeron ciertos cambios en el Estado que facilitaron la disolución del sistema feudal, intervinieron en los asuntos de la Iglesia, permitiendo la venta de algunos de sus bienes, expulsaron a los jesuitas y fomentaron la instrucción pública, las ciencias y las artes, la estructura del régimen feudal absolutista no fue modificada.

2 *Ilustración*, Movimiento cultural surgido en el siglo XVIII, al que se le llamó el *Siglo de las Luces*, caracterizado por la confianza en la razón humana frente a la fe y la superstición. El feudalismo con su régimen de vasallos recibe fuertes golpes, en especial en Inglaterra, en donde se inicia la Revolución Industrial. En este período surgen los grandes avances técnicos y descubrimientos, en 1705 se descubre la máquina de vapor, surge la corriente de la **Enciclopedia** en 1751, en 1776 se produce la independencia de Estados Unidos. En 1789 la Revolución Francesa.

3 F. Engels, *Ludwig Feuerbach o el fin de la filosofía clásica alemana*, Neue Zeit 1886. Obras Escogidas, t. III

(modos) de producción en sociedades anteriores.

En las relaciones de producción feudales, la sujeción de la fuerza de trabajo principal, al dominio de los señores feudales, la de los campesinos vasallos y siervos de la gleba, se pueden hallar aspectos similares al de otras sociedades más antiguas, como las de Grecia y Roma.

En el paraguay, la forma de producción feudal no surgió del desarrollo de la sociedad guaraníca, ya que esta se hallaba aún en el estado económico anterior al que era necesario para el sistema feudal. Existía entre los guaraníes el modo de producción de tipo comunitario, comunista primitivo, respecto de la tierra, de las armas y de otros medios de producción. Esto fue así por el gran aislamiento que existía entre las sociedades existentes en América Latina respecto de Europa y del Asia.

Entre los guaraníes se produjeron muchos y grandes avances para llegar hasta dónde fueron encontrados por la Conquista: la utilización de piedras para fabricar herramientas de trabajo y armas, el descubrimiento principal: **el arco y la flecha**,¹ los métodos de conservación de alimentos, alfarería rudimentaria y trabajos de urdimbre (confección de canastos, etc.). El desarrollo económico en esta sociedad llevó a la necesidad de que las relaciones familiares fueran modificadas paso a paso durante milenios (tal como ya había sucedido en Europa y en parte del Asia), a cada modificación correspondía un determinado sistema de parentesco (forma establecida oficialmente para la formación de las familias) que también se modificaba, aunque más lentamente. La organización familiar pasó de la forma en que las madres eran la base de la familia y contribuyó grandemente a que los guaraníes fueran más sedentarios. El sistema matriarcal, o forma hereditaria por línea materna, fue un enorme progreso humano durante el cual se establecieron relaciones familiares que delimitaban, en forma progresiva, los casamientos, cada vez más alejados del tronco familiar original, esto ya significaba una contradicción que fue superada lentamente hasta llegar al sistema patrilineal, que fue el paso necesario para desarrollar todavía más la agricultura, separándola de la caza y pesca y el carácter más sedentario de las tribus de guaraníes. Este proceso, como ya se vió, fue interrumpido cuando el sistema de la matrilinia coexistía con el de la patrilinia, o sistema de parentesco bi-lineal.

El proceso en la formación de la sociedad gauraníca fue interrumpido por la conquista y colonización española, que introdujo el modo de producción feudal. Tarde o temprano esto iría a suceder, porque la humanidad, en la medida que

¹ *Formación Histórica...* Sobre la forma de producir de los guaraníes. Y Morgan *Ancient Society...*

esta crece, es un proceso general que no se puede atajar.

Desde el momento en que los conquistadores descubrieron y llegaron al Paraguay en el Siglo XV y empezó la transformación de la sociedad guaraníca (1.535) fuera de su modo habitual de producción, ya se estaban también produciendo cambios dentro del mismo sistema feudal en Europa, que repercutían necesariamente sobre la forma de producción que se estaba implementando en la colonia. Desde que Carlos I (o V) asumió el poder en España se produjeron grandes contradicciones entre el rey, los nobles (propietarios de la tierra), con el desarrollo de las ciudades, en las que ya se producían lentamente cambios que se orientaban por medio del comercio hacia la economía mercantil (o capitalista). Esto pudo verse con gran claridad en el artículo transcrito sobre la Revolución Española de C. Marx en el APENDICE 4.

Durante los siguientes reinados que se produjeron en España estas contradicciones se reflejaban cada vez más, con el agregado de que España estaba rodeada por países que también se desarrollaban hacia un modo mercantil de producción, aunque más rápidamente, en especial Inglaterra y Francia. Luego de la invasión napoleónica en 1808, las características mencionadas en el artículo de Marx, respecto de la dispersión de la resistencia del pueblo español, en el que la parte más revolucionaria del movimiento, que era minoritaria, delegó siempre los poderes de las Juntas Provinciales de las diferentes ciudades o reinos y de la Junta central más tarde, a personas de extracción social elevada, funcionarios en la épocas anteriores de la monarquía y que,

“...mantenían hábitos rutinarios y formalistas del dilatorio régimen español, cuya lentitud solemne y circunstanciada...había hecho decir a Bacon lo siguiente: Ojalá la muerte me llegue en España porque entonces me llegará más tarde.”¹

Esta característica de España feudal, conocida en la mayoría de los países de Europa influyó mucho en el desarrollo del Paraguay, lo retrasó considerablemente en la formación del sistema feudal y como consecuencia también del de la economía mercantil.

La Corona de España imponía medidas a sus colonias (y el Paraguay era la más alejada) que dificultaban enormemente, el comercio, la salida de sus productos a colonias vecinas y hacia el mar. Su dominación se veía amenazada por los portugueses e ingleses, a la vez que por los procesos en las ciudades, con los que estaba en contradicción. Esto la condujo, en todas las etapas, a aplicar for-

¹ C. Marx, *La Revolución en España*, artículo II, para el *The New York Daily Tribune*, 25 de diciembre de 1854. Obras Escog. t. VI

mas para asegurar y mantener la dominación territorial. La Revolución de los Comuneros (Que algunos autores afectan a los jesuitas la minimizan como "revueltas") en sus dos etapas hasta 1735 (Siglo XVIII) no fue sino la culminación de un proceso en este sentido, que se agravó hasta el extremo cuando el Rey no encontró más recurso para consolidar su dominación que organizar la presencia directa de la Compañía de Jesús. Otras contradicciones quedaron disminuidas frente a esta verdadera agresión externa.

En toda Europa los reyes utilizaron a la religión y a la Iglesia para sojuzgar a los pueblos, a las clases sociales que estaban en pugna con el sistema feudal, de allí el carácter "divino" con que se revestía la autoridad del Rey. Toda la Iglesia, desde el comienzo mismo de la colonización fue utilizada para este fin. Esto no quiere decir que no hubieran clérigos, y, hasta algunos encumbrados, que estuvieran a favor de las demandas populares.

La Compañía de Jesús, como baluarte principal de la dominación de la monarquía española, utilizó métodos más modernos a su alcance en la producción, administración económica, incluida la utilización frecuente de monedas de oro en la circulación de mercancías, sin ser esta todavía de tipo marcadamente mercantil, provenientes principalmente de la venta de yerba mate, las cuales en los puertos eran pagadas en moneda y no en forma de trueque como hasta entonces. Hacían mejores negocios y fueron grandes propietarios de extensiones de tierra. En el interior del Paraguay no utilizaban el oro recogido de las ventas éste que era remitido a la central de su congregación en España y a la Corona. Hacían mejores negocios con el trueque. Sus aliados principales fueron las familias Benítez, los más grandes propietarios y encomenderos del Paraguay, emparentadas con el gobernador de entonces Diego de los Reyes Balmaceda que utilizaba métodos de comercio parecidos al de los jesuitas, a la vista de españoles y del pueblo en general, sobre la base de la encomienda.

La fuerza principal de la Revolución de los Comuneros fueron los campesinos apoyados por soldados (quienes también, en su mayoría, procedían de familias campesinas). Los Comuneros fueron derrotados porque aquellos sectores económicos que podrían verse beneficiados con la Revolución, propietarios de estancias, comerciantes y procesadores de yerba, dueños de embarcaciones y otros, sobre quienes pesaban las restricciones que oponía la Corona al comercio (que no fuera directamente para beneficio de ella), utilizaron la conocida forma de proceder de los nobles (propietarios de tierras) y comerciantes de España y en general de Europa consistente en mantenerse al lado de los reyes cuando las

cosas se ponían más radicales.

Antes de la independencia

Historiadores paraguayos y extranjeros mencionan la pobreza que había en el Paraguay, más que nada por el testimonio de funcionarios españoles, pero no analizan suficientemente la crisis de producción. No tienen en cuenta la contradicción principal: entre la dominación feudal de España monárquica y los habitantes del Paraguay que necesitaban desarrollar las fuerzas productivas lo mismo que en España, pero con más dificultades. Atribuyen más importancia a las invasiones de mamelucos y de tribus menos desarrolladas del Chaco y del norte del país, que a las continuas maniobras del Rey y de sus representantes del Virreinato del Perú y de la Audiencia de Charcas, para generar recursos para sus propias necesidades. Es en este contexto que debe analizarse la presencia de la Compañía de Jesús con todos los inconvenientes que crearon a la producción.

Desde antes de la Revolución Comunera y después de ella, en forma coincidente con la formación del Virreinato del Río de la Plata (1776), se impulsó la entrega de tierras (Por el mencionado sistema de las mercedes reales) para la formación de estancias a las que pasaron muchas encomiendas. La razón principal fue la de consolidar la dominación española, para contener los avances de portugueses y ataques de otras comunidades indígenas. Se olvida sin embargo, que este es un proceso que se dio en igual forma y medida en Europa, con el *Despotismo Ilustrado*, influenciado por lo que se conoció como la *Ilustración*, un período de grandes descubrimientos y cambios en la filosofía clásica, que fueron aprovechados para confundir y doblegar a la naciente burguesía.

“Las bases débiles” en la formación de la nación paraguaya, mencionadas por los norteamericanos Julian H. Steward, Elman R. y Helen H. Service, padece además de lo mencionado por O. Creydt, del gran error de comparar el desarrollo del Paraguay con el de Estados Unidos,¹ con las colonias de A. Latina y del Paraguay en particular, en que el sistema feudal era un reflejo del que existía en España.² Situación que perdura hasta nuestros días, a pesar del modo de producción capitalista.

A través del análisis de la formación de los pueblos a partir de las chacras que

1 *El Capital*, capítulo XXXVI, t. II. *Observaciones sobre la época precapitalista*. Pág. 1031 y sgtes.

En Norteamérica nunca hubo una etapa feudal, sino que allí se impuso el sistema mercantil, como consecuencia de la revolución burguesa de 1689 en Inglaterra.

2 Ibid. Prólogo de F. Engels a la edición de 1890 *Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico*.

emergieron desde dentro de las encomiendas; del movimiento de la producción y de la circulación, es evidente el carácter feudal de la nación paraguaya hasta la revolución de 1811. Se daban condiciones previas a la disolución de la forma feudal de producción. Así como también el desarrollo lento dentro de ésta de algunos aspectos del modo de producción mercantil, a partir de la exportación de productos, y para este objeto de la elaboración de la yerba mate y del tabaco, entre otros, como los cueros y las maderas, que permitieron el inicio de la circulación simple de mercancías, acrecentada fuertemente durante el gobierno del Dr. Francia.

Con la llegada de los conquistadores, con la implantación del sistema de la encomienda, la tierra fue el elemento que utilizó el invasor para la explotación de los indios que eran entregados en encomienda, y, para su subsistencia propia, no como riqueza.

Es el campo el que domina las aldeas y sobre la misma Asunción

Durante más de tres siglos sólo este será el valor de la tierra y esa es la condición feudal .

De lo que se trata de determinar es que sucedió para que el sistema feudal atrasado por sí se transformara, por las condiciones que imponían los invasores, en un sistema en **disolución**. Además, cuáles han sido las condiciones económicas que impulsaron la introducción del sistema mercantil atrasado, que se señala en la situación existente luego de la Revolución de los Comuneros y para que los campesinos se constituyeran en los gérmenes de una burguesía en formación.

Condiciones para la disolución del sistema feudal

El proceso de la acumulación originaria, no lo explica todo, hay un proceso anterior a él que es el que da lugar a que la acumulación de riquezas se convierta en dinero, necesario para el surgimiento de la clase de los capitalistas.

“Un análisis más atento¹ demostrará que lo que se disuelve en todos estos procesos de disolución son las relaciones de producción en las cuales predomina el valor de uso, la producción para el uso inmediato. El valor de cambio y su producción presuponen el predominio de otra forma. Por lo tanto, en todas las circunstancias precedentes los tributos en especie y la prestación personal [Naturaldienste] predominan

¹ C. Marx. *Formaciones económicas precapitalistas*. Pág. 51 y sigts. Obras Escogidas Ibid.

* Nota de Marx: “Damos por establecida la disolución de formas aún más antiguas de propiedad comunal y comunidad real.”

sobre los pagos en dinero y los servicios remunerados con dinero. Pero esto último es sólo incidental.*

Además, un exámen más atento revelará también que todas las relaciones disueltas fueron posibilitadas sólo por cierto grado de desarrollo de las fuerzas productivas materiales (y por consiguiente también de las mentales)."

*"...El otro aspecto de este proceso es la aparición del agricultor arrendatario y la transformación de la población agrícola en jornaleros libres. Aunque el último lugar en que esta transformación triunfa en sus formas más puras y lógicas es el campo, algunos de sus primeros procesos tienen lugar aquí.¹ Por ello los antiguos, que nunca fueron más allá de la habilidad y aplicación artesanal específicamente urbanas, jamás lograron llegar a la industria en gran escala. Porque el primer requisito previo de ésta es la participación de todo el campo en la producción, no de valores de uso, sino de valores de cambio. Cristalerías, papelerías, talleres metalúrgicos, etc. no pueden ser dirigidos sobre la base de principios de gremio. Requieren una producción en masa, ventas en un mercado general, **riqueza monetaria** por parte del empresario. No es que éste cree las condiciones subjetivas u objetivas; pero en las antiguas relaciones de propiedad y producción no es posible reunir estas condiciones. (Luego la disolución de las relaciones de servidumbre y la aparición de la manufactura transforman gradualmente todas las ramas de la producción en ramas manejadas por el capital. (No obstante, las ciudades mismas contienen un elemento para la formación de auténtico trabajo asalariado, a saber, los jornaleros no especializados, etc.).*

Vemos así que la transformación del dinero en capital presupone un proceso histórico que separa las condiciones objetivas del trabajo, las hace independientes de los trabajadores y las dirige contra ellos. Pero una vez que aparecen el capital y su proceso dominan toda la producción y en todas partes provocan y acentúan la separación entre trabajo y propiedad, entre trabajo y condiciones efectivas de trabajo.

*...“La única acumulación que constituye un requisito previo para el surgimiento del capital es la **riqueza monetaria**, que cuando se la considera aislada es enteramente improductiva; surge sólo de la circulación y pertenece sólo a la circulación. El capital se crea rápidamente como mercado interno, al destruir todas las artesanías rurales subsidiarias, es decir, al hilar y tejer para todos, proveer ropas para todos, etc.; en una palabra, al convertir las mercancías antes producidas como valores de uso inmediatos, en valores de cambio. Este proceso es resultado automático de la separación de los trabajadores con respecto al suelo y su propiedad (aunque sólo sea propiedad de siervo) en las condiciones de la producción.”*

No hay que olvidar que fueron los capitanes piratas ingleses y holandeses quienes lograron recoger a sangre y fuego las inmensas cantidades de oro y plata traídas de América Latina y del Asia en barcos españoles, fueron a su vez los

¹ Conviene recordar aquí que gran parte del territorio del Paraguay era entregado por la corona española en condición de arriendo, los mismos encomenderos estaban en esa situación, a diferencia de las *mercedes* que se entregaban como propiedad a altos funcionarios españoles. Surgieron así también los primeros jornaleros en las chacras, tripulantes, cosechadores de yerba, curtidores, etc.

responsables de la esclavización salvaje de los habitantes del Africa, de Samoa, Java y otros lugares, con lo que los holandeses y británicos, con la ayuda adicional de los grandes usureros son los que formaron raudamente los capitalistas más rapaces. Mientras que la monarquía y la nobleza española utilizaban el dinero para comprar artículos suntuosos, etc. Los holandeses e ingleses que ya habían creado antes las condiciones para la conversión del dinero, del oro, lo utilizaban como capital para la producción de mercancías y su intercambio. Sus poseedores se convertían en capitalistas.

La acumulación originaria del capital

Basta acordarse de las condiciones en las que los productores del campo trabajaron desde el siglo XV en adelante, para comprender que la nación paraguaya formaba parte indisoluble de la disolución del sistema feudal. Empezó más tarde, pero tardó lo necesario para esto. Sigue Marx, con algunas observaciones al respecto de cómo se produce la acumulación de capital:

... “*La formación originaria de capital no se efectúa, como se supone a menudo, por la acumulación de alimento, herramientas, materias primas o, en resumen, de las condiciones objetivas de trabajo separadas del suelo y ya fusionadas con el trabajo humano.*¹ *No por medio del capital creando las condiciones objetivas de trabajo. Su formación originaria tiene lugar sencillamente porque el proceso histórico de la disolución de un modo antiguo de producción permite que el valor, existente en la forma de riqueza monetaria, compre las condiciones objetivas de trabajo por un lado, y por otro cambie por dinero el trabajo vivo de los trabajadores ahora libres. Todos estos elementos se encuentran ya en existencia. Lo que los separa es un proceso histórico, un proceso de disolución, y esto es lo que permite al dinero convertirse en capital. En la medida en que el dinero mismo desempeña aquí un papel, lo desempeña sólo en cuanto él mismo es un agente altamente potente de disolución que interveine en el proceso, y que por lo tanto contribuye a la creación de los trabajadores libres despojados, sin objetividad. No lo es, por cierto, con la creación de las condiciones objetivas de la existencia de tales trabajadores, sino más bien con la aceleración de su separación de ellas, es decir, con la aceleración de su pérdida de propiedad.*”

Desde el interior del sistema feudal en Europa empezaba a emerger desde antes del siglo XIII, un proceso que tendía a la disolución de este sistema. Nos vemos

¹ Nota al pie de Marx. “Nada es más evidente y superficialmente circular que el razonamiento según el cual, a) los trabajadores que deben ser empleados por el capital para que el capital exista como tal, deben primero ser creados y despertados a la vida por su acumulación esperando, podría decirse, su “Hágase el trabajo”, en tanto que, b) el capital no podría acumularse sin trabajo ajeno, salvo quizá su propio trabajo. O sea, que el capital mismo podría existir en forma de no-capital y no-dinero, porque antes de la existencia del capital, el trabajo sólo puede realizar su valor en forma de manualidades, pequeña agricultura, etc.; en resumen, de formas que permiten poca o ninguna acumulación, que sólo dan margen para un pequeño excedente de productos y que consumen la mayor parte de éste.”

en la obligación, aunque ya el trabajo presente no es de fácil lectura, de exponer el escrito de C. Marx sobre este tema en *El Capital*,¹ su trabajo científico más importante. El sentido es el de tener más elementos para comprender que el sistema capitalista, posterior al de la acumulación primitiva u originaria, desarrollado en el feudalismo, tardó varios siglos en manifestarse en el paraguay.

En la segunda mitad del siglo XVII empezaron a producirse en Europa los inventos más importantes como consecuencia del desarrollo de la técnica y de la ciencia de los siglos anteriores, se la conoce a esta época como la *Revolución Industrial del Siglo XIX*.²

El factor principal que impulsó el desarrollo de las fuerzas productivas, a las que a su vez correspondía el desarrollo del pensamiento humano, fueron las luchas de clases en el seno del sistema feudal, cuya principal expresión de dominio era la monarquía, la nobleza y el clero, y el sistema capitalista, representado por la naciente burguesía, por una parte. Por la otra, el surgimiento de la lucha del proletariado contra la burguesía. Estos cambios repercutieron en el Paraguay, así como en toda América Latina, en especial por los contactos con el puerto de Cádiz y otros puertos europeos.

Los hechos más salientes después de la Revolución de los Comuneros

Que condujeron a la Independencia nacional al fin del siglo XVIII, pueden sintetizarse:³

- Con la presión de las grandes masas en España y el desarrollo de la acumulación originaria en toda Europa, la monarquía española se vio obligada a maniobrar dentro de lo que se llamó el *Despotismo Ilustrado*. Concedió ciertos reclamos de la población, mayor acceso a la tierra, fluidez en las relaciones con las colonias, etc.
- La Compañía de Jesús fue expulsada por orden del Rey en 1768, luego de haber afirmado el poder feudal de la monarquía y de haber recaudado para ella mayores fondos que antes.
- Los pueblos fundados por los jesuitas, luego de su expulsión, pasaron a formar parte del conjunto del Paraguay, con lo que se unificó el proceso de la producción y contribuyó a la formación de la nueva nación.
- Buenos Aires pasó a convertirse en la capital del Virreinato del Río de la Plata con lo que se facilitó al principio el comercio de varios de los produc-

1 *El Capital*, t.I, cap XXVI. *El secreto de la acumulación primitiva*, pág. 755, APENDICE 6

2 APENDICE 7. Los descubrimientos del siglo XVIII

3 Tomado de *Formación histórica...* págs. 73 y sgtes.

tos que exportaba tradicionalmente el Paraguay a las colonias vecinas, en especial el tabaco, esto estimuló la circulación de mercancías¹ y el ingreso de su equivalente general el oro, sin que se pasara todavía al sistema de circulación desarrollada en el interior del Paraguay.

- La introducción del estanco del tabaco por el virreinato de Buenos Aires, o sea la imposición de nuevos impuestos a la colonia del Paraguay, fue un duro golpe al desarrollo económico de tipo mercantil. La supresión del estanco del tabaco y la libre circulación se convirtió desde entonces en un factor de unificación del movimiento emancipador.
- El progreso de Buenos Aires benefició, en cierta medida, la economía del Paraguay, al estimular el comercio y su relación con otros mercados.
- El reparto de tierras del Estado para la formación de estancias, por medio de las “mercedes reales” como parte de la necesidad de afianzar la colonia, produjo un impulso al desarrollo de las fuerzas productivas. Se formaron estancias más pequeñas y productivas que las del Río de la Plata.²
- Paraguay se formó como un conjunto numeroso y extendido de villas y pueblos esencialmente agrícolas, desde 1536 hasta 1749 (formación de Curuguaty) que llegaron a sumar más de sesenta. Esta situación se vio reforzada, con la formación de nuevos pueblos hasta el final de la colonia, orientados hacia la producción agrícola, con el reparto de tierras para la formación de chacras. Se ocuparon tierras comunales y sobre todo las tierras que la corporación jesuítica se vio obligada a abandonar.
- Al no haber una confrontación entre los campesinos y los latifundios existentes por causa de la tierra (ya que no había una fuerte demanda de tierras por inversionistas privados, como en el Río de la Plata), el campesinado pudo conservar su posición de principal productor y factor del proceso de formación de la nación.
- El aumento de la producción y de la circulación de mercancías produjo

1 **Mercancía**, Texto de C. Marx en *El Capital*, t. I, pág. 40. Aunque en el período que se analiza no puede catalogarse de capitalista, sino un estado anterior de acumulación originaria, en el que aparecen gérmenes de un cambio en el modo de producción feudal hacia el capitalismo, se transcriben algunos conceptos de Marx sobre la mercancía.

“...La riqueza de las sociedades en que impera el modo de producción capitalista se presenta como una inmensa acumulación de mercancías. Por tanto, el punto de partida de nuestra investigación será el análisis de la mercancía, forma elemental de dicha riqueza. En primer lugar, la mercancía es un objeto externo, una cosa que, en virtud de sus propiedades satisface necesidades humanas de cualquier clase. Es a la vez un valor de uso y un valor de cambio.” Del libro *Contribución a la Crítica de la Economía política*, Ediciones Pueblo, pág. 16, escrito en 1857 antes que *El Capital*, dice sobre el mismo tema:

“...Los valores de uso son de manera inmediata medios necesarios para la subsistencia. Pero a la inversa de estos medios de subsistencia son ellos mismos productos de la vida social, resultado de un gasto de fuerza vital humana, **son trabajo materializado**. Como materialización de trabajo social, todas las mercancías son cristalizaciones de la misma unidad. Es el carácter determinado de esa unidad, es decir del trabajo, el que se manifiesta en el valor de cambio.”

2 Según F. de Azara, (1742-1821) estas estancias, eran entregadas a militares para la formación de 50 cascos de estancias *Descripción e Historia del Paraguay*, Red de Ediciones SL

una diferenciación de clases en el seno de la población mestiza y entre las comunidades de los indios guaraníes. La supresión de las encomiendas en 1803, por la gran presión de los campesinos y por la opinión pública, facilitó la diferenciación entre los guaraníes que disponían de herramientas de trabajo y animales.

- En Asunción empezó a desarrollarse en forma débil todavía, una burguesía comercial.
- Los campesinos libres con la venta de sus cosechas pudieron contratar a jornaleros, no por medios violentos como sucedía con las encomiendas, sobre todo las dedicadas a la explotación de la yerba mate.
- Entre los obreros del transporte fluvial, de la construcción de embarcaciones y portuarios empezó a formarse un germen de proletariado urbano.
- Hacia el fin del siglo, los criollos mestizos superaron ampliamente en número a la población de los pueblos de indios, que también era mestiza en gran parte.
- La población del Paraguay participaba de la efervescencia contra la dominación española que existía en las otras colonias americanas.
- Se formó una intelectualidad paraguaya bajo la influencia de las ideas de la Revolución Francesa, antes del fin de la dominación española.
- Igual que en todo el Río de la Plata hubo un cierto desarrollo de las fuerzas productivas, que fue frenado por la dominación colonial, los elementos burgueses que componían la producción nacional fueron empujados hacia la revolución nacional. Esta era la situación antes de 1811.

TERCERA PARTE

La Revolución de Independencia

El siglo XIX se caracterizó por el impetuoso desarrollo de la sociedad humana, sobre todo en Europa, como consecuencia de las mencionadas luchas para destruir el sistema feudal, que habían comenzado en el siglo anterior, y, cuya máxima expresión fue el triunfo de la gran Revolución Francesa en 1789.

En esta parte del trabajo, más que destacar los hechos históricos, en su mayoría muy conocidos, se ponen a luz las contradicciones principales que movieron a la sociedad paraguaya, en el proceso de la revolución de independencia, y la consolidación de ésta con la dictadura revolucionaria encabezada por el Dr.

J.G. Rodríguez de Francia en 1814. Así también el alcance de la disolución del sistema feudal y de las contradicciones con las fuerzas exteriores al Paraguay, aspectos que se hallaban entrelazados con los acontecimientos en el mundo.

Ningún otro escrito sobre la historia del Paraguay podrá reemplazar las ideas principales de O. Creydt, expuestas en *Formación Histórica...*, a pesar de los continuos esfuerzos que se hacen para ignorarlas,¹ cuando menos, y, sobre todo, para deformarlas y utilizarlas en favor de concepciones contrarias a los intereses de la clase obrera y de los campesinos de nuestra nación. El análisis de este libro, a diferencia de todos los demás, está basado en el método científico desarrollado por C. Marx, (expuesto en parte en la página 9 de esta edición), en especial en el análisis de las luchas de clases en cada período analizado.

Escribir por ejemplo, que “*las ideas políticas del Dr. Francia*” son las que produjeron la independencia del Paraguay, es disminuir la importancia de la secular lucha de clases de la nación paraguaya, basada en su necesidad para incrementar la producción, su necesidad de formar una fuerza capaz de romper con la dominación española y la de los herederos del Virreinato del Río de la Plata. Las ideas políticas de estos últimos, provenían, en apariencia, de la Ilustración y de la Revolución Francesa, pero en la realidad sus actos estaban en contradicción con los intereses de clase de burgueses capitalistas. Necesitaban dominar toda la región, para beneficio de grandes estancieros latifundistas, de los acaudalados comerciantes importadores y exportadores de Buenos Aires, vinculados estrechamente a los capitales extranjeros.

Se lee y escucha, sobre la necesidad de una revolución que siga la misma política del Dr. Francia y de los gobiernos de los López, sin que se expliquen las razones principales, y, menos aún, sin que quede establecida alguna diferencia

¹ Un caso es el del libro de Alfredo Viola sobre el Dr. José Gaspar Rodríguez de Francia, que no hace otra cosa que repetir las ideas de otros autores, tales como Richard Allan White, J.P. Benítez, J.C. Chavez, y otros... Ni qué hablar de A. Nickson. La historia está escrita sobre la base del viejo método escolástico de no analizar los detalles de los temas tratados, sino su descripción general. Las ideas en que se respaldan son provenientes de clases sociales como la burguesía (latifundista), la pequeña burguesía del Paraguay y de las de las mismas clases en otros países, interesados sólo en utilizar la rica historia nacional para proteger sus intereses de clase. ¿Ninguno de los numerosos escritos, además, hacen referencia a los tratados antinacionales de Itaipú y de Yacyreta. Menos aún sobre la dependencia financiera del imperialismo norteamericano y la dominación que el Brasil ha logrado imponer al Paraguay, con el control total de su economía, gracias a las cláusulas entreguistas del tratado mencionado. La dominación del sistema latifundista de producción es un tema mencionado como algo particular y no como el causante principal de la entrada de capitales extranjeros y de su defensa. El Estado Nacional no aparece como la expresión y concentración del poder de los enemigos antes señalados. El estudio de la historia así planteado sólo sirve para que se esconda a los ojos de la nación entera la verdad sobre la forma de producir del Paraguay, en la que deben eliminarse las trabas que se le imponen y para el establecimiento de relaciones de producción completamente diferentes a las actuales.

entre los tiempos históricos de aquel período (1814 a 1870) con el del actual. Para esto es necesario analizar en qué difieren los resultados de la aplicación de las ideas que impulsaron la Revolución Francesa en 1789,¹ contra el sistema feudal, y después de ella,

Las ideas del siglo XVIII sobre las que se apoyó el Dr. Francia²

El estudio de los trabajos de C.Marx sobre La Revolución en España;³ y, también sobre “Las luchas de clases en Francia”,⁴ entre otros, pueden traer claridad sobre la historia del Paraguay. Particularmente importante es el análisis del proceso de la invasión napoleónica a España,⁵ porque en ella se manifestaron todos los aspectos de las luchas de clases de ese período y se juntaron intereses contradictorios de varias potencias europeas. Este proceso se extendió hasta después de las revoluciones de 1830, 1848 y 1849 y 1871 en Francia y Alemania.

La moderna revolución democrática de liberación nacional plantea la solución de problemas nuevos. Tal como se describe en *Formación Histórica...*, a diferencia del período de desarrollo independiente hasta 1870. En la actualidad, la clase obrera paraguaya es la que, en alianza con los campesinos, está destinada a dirigirla. Por lo tanto, las condiciones actuales del desarrollo económico en el Paraguay y la crisis general acentuada del imperialismo en todo el mundo, abren las puertas a soluciones más avanzadas, dirigidas hacia la destrucción del sistema latifundista de producción, de la dominación del capital financiero y del poder del Estado antinacional, impuestos después de la Guerra nacional.

Se transcriben fragmentos de algunas de las ideas de Jean Jacques Rousseau, uno de los más destacados ideólogos jacobinos,⁶ en las que se inspiró el Dr.

1 Expresadas por los enciclopedistas más destacados: Jean Jacques Rousseau (1712-1778), Denis Diderot (1713-1784), Claude Henri Saint Simón (1760-1825) este último y otros no mencionados fueron contemporáneos del Dr. Francia.

2 Ver APENDICE 7, *Los hechos más importantes durante el Siglo XVIII*.

3 C. Marx escribió artículos sobre *la Revolución Española* durante 1857, que fueron publicados en el *New York Daily Tribune*. Abarcan el análisis de las luchas del pueblo español contra el sistema feudal desde 1808 (Invasión napoleónica), la revolución de Rego en 1820, y sobre otros movimientos hasta 1857. El primero de estos artículos se publica en esta edición en la págs. 63 a 68.

4 Este es el título de la compilación de una serie de artículos escritos por C. Marx que abarcan el análisis de los períodos de las luchas del pueblo francés desde 1830 (revolución contra el restablecimiento de la monarquía), las revoluciones de 1848 y 1849 y el golpe de Estado de Luis Bonaparte, 18 de Brumario, hasta 1871 (análisis sobre la “*Guerra Civil en Francia*” y la primer revolución proletaria llamada *La Comuna de Paris*).

5 Ver el APENDICE 4. *La Revolución en España*

6 **Jacobinos** El Dr. José Gaspar Rodríguez de Francia fue el **líder jacobino** de la Revolución de Independencia del Paraguay. Sus ideas principales eran similares a las que sostenía el grupo político que impulsó la Revolución Francesa en 1789. Los jacobinos se reunían en un antiguo convento en la calle S. Honoré de Paris, de dominicos, (a los que se llamaba

Francia para dirigir el proceso de la independencia nacional. Estas ideas fueron escritas antes de la Revolución Francesa en el siglo XVIII, son el fundamento para la formación del Estado burgués y de la república, en oposición al gobierno de las monarquías feudales. La base de estas ideas provienen a su vez de los grandes pensadores ingleses Bacon, Hobbes y Locke quienes surgieron con la segunda insurrección burguesa en 1659,¹ contra el sistema feudal.

En el *Contrato Social*, Rousseau escribe: ²

“...El hombre ha nacido libre y en todas partes le hallamos prisionero. Hay quien se cree el amo de los demás, y, sin embargo, no deja de ser más esclavo que ellos. ¿Cómo se ha verificado este cambio? Lo ignoro. ¿Qué es lo que puede hacerlo legítimo? Esta cuestión sí me parece que puedo responder.

Si yo no considerara más que la fuerza y los efectos que se derivan de ella, diría. Si un pueblo está obligado a obedecer y obedece, hace bien; pero, si puede sacudir el yugo y lo sacude, obra todavía mejor; pues, recobrando su libertad con el mismo derecho que se la han quitado, o puede recobrarla legítimamente o no era legítimo que se la quitaran. Pero, si el orden es un derecho sagrado que sirve de base a los demás, este derecho no proviene de la naturaleza; está fundado en el contrato. Se trata pues, de saber en qué consisten tales contratos. Pero, antes de llegar a esto, debo concretar lo que he dicho.” “...la fuerza no hace el derecho, y que no está obligado a obedecer sino a los poderes legítimos. Así es que mi primera cuestión vuelve a presentarse siempre de nuevo.”

Esta parte es el fundamento de la rebelión contra el sistema feudal y sus continuadores del antiguo Virreinato del Río de la Plata.

“jacobinos”). El nombre oficial fue el de *Sociedad de jacobinos amigos de la Constitución, de la libertad y de la igualdad*. Tenían sociedades afines en toda Francia que llegaron a ser 2000. La corriente más revolucionaria estaba integrada por Maximilian Robespierre, Louis Saint Just, Georges Couthon, Camille Des Moulins, Jean Paul Marat. (Este último no era precisamente jacobino pero tenía sus mismas ideas). Era partidaria de derrocar a la monarquía y del establecimiento de la República. Eran contrarios al establecimiento de compromisos con miembros prominentes del régimen monárquico como planteaba otra corriente conciliadora, con el supuesto fin de impedir una guerra civil contrarrevolucionaria y la intervención en Francia de monarquías extranjeras, que mantenían para ese efecto guerras en las fronteras de Francia. Respetaban la propiedad privada y buscaron que las clases populares pudieran tener acceso a ella. Condenaban a los grandes terratenientes de la nobleza y de la Iglesia, principales representantes del sistema feudal. Defendían la libertad de comercio, establecieron la dictadura, según el concepto romano, como método centralista, en lo económico y en lo político para salvar a la nación. Entre sus ideas principales está el concepto de que el Estado es el velador del bien común, por lo que el respeto de la Constitución y a las leyes es decisivo. Cultivaron un alto grado de patriotismo y de exaltación de la nación como unidad indivisible. “*la defensa de la patria se confunde con el de la libertad, hay que defenderla si es atacada*”. “*La República Francesa no trata con el enemigo sobre su territorio*” Las fuentes principales de la ideología de los jacobinos provenían de las ideas de los materialistas, enciclopedistas, en especial de Jean Jacques Rousseau y Denis Diderot. Gobernaron desde junio de 1793 a julio de 1794. Los jacobinos fueron derrocados del poder en lo que se conoce como la Contrarrevolución el *Thermidor*.

1 Ver pág. 58 y siguientes de esta edición.

2 **Jean Jacques Rousseau** (1712 - 1780) *El Contrato Social*, Sumario del Capítulo I, 1762, pág. 16 y sgtes.. La *Introducción* fue escrita para la *Enciclopedia* con el título *Derecho Natural*. Ed. Proyectos Anfora 1999. España

En el Capítulo VII , “*El Soberano*”, estrechamente vinculado con la necesidad de la formación del Estado, forma fundamental de la existencia de la República, escribe:

“...El cuerpo político, o el soberano, que no existe sino por la santidad del contrato, no puede nunca obligarse, ni aún con otro, a nada que derogue este derecho primitivo, ni enajenar parte de sí mismo, ni someterse tampoco a otro soberano. Violar el acto por el cual existe sería anonadarse, y lo que nada es, nada produce.”

En relación con el mismo tema, más adelante:

“...Terminaré este capítulo y este libro con una observación que ha de servir de base a todo el sistema social, y es que, en lugar de destruir la igualdad natural, el pacto social sustituye, al contrario, una igualdad moral y legítima por la que la naturaleza haya podido dar desigualdad física entre los hombres, y que, pudiendo estos ser desiguales en fuerza o ingenio, llegan a ser todos iguales por convención y derecho.”

Nota al pie de esta página de Rousseau:

“Bajo los malos gobiernos esta igualdad es sólo aparente o ilusoria y sirve únicamente para mantener al pobre en su miseria y al rico en su usurpación. Las leyes son en realidad siempre útiles a los que poseen y nocivas a los que nada tienen; de lo que se sigue que el estado social no es ventajoso a los hombres sino cuando todos tienen algo y ninguno en exceso.”

Sobre la soberanía, que es aquello que más preocupaba al Dr. Francia, continúa Rousseau en el siguiente capítulo:

“...La soberanía es inalienable:

*Digo, por lo tanto, que la soberanía no siendo sino el ejercicio de la voluntad general, no puede nunca enajenarse, y que el soberano, que no es sino un ser colectivo, no puede ser representado sino por sí mismo; el poder puede transmitirse, pero nunca la voluntad.”*¹

Del capítulo de las *Generalidades*, escritas por F. Engels, para el libro *Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico* se transcriben algunos fragmentos relacionados con las condiciones con las que el Dr. Francia encabezó la Dictadura nacional revolucionaria, y las necesidades actuales del Paraguay.²

¹ En el año 2011, con motivo del golpe de Estado en el que Federico Franco sustituyó por la fuerza, apoyado en el ejército, al presidente electo Fernando Lugo, sectores políticos vinculados a éste último, ayudaron a países vecinos a doblegar la soberanía nacional, con el pretexto de la defensa de la democracia y la aplicación de una cláusula del acuerdo de la región, el *Protocolo de Ushuaia II*, fraguado por gobiernos anteriores y por agentes de dos grandes potencias que rodean al Paraguay. Esta es una línea completamente contraria a la que siguió el Dr. Francia, de defensa inculdicable e indivisible de la soberanía nacional. También se utiliza con cierta frecuencia el término soberanía como algo divisible, etéreo, tal es el caso de “*soberanía energética*”, utilizada también tantas veces por Duarte Frutos Lugo, Horacio Cartes y otros, para legalizar el Tratado Antinacional de Itaipú, reclamando el incremento de pequeños y miserables acuerdos económicos con el Estado del Brasil, de dudoso cumplimiento, como si la lucha contra el Tratado no formara parte de la soberanía nacional parte de la independencia nacional, contra la dominación brasilera. Lo mismo sucede con el Tratado de Yacyreta.

² Extraído del libro de Engels conocido como el *Anti-Duhring*, 1898. Ediciones Pueblos Unidos - Uruguay.

“...Los grandes hombres que en Francia ilustraron las cabezas para la revolución que había de desencadenarse, adoptaron ya una actitud resueltamente revolucionaria. No reconocían autoridad exterior, de ningún género. La religión, la concepción de la naturaleza, la sociedad, el orden estatal: todo lo sometían a la crítica más despiadada, cuanto existía había de justificar los títulos de su existencia ante el foro de la razón, o renunciar a seguir existiendo. A todo se aplicaba como rasero único la razón pensante”.

“...Todas las formas anteriores de la sociedad y de Estado, todas las ideas tradicionales, fueron arrinconadas en el desván como irracionales; hasta allí, el mundo se había dejado gobernar por puros prejuicios; todo el pasado no merecía más que conmiseración y desprecio. Ahora, por primera vez apuntaba la aurora, -el reino de la razón-; en adelante, la superstición, la injusticia, el privilegio y la opresión habían de ser desplazados por la verdad eterna, por la eterna justicia, por la igualdad basada en la naturaleza y por los derechos inalienables del hombre.

Hoy sabemos ya que ese reino de la razón no era más que el reino idealizado de la burguesía; que la justicia eterna vino a tomar cuerpo en la justicia burguesa; que la igualdad se redujo a la igualdad burguesa ante la ley; que como uno de los derechos más esenciales del hombre se proclamó la propiedad burguesa; y que el Estado de la razón, el “Contrato Social” de Rousseau, pisó y solamente podía pisar el terreno de la realidad, en forma de la república democrática burguesa.¹

Los grandes pensadores del siglo XVIII, como todos sus predecesores, no podían romper los marcos que su propia época les imponía. Pero junto al antagonismo entre la nobleza feudal y la burguesía -que aparecía como representante de todo el resto de la sociedad-, existía el antagonismo general entre explotadores y explotados, entre ricos holgazanes y pobres que trabajaban. Y este hecho era precisamente el que permitía a los representantes de la burguesía arrogarse la representación, no de una clase determinada, sino de toda la humanidad doliente. Más aun, desde el momento mismo en que nació, la burguesía llevaba como carga a su propia antítesis, pues los capitalistas no pueden existir sin obreros asalariados, y al igual que los maestros de los gremios medievales se convertían en burgueses modernos, los oficiales de los gremios y los jornaleros no agremiados transformábanse en proletarios. Y aunque, en términos generales, la burguesía podía arrogarse el derecho a representar, en sus luchas contra la nobleza, además de sus intereses, los de las diferentes clases trabajadoras de la época, sin embargo, en todo gran movimiento se desataban movimientos independientes de aquella clase que era la antecesora más o menos desarrollada del proletariado moderno.”²

Si bien las ideas políticas dentro de las cuales se desarrolló la forma de pensar y de ser del Dr. Francia, son algo de gran importancia, es necesario comprender que la **experiencia práctica** de la economía y de la actividad política en otras

1 Lo destacado es de la Redacción.

2 Ver en esta edición en la época de la Reforma y de la revolución inglesa antecedentes de lo expresado por Engels. Págs. 78 y siguientes.

partes del mundo tuvieron una influencia decisiva en la constitución del Estado nacional y la actividad productiva de todo el país hasta 1840.

La Revolución norteamericana en 1776,¹ en la que se fortalecía el papel de las chacras (*farms*) como forma principal de producción, con un régimen de tierra libre, parecía muy similar a la condición que existió en el Paraguay. La separaba el hecho de que las chacras en el Paraguay surgieron de, y, en contradicción con el sistema feudal de la encomienda. Los granjeros ingleses en cambio, proveían de una forma capitalista de producción, con una larga tradición de agricultura más desarrollada, con instrumentos de producción más modernos, basados en el hierro y con conocimientos de agricultura intensiva. El sistema mercantil de producción empezó en el siglo XVII. Aunque la producción en el sur de Estados Unidos estaba basada en la mano de obra de esclavos incorporados como una herramienta más, situación que terminó con la Guerra de Secesión comandada por A. Lincoln. Norteamérica no pasó por un período feudal como el de las naciones de A. Latina.

1 En la primera revolución burguesa conocida en el mundo, producida en Inglaterra, en varias etapas desde 1628 hasta 1680, (siglo XVII). Durante esta revolución se desarrollaron varios movimientos de campesinos pobres que se los conoció como los *levellers y diggers* (Cavadores), que proponían una sociedad igualitaria, en especial sobre la propiedad, fundaron municipios evangélicos, obligaron a la monarquía inglesa a producir una serie de reformas favorables al desarrollo capitalista. Estos movimientos se extendieron luego hasta Norteamérica.

Esta revolución burguesa fue el antecedente directo de la también primer revolución proletaria, producida en 1830, organizada por el *Chartism*, movimiento de los *Cartistas* por sus exigencias respecto de la *Carta Magna* promulgada en el siglo XII. Existió entre los siglos XVII al XIX.

En los años que precedieron a la revolución de 1830-31, se arruinaron muchas cosechas por la plaga de las papas lo cual derivó en un periodo de estancamiento y de carestía. También se produjo una crisis de la industria textil.

En Inglaterra, el movimiento obrero tenía más fuerza que en otros países, aunque las asociaciones obreras no estaban permitidas, tampoco estaban prohibidas (se derogaron ciertas leyes en 1824). Los Sindicatos (*Trade Unions*), asociaciones de trabajadores por oficios, adquirieron más tarde gran importancia desde la fundación de la *Unión General del Trabajo* en 1838. Hubieron varios precedentes del *Chartism* el contexto agrario:

- Un movimiento nacido en Kent se extendió por Inglaterra en 1830, su lucha consistió básicamente en la destrucción de máquinas agrarias, que les “quitaban el trabajo a los jornaleros”. También tomaron otras medidas como dirigirse críticamente al rey o la destrucción de cosechas. Este movimiento acabó con una represión durísima. En esta época se formó el movimiento *ludita* que procedía del sector urbano.

- En el condado de Dorset se formó una sociedad a comienzos de la década de 1830. Sus líderes, llamado los “Mártires de Tolpuddle”, fueron arrestados por conspiración y condenados al destierro a Australia.

El mayor impulso para el *Chartism* fue la Asociación de Trabajadores de Londres (ATL) (*London Working Men's Association*), creada en 1836 por Henry Hetherington, William Lovett y James Watson. El Cartismo también recibió apoyo de algunos diputados radicales del Parlamento, como Fergus O'Connor, que en noviembre de 1837 creó el periódico *The Northern Star* en Leeds. Éste periódico tenía una gran tirada, los que sabían leer se lo leían a los que no.

Estos acontecimientos revolucionarios en Inglaterra, en los que las masas de jornaleros, campesinos pobres y obreros, tuvieron un papel fundamental, es posible que fueran conocidos por el gobierno de la Dictadura Nacional. se los menciona porque tuvieron segura influencia después de 1870 en el Paraguay.

Tipo de sociedad desde 1814

Es necesario analizar algunos conceptos de los pocos historiadores modernos que lo han hecho, para aclarar el tipo de sociedad que se desarrolló, desde 1814 en el Paraguay, en especial algunos aspectos de la economía.

El Dr. Francia, más que seguir los lineamientos económicos del escocés Adam Smith,¹ como afirma Richard Alan White,² se acercaron más en cambio a las del economista burgués norteamericano Benjamin Franklin (1706-1790), en lo que respecta al método utilizado para evaluar las mercancías paraguayas e intercambiarlas con las extranjeras.

Las mercancías, para llegar a convertirse en tales, tuvieron que seguir un largo proceso, en el que sus dos aspectos contradictorios: el valor de uso y el del valor de cambio debieron ser descubiertos. Corresponde a la época de la disolución del sistema feudal y el comienzo del capitalismo. Sobre esto es importante conocer la siguiente deducción de C. Marx:

... "la economía política clásica inglesa no ha conseguido nunca deducir del análisis de la mercancía, y particularmente del valor de esta mercancía, bajo qué forma se convierte en valor de cambio; este es uno de sus mayores defectos. Precisamente son sus mejores representantes Adam Smith y Ricardo,³ los que tratan la forma valor

¹ **Adam Smith**, (1723-1790) Escocés, representante de la Ilustración, filósofo y economista político burgués. Su obra más conocida es *La Economía de las naciones* en 1776, que trata sobre el proceso de creación y acumulación de riquezas vinculado a David Hume, representante destacado del agnosticismo. Tuvo contacto con Diderot, D'Alembert, Franklin y Voltaire. Defensor del mercado libre, que hoy en día es utilizado por el imperialismo para introducir el capital financiero. Estudió la teoría del valor sin llegar a descubrir el trabajo abstracto contenido en todas las mercancías. Dio especial importancia a la división del trabajo para el desarrollo del capitalismo. Su pensamiento materialista le llevó a formular la idea de que detrás del desarrollo de la economía siempre existe el interés personal en la producción, lo que establece realmente las relaciones de producción capitalista.

² R. A. White, Id. *La Primera Revolución Radical de América, 1976*, Ed. La República, Vol. VII (Las ideas, en muchos aspectos superadas, de A. Smith son objeto de gran ponderación burguesa). El libro tiene la virtud de intentar una explicación sobre aspectos económicos de la época del Dr. Francia. Aunque las principales, sobre la formación de las chacras, las encomiendas y la formación de los pueblos son apenas mencionadas, obligan a una reflexión necesaria, en la lucha contra ideas pequeño burguesas, de tipo patriótico, chauvinistas, respecto del carácter de la moderna revolución de liberación nacional, además de separar por completo la actual dependencia de los capitales financieros de norteamérica, del aprovechamiento extensivo del Brasil al Paraguay sobre la base del Tratado antinacional de Itaipú.

³ **David Ricardo**, (1772-1823), economista inglés, el más desarrollado entre todos los representantes de la Economía Política burguesa, según Marx. Escribió *Principios de la Economía y tributación* en 1817. Desarrolló la teoría del valor respecto del valor de uso y el valor de cambio, y, formuló la idea de que *el salario del obrero es lo estrictamente necesario para que pueda subsistir*, pero siguió sin comprender la idea marxista de que el valor del trabajo humano general, o abstracto se halla contenido en los valores de uso. Esta idea le llevó a no comprender el principio de la **plusvalía** descubierto después por Marx. Utilizó ideas de los llamados *fisiócratas* (Quesnay, etc.) vinculadas a la economía natural que atribuye que las ganancias surgen de la producción agrícola. Aunque fue crítico en muchas de ellas formuló ideas rebatidas por Marx respecto al aspecto del *valor decreciente del suelo*.

como algo indiferente o sin ninguna relación íntima con la naturaleza de la mercancía. Se transcribe la opinión de C. Marx¹ sobre la manera de pensar de Adam Smith, de B. Franklin y David Ricardo y de otros representantes de la Economía Política burguesa, con respecto a la teoría del valor. Francia comprendió admirablemente bien la diferencia entre la economía europea de tipo mercantil y la del Paraguay -mucho más atrasada- que recién emergía del tipo feudal de producción. Continúa Marx:

“...Uno de los primeros economistas que, después de WILLIAM PETTY,² ha referido el valor a su verdadero contenido, el célebre FRANKLIN, nos puede dar un ejemplo del modo de proceder de la economía burguesa en su análisis. Dice Franklin: “ Como el comercio en general no es más que un cambio de trabajo por trabajo, es mediante el trabajo como se puede estimar con mayor exactitud el valor de todas las cosas ” (The works of Benjamin Franklin, etc. edited by Sparks, Boston 1836, t II, pág. 127).

Franklin encuentra tan natural que las cosas tengan valor como que los cuerpos tengan gravedad. Desde su punto de vista se trata simplemente de encontrar la manera de estimar este valor con la mayor exactitud posible. No se da cuenta de que al declarar que “es mediante el trabajo como se puede estimar con mayor exactitud el valor de cualquier cosa” se hace abstracción de los trabajos intercambiados y los reduce a un mismo trabajo humano. De lo contrario habría debido decir: puesto que el cambio de botas o zapatos por mesas no es más que un cambio de zapatería por carpintería, ¿será mediante el trabajo del carpintero como se podrá estimar con mayor exactitud el valor de las botas!

Al emplear la palabra trabajo en general hace abstracción del carácter útil y de la forma concreta de los diversos trabajos.”

“...la economía política clásica no distingue nunca clara y expresamente entre el trabajo materializado en el valor y el mismo trabajo, en tanto que se materializa en el valor de uso del producto.”

Pero no se le ocurre pensar que una diferencia simplemente cuantitativa de los trabajos supone su unidad o su igualdad cualitativa, es decir su reducción a trabajo humano abstracto.”

Esta opinión de Marx amplía el sentido de su descubrimiento sobre el valor contenido en las mercancías:

“...El valor de una mercancía se mide por la cantidad de trabajo **socialmente necesario para producirla.**”³

1 Idem, *El Capital*, pág. 82

2 **William Petty**, (1623-1687), médico inglés, vinculado a Oliver Cromwell antecesor directo de los miembros de la Economía Política burguesa. Escribió *La Aritmética Política*. Sus ideas fueron estudiadas por Marx por su seriedad. Hizo el primer intento por entender las relaciones de producción como parte esencial de la producción. Formuló ideas respecto de los impuestos en el interior de las naciones, en el sentido de no encarecerlos para poder competir en el exterior y sobre la necesidad de que los países no se endeuden con el exterior. Fue posiblemente un mentor de las ideas del Dr. Francia en este aspecto.

3 C. Marx, *Salario, Precio y Ganancia*, 1857

Acerca de algunos conceptos sobre la economía

La polémica sobre estos temas sólo pueden explicarse a fondo con más espacio y en otro trabajo. Mejor aún si se puede leer directa mente a Marx en *El Capital* o en el libro *Contribución a la Economía Política*. Sin embargo, es necesario aclarar algo sobre las “confusiones”, en la medida en que se relacionan con el modo de producción que existía en el Paraguay.

Se transcribe del libro de White:¹

“...Aunque los precios de las mercancías importadas eran ciertamente un factor; la clásica función del mercado capitalista de trocar mercaderías sobre la base de sus precios, ejerció sólo mínima influencia. Francia no permitió que los términos del comercio paraguayo fueran determinados por los precios del mercado regional o mundial. En cambio organizó el trueque de los productos nativos del Paraguay -definido explícitamente por el Dictador como “el producto de su trabajo”- sobre la base de su costo de producción real, o valor trabajo, en relación con la utilidad, o valor de uso, de las importaciones”.

Esta observación, que se halla invertida de hecho, tiene varios aspectos que no corresponden a la realidad. Primero:

“...La función clásica del mercado capitalista de trocar mercaderías sobre la base de sus precios”, no es otra cosa que el proceso de la **circulación desarrollada**, en el que con dinero se compra las mercancías para venderlas, ésta no puede retroceder la historia, y volver a la **circulación simple**, en la que el trueque es un estadio anterior todavía, en éste sistema de circulación, las mercancías se cambian por dinero (que a su vez es otra mercancía con su valor de uso propio), para con éste volver a comprar mercancías; proceso que aunque corresponde a la circulación mercantil, no es todavía la circulación propia del mercado capitalista, en la que el dinero que retorna tiene un incremento (*plusvalía*). Por lo tanto la influencia del mercado no ha sido “*mínima*” como señala el autor, aunque talvez antes de la independencia fuese así, en cierta medida. La circulación en la época de Francia en el comercio exterior, era en forma desarrollada, el Estado utilizaba el dinero, proveniente de transacciones anteriores, de impuestos y multas cobrados a grandes comerciantes de Asunción, para comprar mercancías, luego las vendía para obtener dinero con ganancia (*plusvalía*). De esta manera se fortaleció el aparato del Estado, ejerciendo la función de capitalista, situación que provenía de la producción mercantil atrasada en el interior del país. Ciertamente era una contradicción, relacionada con el atraso de la economía paraguaya y el capitalista desarrollado en Europa y Estados Uni-

1 R.A. White, *La primer Revolución...*pág. 179

dos. Esta situación fue cambiando en la medida que se pudo utilizar medios de producción más modernos, al incrementarse la producción y el fortalecimiento concomitante de las chacras.

Segundo:

“...Francia no permitió que los términos del comercio paraguayo fueran determinados por los precios del mercado regional o mundial”.

Los precios de las mercancías son determinados por el mercado, no por personas o Estados a su gusto y conveniencia, se trata de un *proceso social de división del trabajo*, sin el cual no podría existir el capitalismo. Los precios son sólo la expresión del valor de cambio contenido en las mercancías y varían principalmente con el estado de desarrollo de las fuerzas productivas. Si la producción de mercancías en un país determinado costara más, sus precios serían mayores, éstas no podrían ser comercializadas, no se obtendría dinero como expresión realizada de sus valores. Los productos del Paraguay eran vendidos a los precios determinados por su fabricación. Se vendían porque tenían un valor de uso que interesaba a otros compradores, este valor de uso tenía un costo que estaba determinado por el conjunto del trabajo abstracto, general, contenido en él y aceptado, según la experiencia mundial.

“...En cambio organizó el trueque de los productos nativos del Paraguay -definido explícitamente por el Dictador como “el producto de su trabajo”.

Sólo en la circulación simple, en la que un productor sabe más o menos el costo de su mercancía puede cambiarla en “trueque” por otra mercancía de valor equivalente, en base a la experiencia del mercado. Pero este sistema de intercambio **no produciría ganancias**. En esa época, siglo XIX, era muy difícil, casi imposible, realizar el trueque **en el intercambio internacional** como forma principal, la ganancia obtenida sólo del trabajo de los obreros era el interés general. La circulación era **desarrollada**, por eso se obtenía dinero a cambio de las mercancías vendidas, que eran monopolizadas por el Estado, por falta de una burguesía más fuerte económicamente. El dinero obtenido en las ventas se utilizaba para comprar otras mercancías para la venta, de lo contrario el dinero obtenido no produciría valor (incremento).

Respecto de la **mercancía**, esta se compone de dos elementos contradictorios, que no pueden ser separados, son como *Dios y su Hijo, uno y mismo ser*.¹ Un producto que es necesario a alguien, para ser mercancía, tiene que poder ser

1 Expresión tomada de Marx de *El Capital*, falta agregar que también el Espíritu Santo, forma parte de la trilogía de un mismo “ser”. Son inseparables.

cambiado o vendido, para ello la condición es que tenga una utilidad para un tercero, lo que constituye su **valor de uso**, por otra parte, para poder intercambiarla tiene que tener un **valor de cambio**, o valor, que procede del tiempo **socialmente necesario** para su producción. que se puede determinar por el valor de la fuerza de trabajo invertida en él, por el valor de los componentes de la mercancía y por el trabajo general o abstracto incluido, éste solamente determinable por la experiencia del mercado, de la división del trabajo. Por lo tanto, según Marx:¹

“...La mercancía es valor de uso y objeto de utilidad y valor. Aparece como lo que es, como algo doble, cuando su valor reviste una forma fenomenal propia distinta de su forma natural de valor de cambio; y no reviste nunca dicha forma si se la considera aisladamente.”

“...” Se deduce de nuestro análisis que la forma de las mercancías dimana de la naturaleza de su valor; y no que sean, por el contrario, su valor y su magnitud los que deriven del modo de expresarlas mediante una relación de cambio.”

“...El producto del trabajo es, en cualquier sociedad, valor de uso u objeto útil; pero sólo hay una determinada época en el desarrollo histórico de la sociedad, que convierta generalmente en mercancías los productos del trabajo. Es aquella en que el trabajo invertido en la producción de objetos útiles reviste el carácter de cualidad inherente a ellos, de su valor.”² (El capitalismo).

El **trueque**, sí se producía en la forma simple de circulación, en el interior del país, debido a la capacidad limitada de producción. Esto obligaba a los productores a cambiar mercancías, por las que obtenían otras mercancías o dinero y con estas, o con el dinero podían comprar los productos que necesitaban para la subsistencia. Este tipo de **circulación mercantil**, con el dinero como parte de la transacción, al ser utilizado para la compra de mercancías, no tenía todavía la fuerza capitalista de incrementar el valor (*plusvalía*). Situación que correspondía a la etapa de transición de la forma feudal de producción a la forma capitalista.

En la circulación simple se cambian productos (valores de uso) por otros productos (valores de uso) por intermedio del dinero (equivalente en sus valores). La *ganancia*, la *plusvalía* no se manifiesta. Esto es lo que hace pensar a algunos, que los precios pueden establecerse en forma arbitraria.

En este parte hay que resaltar que en el Paraguay existía una situación contradictoria, por una parte era un país en el que empezaba la circulación mercantil, en la que el dinero ya tenía una función en la fijación de los precios y se ma-

1 C. Marx. *El Capital*, t. I, pág. 63, Edit. mencionada.

2 N.de la R. Lo resaltado es nuestro.

nifestaba sobre todo hacia el mercado exterior a través del monopolio estatal. Pero, por otra parte la producción tenía fuertes elementos propios del modo de producción feudal, tales como los arriendos pagados con productos, las prestaciones personales (como el de los mitayos), medios de producción muy atrasados, etc. que predominaba entre los campesinos .

Sobre el valor de las mercancías y la ganancia

Seguimos con White, por el tiempo de trabajo concreto utilizado para fabricar el valor de uso, el valor de cambio no es tenido en cuenta, por eso separa estos dos valores, como si esto pudiera hacerse, menos aún el valor del trabajo humano general, contenido en los otros productos que lo componen (materia prima, partes, etc.). De esta manera el precio de las mercancías paraguayas se fijaría arbitrariamente y no podrían ser cambiadas por otras equivalentes. En segundo lugar, separa el valor de las mercancía producidas en el Praguay de aquellas otras importadas, como si ambas fueran el producto de mundos diferentes y el trabajo para producir objetos útiles no proviniera del trabajo **social** humano producto de la división del trabajo.

Según White:

“...En el caso del comercio del Estado, el mecanismo para realizarlo era relativamente simple. El Dictador fijaba por decreto las cantidades de cada producto nativo que sería trocado por específicas cantidades de artículos importados después de evaluar su utilidad”.

El ajuste entre las importaciones y las exportaciones es un tema que puede y es organizado por el Estado, siempre en formas transitorias. Nada tiene que ver con la fijación del valor de los productos en forma arbitraria. El valor de los objetos a ser intercambiados se regían, sin duda, por el tiempo de **trabajo socialmente necesario** para su producción, no podía ser fijado por decreto, salvo dentro de ciertos límites, y comparados, por ejemplo, con el ganado, en un período primitivo, que era el equivalente general, aunque ya había circulación monetaria. Es por ese motivo que para conocer el precio interno de las mercancías Francia también tomó muy en cuenta los precios del transporte desde Itapua y Pilar, por ejemplo, con lo que el precio final resultaba de un promedio. Los productos del Paraguay se convertían en mercancías una vez que eran cambiados por otras mercancías que eran comparables con un equivalente general más avanzado: la **mercancía dinero**.

“...Para todo el comercio restante, el gobierno asecuró un trueque equitativo ajustando el precio de las exportaciones a los precios de las importaciones.”

Hay una contradicción, por una parte A.W. dice que el precio lo fijaba Francia, pero por el otro lado, se ve obligado a reconocer que el precio lo fijaba el mercado internacional...

Esta particularidad, pudo ser utilizada en la medida de las dificultades que oponía la navegabilidad y el libre comercio, así como al atraso considerable de las fuerzas productivas. Regulaciones de este tipo son sólo temporales, frente a un desabastecimiento, por ejemplo. No pueden ser mantenidas sin perjudicar la producción. **Han fracasado siempre** en todas partes del mundo. Sin embargo la producción en el Paraguay durante este período pudo continuar su ascenso a pesar de las dificultades provenientes del exterior, que les fueron impuestas, porque el comercio con los vecinos se desarrolló.

El hecho de que el análisis del proceso de circulación de las mercancías, en el que el precio refleja **su valor** es el aspecto principal, y en el que aparece que el valor no puede ser fijado en forma arbitraria, y, haya sido sometido a una **gran confusión por White**, en el Paraguay y hacia el exterior, obliga a transcribir algunos párrafos escritos por C. Marx:¹

...“Examinemos la cosa más de cerca: para cada poseedor de mercancías, toda mercancía ajena es un equivalente especial de la suya; por tanto, su mercancía es el equivalente general de todas las demás. Pero como todos los poseedores de mercancías se encuentran en el mismo caso, ninguna mercancía es equivalente general y el valor de las mercancías no posee forma general alguna según la que puedan compararse como cantidades de valor. En una palabra, no representan unas frente a otras el papel de mercancías, sino el de simples productos o valores de uso.”

...“Sólo pueden comparar sus artículos como valores y, por consiguiente, como mercancías, comparándolas a otra mercancía cualquiera que aparezca ante ellos como equivalente general.”

*...Pero dicho equivalente general sólo puede ser resultado de una **acción social**.² Por tanto, una mercancía determinada es destacada por un acto común de las demás mercancías y sirve para exponer sus valores recíprocos. De este modo, la forma natural de dicha mercancía se convierte en forma equivalencial socialmente válida. A partir de este momento, el papel de equivalente general es la función social específica de la mercancía destacada, convirtiéndose esta en dinero.”*

Estas palabras, respecto del tema que nos importa, la forma de comercio que existía en la época de la Dictadura nacional, derivada de su forma de producción, demuestra lo siguiente: por una parte, que el cambio de las mercancías es

1 *El Capital*, Capítulo II Sobre los Cambios, pags. 88 y sgtes.

2 N.R. El resaltado es nuestro.

un acto social entre los poseedores de las mismas, no puede ser establecido por una sola de las partes. Por otra parte, el intercambio sólo puede ser hecho con mercancías, de productos propios del sistema mercantil, que tiene sus propias leyes, como la que se acaban de exponer. En el sentido de

en que las mercancías sólo pueden establecer su valor siendo comparadas con una tercera. En un estado de producción mercantil, libre del vasallaje y de la esclavitud, es el dinero, el equivalente general, y, en períodos de menor desarrollo, cuando la forma de circulación es por “trueque”, el equivalente puede ser una tercera mercancía que no es el dinero aún. (La yerba mate, por ejemplo). La lectura de otro párrafo del capítulo mencionado de *El Capital*, puede ayudar a comprender el estado de desarrollo de la economía del Paraguay, en la época que se estudia:¹

“...En el intercambio directo de productos, cada mercancía es un medio de cambio directo para el que la posee, pero para el que no la posee, sólo se convierte en equivalente en el caso de que tenga para él un valor de uso. Por tanto, el artículo de cambio no adquiere todavía una forma de valor independiente de su propio valor de uso o de la necesidad individual de los que realizan el cambio. La necesidad de esta forma se desarrolla a medida que aumentan el número y la variedad de mercancías que, poco a poco van interviniendo en el cambio; el problema se plantea al mismo tiempo que surgen los problemas para resolverlo. Los poseedores de mercancías no cambian ni comparan nunca sus propios artículos con otros distintos² sin que estas mercancías sean cambiadas y comparadas como valores por sus diversos dueños con una tercera clase de mercancías, siempre la misma. Esta tercera mercancía, al convertirse en equivalente de otras diversas, adquiere inmediatamente, aunque dentro de unos límites reducidos la forma de equivalente general o social.”

“...La forma dinero se adhiere, bien a los artículos de importación más importantes, que son en realidad los primeros que revelan el valor de cambio de los productos del interior, o bien a los objetos, o mejor, al objeto útil que constituya el elemento principal de la riqueza enajenable del interior, como por ejemplo, el ganado.”

“...El desarrollo histórico del cambio imprime cada vez más a los productos del trabajo el carácter de mercancías y, a la vez desarrolla la oposición encerrada en su naturaleza entre el valor de uso y el valor. La propia necesidad del comercio obliga a dar un cuerpo a esta antítesis, tiende a producir una forma palpable de valor y no permite descanso ni tregua hasta alcanzar dicha forma mediante el desdoblamiento de la mercancía en mercancía y dinero.”

En nuestro país, el cambio empezó de esta forma a través de la yerba mate, del

1 Ibid, obra citada.

2 Esto demuestra que White se equivoca por completo al establecer que el Dr. Francia fijaba el valor de las mercancías y las cambiaba directamente por otras. La economía paraguaya estaba en un proceso de hallar el equivalente general para sus productos..., el ganado fue su equivalente al principio. Ver *Formación Histórica... págs 67 y sgtes.*

sebo y del tabaco. Respecto del ganado fue la mercancía cuyo valor se mantuvo durante un período importante con Buenos Aires. Pero en la época del Dr. Francia, el equivalente general tendió a recaer, cada vez más, en el dinero.

White no explica, que el sistema de trueque fue de **transición** de una economía mercantil muy atrasada con restos feudales, poco desarrollada, hacia una economía que tendía al sistema mercantil. No puede comprender que la economía es un **proceso** y como tal, es siempre contradictorio.

El autor hace una serie de afirmaciones sobre la economía en la época de la Dictadura nacional con el fin justificar su apreciación sobre que la forma de producción imperante en la época de Francia era ya capitalista. Sin embargo esta era en su mayor parte feudal aún, con indicios de acumulación originaria de capital. Su argumentación es la base para afirmar que se habría hecho “una reforma agraria radical”. Algo que nunca sucedió. Sobre esto sigue una explicación de Marx:

“...Los hombres han convertido a menudo al hombre mismo, bajo la forma de esclavo, en material primitivo de su dinero; esto no ha sucedido nunca con el suelo. Una idea semejante sólo podía nacer en una sociedad burguesa desarrollada. Esta idea data del último tercio del siglo XVII y su puesta en práctica sólo ha sido intentada a gran escala, a nivel nacional, un siglo más tarde, en la revolución de 1789 en Francia.”

Aunque se introdujeran ciertas regulaciones tendientes, sobre todo a destruir las bases de la dominación española, el desarrollo económico en el Paraguay no permitió el intento de una reforma agraria radical, el Estado reguló la distribución de tierras para organizar la producción.¹

Es un invento que el Dr. Francia no ponía,

“en el mismo nivel los términos de libre navegación de los ríos, con el de libertad de comercio”.

La serie de medidas que tuvo que tomar para adaptar al intercambio, la escasa producción industrial existente en el Paraguay, propia del fin del sistema feudal, al mercado internacional, ya basado en la producción capitalista, relativamen-

¹ Confunde el carácter de la revolución con el estado real de las fuerzas productivas. Se trata de un error de concepción grave, que repercute sobre la línea de ciertas organizaciones que no creen necesaria la necesidad de una reforma agraria radical en los tiempos actuales, y, que por lo tanto se puede “pasar al socialismo”, sin completar el desarrollo democrático-burgués y de liberación nacional. Es una posición que tiene su fuente en sectores oportunistas del Brasil y de la Argentina, que utiliza el trotskismo, y otros sectores, que no tienen fe en la enorme fuerzas de las masas, en especial de los campesinos y obreros, capaz de **destruir por completo el actual sistema de producción semi-colonial y semi-feudal**, que ataja el desarrollo de las fuerzas productivas. Plantea por lo tanto que del capitalismo se puede pasar al socialismo, sin la necesidad de una ruptura, de una revolución. Limita la formación de un frente amplísimo, que incluye a sectores de la burguesía nacional, para destruir la dominación norteamericana-brasilera, apoyada en la dominación de los grandes latifundistas.

te avanzada, con el peligro constante de agresión armada y restricciones del Virreinato del Río de la Plata, y de los grandes comerciantes y ganaderos de Buenos Aires, no se trata de una “concepción”, sino de una realidad existente.

El término trueque es propio del sistema feudal, pero esto no lo dice, y, esto se debe al hecho de que la producción de tipo feudal no se basa en el trabajo de obreros libres a la vez que libres de medios de producción, cuya única capacidad restante es la venta de su propia fuerza de trabajo y que no pueden volver a tener medios de producción.¹ Sólo un sistema democrático burgués puede desarrollar la economía del Paraguay hasta un nivel en que se pueda pensar en el socialismo.

Para el estado de la producción en el Paraguay no podían regir con normalidad todavía las leyes de la producción capitalista, descriptas por Adam Smith, Franklin y otros.

No es correcto que el Dr. Francia, tal como afirma White, hubiese “*rechazado el clásico concepto liberal del mercado, en el que la ley de la oferta y de la demanda determina los precios de las mercancías*”.

Si se hubieran fijado los precios por encima de los existentes en el mercado, tal como afirma A. White al decir que Francia no se atuvo a la ley de la oferta y la demanda, no se hubiera podido fomentar una circulación de mercancías hasta el nivel deseado, ni al nivel que se logró bajo la Dictadura Nacional revolucionaria. El paraguay, de acuerdo con este criterio, no hubiera podido vivir aislado en el mundo.

Una mercancía puede ser útil y no venderse, si se ignorara que la cantidad de trabajo socialmente necesario para producirla fuese superior al trabajo humano general, abstracto contenido en las otras mercancías.

En varias partes de su libro, el autor, trata de tomar aspectos de la Economía Política muy conocidos, explicados por Marx, pero no sólo que no lo nombra a éste, sino que **lo deforma** y menos aún lo entiende. Lo mismo sucede con el análisis histórico de la formación nacional, del libro *Formación Histórica...*, no lo nombra y lo deforma. El aspecto más importante, como el de otros muchos historiadores, es la falta de comprensión de la forma o modo de producción existente, (de tipo feudal y contradictorio por su desarrollo) y su confusión con

¹ Ver en esta edición el capítulo en la página 66: *Condiciones para la disolución del sistema feudal* y en la página 89 el capítulo de *El Capital* de Marx *El secreto de la acumulación Primitiva de Capital. APENDICE 6*

el carácter político de la revolución de independencia (históricamente correspondiente a la época de las revoluciones burguesas o capitalistas), confusión ya expresada en el rimbombante título de su libro. Su defecto principal es no comprender el carácter contradictorio del proceso de la formación nacional del Paraguay.

Como una vez escribió Baruch Spinoza uno de los primeros filósofos dialécticos: *Ignorantia non est argumentum*. (La ignorancia no es argumento).¹

Entre tantos conceptos vertidos sobre la época de la independencia nacional y sobre el papel de la dictadura nacional revolucionaria del doctor Francia, la claridad surge indiscutiblemente de la ideología materialista dialéctica, que puede hallarse en parte en las siguientes palabras de F. Engels.²

“...Esta filosofía alemana moderna encontró su remate en Hegel, en el que por vez primera -y ése es su gran mérito- se concibe todo el mundo de la naturaleza, de la historia y del espíritu como un proceso...”

“Los nuevos hechos obligaron a someter toda la historia anterior a una nueva investigación y entonces se demostró que (con excepción del estadio primitivo) toda la historia anterior había sido una historia de lucha de clases, y que estas clases de la sociedad pugnantemente entre sí eran en todas las épocas fruto de relaciones de producción y de cambio, es decir, de las relaciones **económicas** de su época; que, por consiguiente, la estructura económica de la sociedad en cada caso concreto constituye la base real cuyas propiedades explican, en última instancia, toda la superestructura de las instituciones jurídicas y políticas, al igual que la ideología religiosa, filosófica, etc. de cada período histórico. (Hegel había liberado a la concepción de la historia de la metafísica, la había hecho dialéctica; pero su concepción histórica era esencialmente idealista). Ahora el idealismo quedaba desahuciado de su último reducto, de la concepción de la historia, con lo que se abría el camino para explicar la conciencia del hombre por su ser, y no; éste por su conciencia, como hasta entonces era tradicional.

(De este modo el socialismo no aparecía ya como el descubrimiento casual de tal o cual intelecto genial, sino como el producto necesario de la lucha entre dos clases formadas históricamente: el proletariado y la burguesía. su misión ya no era elaborar un sistema lo más perfecto posible de la sociedad, sino investigar el proceso histórico **económico del que forzosamente tenían que brotar estas clases y su conflicto**, y descu-

¹ *Baruch Spinoza* (1632-1677). (Frase tomada de F. Engels de su libro *Anti-Dühring*.) Su concepción del mundo se formó en la época en que las relaciones capitalistas se desarrollaban intensamente en los países bajos (Holanda y otros). Sus ideas sobre la libertad de la ciencia y el desarrollo de la instrucción, las consideraba como un remedio contra todos los males sociales. Servían como fundamento teórico a las libertades burguesas, negaba la existencia de Dios, señalaba que la naturaleza es su propia causa y la esencia de todo lo que existe. Engels apreciaba mucho su célebre principio de “causa sui”, la acción recíproca de las cosas, su encadenamiento, cuya esencia es dialéctica. Su concepción del mundo era materialista. Fue uno de los fundadores de la dialéctica moderna, anterior a Hegel. De *La dialéctica de la Naturaleza*, escrito por F. Engels entre 1872 y 1883. Ver obras Escogidas.

² F. Engels, Ob. citada, *Anti-Dühring*, pág. 32

brir los medios para la solución de éste en la situación económica así creada.”

Aunque la época del doctor Francia y la de los gobiernos nacionales hasta 1870, no daban lugar aún a la manifestación visible de un proletariado, en contradicción con la burguesía en formación, porque el problema principal estaba en la lucha contra el sistema feudal, en la culminación de la formación de la nación paraguaya, los conceptos explicados constituyen la esencia del materialismo histórico y de la doctrina política materialista dialéctica.

En esa época, en que la necesidad del desarrollo de las fuerzas productivas tenía su paso obligatorio y único contra el sistema feudal, contra la dominación de la monarquía, las ideas de los jacobinos¹ conducían directamente a la formación de un Estado al servicio de la burguesía, impulsora del sistema capitalista o mercantil de producción. Por más que las ideas de Rousseau, las anteriores de Bacon, de otros destacados miembros de *La Enciclopedia* francesa y las del mismo Francia, apuntaban a una sociedad igualitaria en derechos y obligaciones, a una sociedad en que ricos y pobres pudieran convivir en paz, la forma de producción y las relaciones humanas que se crearon para ello, no podían ir más allá que el triunfo de la burguesía como clase contra la monarquía, la nobleza, el sistema feudal. La lucha de clases, por lo tanto, debía continuar irremisiblemente con el surgimiento del proletariado, rural y urbano. De las libertades surgidas de las cenizas del sistema feudal, los principales beneficiarios fueron los burgueses, los capitalistas, quienes con riquezas acumuladas, fueron capaces de organizar una producción más avanzada, basada en los nuevos inventos y descubrimien-

1 El Dr. José Gaspar Rodríguez de Francia fue el *líder jacobino* de la Revolución de Independencia del Paraguay, Sus ideas principales eran parecidas a las que sostenía el grupo filosófico y político que impulsó la Revolución Francesa en 1789. Los jacobinos. Este grupo se reunía en un antiguo convento en la calle S. Honoré de Paris, de dominicos, a los que también se llamaba jacobinos. Su nombre oficial fue el de “Sociedad de jacobinos amigos de la Constitución, de la libertad y de la igualdad”. Tenían sociedades afines en toda Francia que llegaron a ser 2000. La corriente más revolucionaria estaba integrada por Maximilian Robespierre, Louis Saint Just, Georges Couthon, Camille Des Moulins, Jean Paul Marat. (Este último no era precisamente jacobino pero tenía sus mismas ideas y era el más activo). Era partidario de derrocar a la monarquía y del establecimiento de la República. Eran contrarios al establecimiento de compromisos con miembros prominentes del régimen monárquico como planteaba otra corriente conciliadora, con el supuesto fin de impedir una guerra civil contrarrevolucionaria y la intervención en Francia de monarquías extranjeras, que mantenían para ese efecto guerras en las fronteras de Francia. Respetaban la propiedad privada y buscaron que las clases populares pudieran tener acceso a ella. Condenaban a los grandes terratenientes de la nobleza y de la Iglesia, principales representantes del sistema feudal. Defendían la libertad de comercio, establecieron la dictadura, según el concepto romano, como método centralista, en lo económico y en lo político para salvar a la nación. Entre sus ideas principales está el concepto de que el Estado es el celador del bien común, por lo que el respeto de la Constitución y a las leyes es decisivo. Cultivaron un alto grado de patriotismo y de exaltación de la nación como unidad indivisible. “la defensa de la patria se confunde con el de la libertad, hay que defenderla si es atacada. “ La República Francesa no trata con el enemigo sobre su territorio” Las fuentes principales de la ideología de los jacobinos provenían de las ideas de los materialistas, enciclopedistas, en especial de Jean Jacques Rousseau y Denis Diderot. Gobernaron desde junio de 1793 a julio de 1794. Los jacobinos fueron derrocados del poder en lo que se conoce como la contrarrevolución el Termidor.

tos. Es desde este punto de vista que debe analizarse todo el proceso del período independiente del Paraguay hasta 1870. Fue progresista y consecuente al luchar por la formación del Estado, para hacer respetar el principio de la libre navegación de los ríos y del libre comercio, propios de los reclamos de la burguesía naciente contra el sistema feudal, heredado de la dominación de la monarquía española. Como consecuencia, el desarrollo de la burguesía hacia la formación de capitales entraban en la misma situación. Sin capitalistas, tampoco surgiría la clase de los proletarios enfrentados directamente a aquellos.

Del seno mismo de esta forma de producción surgió la clase de los proletarios, aquellos que bajo el sistema feudal habían perdido todos sus medios de producción, sin posibilidad de recuperarlos, a quienes no les quedaba otra cosa más que vender su fuerza de trabajo. En el nuevo mundo de la fabricación de productos para su venta, la fuerza de trabajo de los proletarios fue la mercancía más importante de todas, la única que producía ganancias.

Con el sistema capitalista quedó al descubierto, claramente, que los dueños de los medios de producción: tierra, fábricas, instrumentos de trabajo, transportes, aunque eran la minoría que no trabajaba, se harían cada vez más ricos, se convertirían en capitalistas. A la vez que los que producían las mercancías, la mayoría, obligados a trabajar en forma cada vez más colectiva, mediante la división del trabajo, serían cada vez más pobres, con ellos la mayoría de los campesinos que habían dado sus vidas contra el sistema feudal. Se entabló así la lucha de clases que había estado somnoliente, entre proletarios y capitalistas, cuya culminación significaría el fin de la explotación, por primera vez, en forma definitiva, en la historia de la humanidad. El proceso de estas luchas se produjo sólo más tarde.

El gobierno del Dr. Francia hizo lo que humanamente podía, lo que el grado de las condiciones de producción; de las fuerzas productivas y de las relaciones entre las clases sociales permitían en el Paraguay. Impulsó una revolución burguesa, dirigida a fortalecer lo que se producía en el Paraguay y que el sistema feudal, la dominación de la monarquía española, atajaba, para continuar con la acumulación de riquezas.¹

El Dr. Francia tuvo que haberse enterado de las primeras revoluciones proletarias, en especial de las inglesas iniciadas en 1659 y de las francesas iniciadas en 1831, aunque seguramente sería muy difícil aún entender el proceso de la

1 *Formación Histórica...* pág. 96 o al final en el APENDICE 2

lucha de clases en sus nuevas formas en un país tan atrasado como el nuestro. A la vista del fenómeno del desarrollo capitalista, bajo su gobierno se hicieron esfuerzos serios para fomentar la producción industrial, tal como se señala a continuación, para destacar de los hechos más salientes de su gobierno. Había plena conciencia de esta necesidad de adecuar el crecimiento de la nación al nivel de lo que sucedía en el mundo.

¹ “5. – *El estímulo a la producción artesanal de tejidos y otros artículos manufacturados, con la perspectiva de crear los primeros gérmenes de una industria nacional. La prohibición de exportar cueros en pelo con el fin de estimular la exportación de cueros curtidos, aprovechando el monopolio del tanino que tenía el Paraguay.*”

A pesar de las muchas ideas sobre la igualdad de los hombres, aprendidas del Contrato Social, y de los esfuerzos denodados que hizo para **que estas ideas fueran aplicadas en la práctica**, (al respecto hay que recordar el especial afecto que Francia profesaba hacia los más pobres y hacia los campesinos de menores recursos, a la vez que su desprecio hacia los “ganaderos uniformados” y comerciantes acaudalados), las fuerzas que le rodeaban podían llegar con él hasta la formación de un Estado con el que pudo hacer respetar las necesidades de la producción nacional, fundamentalmente la de los campesinos. No hubiera podido establecer con los campesinos, jornaleros y comerciantes una sociedad más avanzada que la que se formó, y, que fue continuada por López. No podía pensar todavía en un sistema como el que proponía el utopista Saint Simón, por ejemplo, ni luchar por él. Condiciones que aparecieron mucho más tarde; tampoco pudo impulsar una “*reforma agraria radical*” como afirman escritores extranjeros y nacionales poco informados. La conversión de la tierra en mercancía tardaría aún muchos años en tener lugar. Las tres cuartas partes de las tierras en el Paraguay pertenecían al Estado y eran dadas en bajo arriendo, sistema que se mantuvo hasta la Guerra de 1864-70 y que a pesar de estar sujetas todavía a características feudales, se hizo hasta entonces, con vistas al interés nacional, a través del Estado fuerte y arraigado, aunque con algunas características negativas.²

La producción más intensiva en las chacras recién comenzaba, el desarrollo de la ganadería estaba encarada sólo por hombres muy ricos, con ideas feudales. Las *Estancias de la Patria* eran una minoría. Los pueblos de indios funcionaban todavía con el sistema administrativo de la encomienda (un sistema feudal) o corporativo (también feudal, impuesto por los jesuitas al servicio de la corona española). Pudo impulsar el desarrollo de un sector de la economía de tipo es-

1 Ibid. *Formación Histórica...* APENDICE 3, pág. 126

2 *Form Histórica...*, capítulos sobre el período independiente desde Francia hasta F. S. López.

tatal, para disminuir los sacrificios de los productores campesinos y de los más pobres, con el fin de proveer la defensa nacional. Pudo, a través del monopolio estatal del comercio de exportación e importación, promover el intercambio de mercancías que tendían a la producción para la venta y no sólo para la subsistencia. Durante su largo gobierno, con el apoyo de los campesinos y de otros productores medianos, en lucha contra el resurgimiento del Virreinato del Río de la Plata, dejó fuertemente establecidas las condiciones para la continuidad de un nuevo gobierno, surgido del sistema que había cimentado.

Entre tantos otros conceptos vertidos sobre la época de la independencia y de la Dictadura Nacional revolucionaria del Dr. J. G. Rodríguez de Francia, la claridad surge del análisis materialista histórico que se halla en *Formación Histórica...*¹

Los siete aspectos más destacados de su gestión al frente del gobierno revolucionario, deben ser tenidos en cuenta **para compararlos tal como fueron continuados y desarrollados por los gobiernos de C. A. López y de F. S. López, luego de su muerte.**

A raíz de esta continuidad progresista, la nación paraguaya avanzó en su crecimiento económico hasta el punto de que fueron formadas las primeras industrias. El Paraguay fue reconocido por la Argentina como nación independiente recién en 1852, y, con ella, se logró la navegación libre de los ríos y del comercio, objetivos principales de la política y acción del Dr. Francia convertidas en una realidad, aunque siempre con trabas.

El progreso había sido enorme, sus resultados superaron largamente a los defectos de los gobiernos.

CUARTA PARTE

La consolidación del poder de la naciente burguesía nacional. Con este título *Formación Histórica...* describe la evolución del proceso económico iniciado con la Revolución de Independencia. Esta implicó la diferenciación de clases y otros cambios importantes. El nuevo gobierno de López continuó la obra iniciada por la Dictadura Nacional en un sentido progresista. Las variaciones en lo político y económico correspondían al grado de desarrollo alcanzado hasta

¹ *Formación Histórica...* Con el fin de no caer en repeticiones que podrían resultar en el cansancio de los lectores se reproduce al final, como APENDICE 3, pasajes del capítulo *La dictadura nacional revolucionaria*, el análisis sobre este período de gobierno revolucionario, págs. 90 y sgtes.

entonces por las fuerzas productivas y ciertos cambios en el mundo.

Esto fue posible como consecuencia directa de la revolución separatista del Paraguay completada en 1814, con la consolidación del Estado nacional. Conviene recordar otra vez las palabras de Aimé Roger el vice consul francés en Buenos Aires dichas en 1836, aunque inexactas en el sentido de lo que él llamó “aislamiento por parte del gobierno de Francia”, (aunque fué Buenos Aires la que al impedir la libre navegación de los ríos por décadas creó ciertas condiciones de aislamiento, aunque no total):

“...Si el Dr. Francia no aislara permanentemente al Paraguay, este maravilloso país sería sin duda actualmente una porción pobre de las pobres provincias argentinas.”¹

Por otra parte las expresiones del economista francés Benjamin Poucel en 1867, con referencia a que los gobiernos que le siguieron pudieron gobernar en forma progresista como lo hicieron, gracias a la política seguida por el Dr. Francia:²

“...El paraguay fue gobernado con éxito y con total honestidad, como lo demuestra la vida personal, simple y modesta de Francia. Consideró durante toda su vida como obligación defender la seguridad de la República y vivía exclusivamente para este concepto patriótico. Su trabajo sirvió siempre exclusivamente a la independencia nacional y la unidad de su patria.”

Es completamente falso que C. A. López hubiera “reorganizado el Estado dejado en desorden por el gobierno del Dr. Francia,” como afirman en forma interesada algunos escritores nacionales y extranjeros.³ La mejor prueba de que esto no ha sido así, es que sin prisa se estableció el nuevo gobierno, éste fue elegido libremente en Asambleas de 500 delegados, fue apoyado por el ejército en su totalidad, formado por Francia. En su primer Consulado participó Mariano Roque Alonso, un militar patriota, hombre también formado por él. En ningún momento existió el riesgo de que el Estado nacional formado y cuidado celosamente pudiera caer en manos de aventureros, interesados en formar parte de la “Confederación Argentina”. Por otra parte los conspiradores ya habían sido aplastados con energía indoblegable en 1820, cuando fue descubierta la gran conjuración para derrocar a la Dictadura Nacional.

El papel del Estado durante los gobiernos de López

1 Ibid. capítulo *Defensa de problemas fundamentales*, pág. 127.

2 Benjamin Poucel: *Le paraguay moderne et l-interet général du commerce. Marseille 1867*, extraído del libro de Peter A. Schmitt, *Paraguay y Europa 1811- 1870*.

3 Ver el libro de Peter A. Schmitt, *Paraguay y Europa 1811- 1870*.

C.A. López asumió el nuevo gobierno en una etapa de la economía mundial que salía de un profundo receso, empezó el desarrollo comercial y con la correspondiente demanda de las materias primas necesarias para las industrias, en especial de Inglaterra y Francia. Los productos que el Paraguay podía exportar con la utilización de jornaleros, eran el algodón, tabaco y yerba mate, de superior valor que el del ganado y los cueros salados, que se producían en Argentina y Uruguay. El papel del Estado, en este sentido facilitó mucho la disponibilidad de fuerza de trabajo, de hombres destinados a la defensa, aunque eran muy escasos para las necesidades permanentes. Lo mismo que la obtención de ventajas económicas en los precios de comercialización.

La estructura económica organizada en la época del Dr. Francia permitió que a través de los monopolios estatales se extendiera la producción. La nacionalización de los arbustos de yerba mate en 1846 fue su clara consecuencia. También la abolición de la esclavitud, que facilitó la formación de la clase obrera, sin la cual no podría haber progreso alguno.

Para establecer una comparación entre los hechos más importantes del gobierno del doctor Francia transcritos¹ y los seguidos luego por los López, es útil la transcripción de partes del libro de J.C. Herken K.,² quien utilizó, casi literalmente, aunque sin diferenciar su escrito del de los autores, las informaciones de funcionarios ingleses que residieron en el Paraguay, como Charles A. Henderson cónsul británico en el Paraguay, Mulhall y otros, desde 1853 hasta 1866. y continuadas más tarde desde Londres. Los testimonios son importantes:

“...A comienzos de la década del cincuenta del siglo XIX el Paraguay acelera su proceso de integración al comercio regional e internacional de la época. Esto se hace posible fundamentalmente por la apertura de los ríos internacionales del área al tráfico marítimo irrestricto de las potencias europeas, en especial Francia y Gran Bretaña, apertura que se acelera después de la batalla de la Vuelta de Obligado contra el dictador Rosas de la Argentina, en 1845. Paralelamente los cambios políticos en la Argentina estimulados por estos eventos hacen factible el reconocimiento de la independencia del Paraguay a través de Urquiza en 1852.”

Las opiniones de Henderson se confirman por sus informes de que la política económica de los gobiernos hasta 1870, fueron una continuación, a la vez que el desarrollo de la economía mercantil, en una dirección de progreso consecuente, y de defensa de su soberanía en primer lugar. En las opiniones de Henderson -en general hostiles a los gobiernos de Francia y de los López, se dice:

1 Ver en el APENDICE 3.

2 Juan Carlos Herken Krauer. *Proceso económico en el Paraguay de Carlos Antonio López: la visión del consul británico Henderson (1851-1860)*. Pág 65 del *Pasado y Presente de la Realidad Social Paraguaya*. C.P. Estudios Soc.

“...el gobierno realizaba ingentes esfuerzos por impedir el establecimiento de industrias por parte de extranjeros y que sobre los mismos pesaba la prohibición de comprar tierras, aunque el mismo señalaba que el auge en las importaciones que se producían durante toda la década del cincuenta beneficiaban fundamentalmente a las manufacturas británicas, a las casas mercantiles británicas en Buenos Aires, y a comerciantes británicos instalados en Asunción, que en su opinión controlaban cerca de un tercio del volumen anual de importaciones.”

Respecto de la estructura productiva del país, que beneficiaba principalmente a la naciente burguesía nacional encabezada por López, al fortalecer al Estado nacional favorecía el desarrollo de los campesinos y de otros sectores:

“...El elemento más importante en la estructura económica paraguaya de la época era la presencia de los monopolios estatales, afectando tanto a los nativos como a los extranjeros. Esta presencia del Estado se manifestaba esencialmente en la actividad productiva de la yerba mate, cuya explotación y comercialización habían pasado a la esfera estatal en 1846...”

“...la alta utilidad de estas operaciones obedecía a la estructura de precios reglamentada por el Estado, que tendía sobre todo a favorecer las finanzas del Estado, permitiendo una considerable acumulación de capital, tanto en productos como en divisas, a través de la apropiación del excedente generado en las diversas etapas de comercialización.”

“La estructura de precios reglamentada por el Estado”, hasta donde esto podía hacerse, estaba dirigida, sobre todo, a evitar la especulación de los intermediarios mayoristas, en especial los de Asunción y a disminuir a toda costa los gastos del Estado.

En todos los rubros de la producción, como la yerba mate, el algodón, el tabaco, la ganadería, la industria forestal y sobre todo en la agricultura, las medidas estatales, utilizadas por los dos gobiernos de los López, el fortalecimiento del Estado era su objetivo principal, que se traducían también en una política impositiva y financiera conveniente para el país. Se mantuvo la línea nacional de Francia de establecer una política impositiva diferenciada según las capacidades, en general de impuestos bajos, de no endeudarse con el exterior y de mantener una balanza de pagos con permanente superávit. De esta manera la moneda mantenía un valor constante.

La producción mercantil y el surgimiento del proletariado rural y urbano

Los informes de Henderson hasta antes de la Guerra nacional continúan:

“...al reconstruir en forma tentativa las condiciones en las que operaba la economía del Paraguay, antes de la entrada en conflicto con los países vecinos. Una constatación significativa es que el rol del Estado en la economía, si bien singular en el contexto regional de la época, estaba fundamentalmente circunscripto a la regulación de la esfera de comercialización interna y externa de los productos agropecuarios, antes que una participación directa en la esfera propiamente productiva. Aunque restringido y controlado, el sector privado, en la forma de propietarios y arrendatarios agrícolas, beneficiadores de yerba, comisionistas, intermediarios y comerciantes mayoristas y minoristas, eran responsables de la generación de dos tercios de los productos exportados, si no más. En términos estructurales, el Estado no generaba propiamente hablando un excedente económico, sino que lo apropiaba en las etapas de distribución y comercialización. Un ejemplo claro de este proceso se observa en la economía de la yerba mate.¹

...El Estado poseía una participación más directa en la esfera productiva en el caso de la ganadería, a través de las Estancias de la Patria, unidades económicas bajo su control directo que tanto en términos de volúmenes de operación como en su administración interna, no tenían equivalentes en el sector privado.

Esto quiere decir, que en la producción mercantil, en la que una de sus condiciones era la libertad de comercio, se cumplía en toda su extensión.

Un informe de fines de 1863, revela que las 60 Estancias de la Patria tenían una participación en el volumen de la ganadería nacional, no muy considerable, 10%, respecto de los cuatro millones de cabezas de vacunos existentes. Esto se debía a que era el rubro menos dinámico del comercio exterior, por su menor cantidad de fuerza de trabajo incluida, y que esa cantidad de ganado era la prudente para mantener los objetivos buscados por el Estado.

Sigue Herken sobre la base de los informes de Henderson.

“...Con la introducción del cultivo masivo de algodón a partir de 1862, el tabaco deja de ser el único rubro agrícola destinado a los mercados de exportación. El censo agrícola revela que pese al auge de la exportación del tabaco y el impuesto transitorio recibido en el caso del algodón por los altos precios mundiales, cerca de dos tercios de la extensión cultivada en el país se componía de productos de subsistencia o eminentemente dirigidos al mercado interno.”

Lo que comprueba que la producción campesina tenía un efecto determinante en la producción del país, a pesar del todavía bajo desarrollo mercantil.

La producción de algodón y de tabaco en cerca de medio millón de hectáreas

¹ Ibid. J.C.Herken K. Algunas observaciones resumidas del cónsul inglés Henderson en 1863, págs. 83 y siguientes.

y la correspondiente obtención de excedentes, era superior al de la década anterior del 50, según F. S. López, en 1864, se habían duplicado con respecto a esa etapa. La burguesía en formación recibió un gran impulso y así también las disponibilidades de las reservas monetarias del Estado.

La descripción de este período es expuesta por O. Creydt en el capítulo que antecede al de la Guerra de 1864-70. Los lectores podrán encontrar en él el análisis certero de los progresos producidos en el Paraguay, desde el punto de vista de la composición de las clases sociales que intervinieron en ese período de crecimiento mercantil.¹

En tanto que en el Paraguay, como en la mayoría de los países latinoamericanos, se producían revoluciones de separación de la monarquía española y se esforzaban para salir del sistema feudal de producción, el Paraguay:

*“...ha sido el único país de América Latina que logró desarrollar la revolución separatista ininterrumpidamente hasta realizar un cambio de estructura por vía del desenvolvimiento económico independiente.”*²

En la mayoría de los países europeos y también en Norteamérica, la producción ya salía del proceso de acumulación originaria y se desarrollaba el capitalismo en toda su potencialidad. Se producían inventos cada vez más avanzados, la utilización de las máquinas de vapor en la industria y en el campo producían más mercancías, mejores y competitivas.

Al recordar estas frases de O. Creydt, se desmienten todas las falsas interpretaciones sobre el período de desarrollo independiente:

*“...En las condiciones de un país tan atrasado y pobre como era el Paraguay al sacudir el yugo de la dominación colonial, lo que hizo el gobierno de Francia representa lo que objetivamente era posible hacer y lo que tenía que hacerse obligatoriamente para desenvolver las fuerzas productivas de un país muy atrasado en su desarrollo capitalista, casi medieval, cuyo comercio exterior estaba bloqueado y en crisis, y cuya independencia se hallaba amenazada constantemente.”*³

Esta es la apreciación científica que hace *Formación Histórica...*, tan útil también para comprender el papel progresista de sus continuadores directos, los gobiernos de los López.

1 *Formación Histórica...*Págs. 97 a 103, capítulo: *La consolidación del poder de la naciente burguesía nacional*. APENDICE 3. Pasajes...

2 Ibid. O. Creydt, pág. 96

3 Ibid. O. Creydt, pág. 92

La burguesía en formación, surgida de los productores campesinos y comerciantes de la capital, tenía un carácter revolucionario y podía actuar en consecuencia, estuvo identificada con el Estado Nacional, su conservación y medidas para fortalecerlo, con vistas a que la soberanía nacional, la libre navegación de los ríos, se mantuviera en condiciones de poder beneficiar la producción.

“...No hay duda que bajo la protección de la dictadura perpetua,¹ la naciente burguesía nacional continuó desarrollándose a pesar de las limitaciones del comercio exterior. La acumulación era realizada principalmente en la forma de ganado, que tenía un precio general estable, aunque bajo, en el mercado interno.”

No es la “*falta de moneda*” o las contradicciones que se manifestaban al utilizar el oro y la plata como equivalente de la acumulación de riquezas, -tal como señala Herken, siguiendo el concepto de los representantes de la Economía Política como D. Ricardo o Hume- lo que frenaba el desarrollo de la producción, en cambio ha sido, la política de los gobiernos de Buenos Aires hasta la caída de Rosas en 1845; y, el desarrollo muy bajo de la producción, que provenía del sistema feudal, orientado sólo a la producción de yerba mate, impuesto por la corona de España. Estos eran los factores principales que frenaban el desarrollo, los que obstaculizaban el comercio, dificultaban la producción para la venta, que debía expresarse en oro como moneda, y, de hecho lo hacía aunque en escala incipiente. Un aumento de la producción traería aparejada de inmediato la cantidad de oro o moneda para que se produjera la circulación o el cambio.

La transformación del oro en moneda para circulación es el resultado de un largo proceso histórico, hasta la llegada del capitalismo. No puede desarrollarse en pocas palabras o aún en un capítulo completo, pero la superficialidad y equivocación con que es tratado este tema, obliga a dar algunas referencias para el estudio que debe emprenderse para su comprensión acabada.

Refutando la idea de que la falta de dinero es lo que ataja la producción, expresada por Herken, Marx dice:

“...Es una simple ilusión del proceso de circulación la que hace creer que la moneda vuelve comensurables a las mercancías. Por el contrario, es la comensurabilidad de las mercancías como tiempo de trabajo materializado lo único que transforma el oro en moneda.”² (Sigue con la nota al pie de Marx) “...Aristóteles ve bien, es cierto, que los

¹ Id. pág. pág. 92 y 93. Esta característica persiste hasta ahora, en el año 2014, a pesar de los esfuerzos de los ganaderos. Es por ese motivo que los frigoríficos de capitales brasileiros han podido penetrar más fácilmente en toda la región en el mercado de la industria frigorífica. Estados Unidos y otras potencias imperialistas concentran sus créditos en el Estado y exportan capitales para el “estímulo” a la producción de más demanda en el mercado mundial de soja, aceites, etc., por la gran cantidad de fuerza de trabajo que se invierte en ellas, lo que genera más capital.

² C. Marx. *Contribución a la crítica de la Economía Política*. Pág. 59 y sgtes. y 189.

*precios de las mercancías suponen el valor de cambio de las mercancías: "...que... haya habido cambio antes que haya habido dinero, es evidente; puesto que es la misma cosa el dar cinco camas por una casa u otro tanto de dinero que vale cinco camas". Por otra parte, como es sólo en los precios que las mercancías poseen la forma de valor de cambio las unas por las otras, ello las hace comensurables por medio del dinero. "Es preciso que todo tenga un precio; puesto que así habrá siempre cambio y, en consecuencia, comunidad. El dinero como medida hace efectivamente los objetos comensurables e iguales. Ya que no hay comunidad sin cambio, pero el cambio no puede existir sin igualdad, ni la igualdad sin comensurabilidad" Aristóteles no disimula que esos objetos diferentes medidos por el dinero constituyen magnitudes absolutamente incomensurables. Lo que busca es la unidad de las mercancías bajo la forma de valor de cambio y, en su calidad de griego de la antigüedad, no podía hallarla. Se ve embarazado al hacer comensurable por medio del dinero en la medida en que ello es necesario para las necesidades prácticas, lo que es incomensurable en sí." Sin duda es, en verdad, imposible que objetos tan dispares sean comensurables, pero ello se produce para las necesidades prácticas" (Aristóteles: *Ethica Nicomachea*, Livre V Chap. VIII, 1837)."*

Luego de reflexionar sobre las aseveraciones de varios economistas burgueses, en especial de Ricardo, quienes atribuyen a la moneda funciones diferentes a las de la circulación como equivalente general escribió lo siguiente:

*"... También, aunque distinguen el **dinero del medio de circulación**, incurrir en el error de confundirlo con el **capital** o incluso con la mercancía, a pesar de que, en este caso se sienten obligados a hacer valer lo que diferencia de uno y otro. Si por ejemplo, se envía oro al extranjero, lo que se remesa es, efectivamente, capital al extranjero, pero lo mismo sucede cuando se exporta hierro, algodón, cereales, o sea, en una palabra, cuando se exporta cualquier mercancía. Uno y otro son capital, y no se distinguen entonces como capital, sino como dinero y mercancía. El papel del oro como medio de intercambio internacional no proviene, pues, de su forma determinada como capital, sino de su función específica de moneda. Del mismo modo, cuando el oro, o los billetes de banco, que lo reemplazan, funcionan como medios de pago en el comercio interior; ellos son al mismo tiempo capital. Pero el capital en forma de mercancía, como lo muestran con clara evidencia, por ejemplo, las crisis, no podría reemplazarlos."*

Estos pasajes tienen además la virtud para nosotros, de demostrar cómo la circulación desarrollada por el sistema capitalista europeo en el comercio exterior con el Paraguay, pudo enlazarse con el sistema de la circulación simple, casi feudal, en el interior del país. La moneda recibida a cambio de otras mercancías del exterior era sólo un medio de circulación, pero en el interior del país para la compra de productos necesarios funcionaba como capital.

Conviene recordar, como ya se explicó antes, cómo se mide el valor de una mercancía, o sea, por el tiempo de trabajo socialmente necesario para su producción. El oro, tiene su valor como mercancía por el tiempo de trabajo necesario para su extracción, pero al mismo tiempo en base a su valor de cambio

interviene como medio de circulación de mercancías.

Es al desarrollar el concepto del **precio** de las mercancías en el que el oro o la moneda, tiene su papel, al respecto dice Marx:¹

*“...el **precio** no es otra cosa que la **expresión en dinero del valor**”, “... si se ahonda más en la **expresión en dinero del valor**, o lo que es lo mismo, la **conversión del valor en precio**, se verá que es un proceso por medio del cual se da a los **valores** de todas las mercancías una **forma independiente y homogénea**, o mediante el cual se expresan como cantidades de igual trabajo social.*

A pesar de que el intercambio de mercancías en esta etapa, en el interior del país, no se hacía en su forma desarrollada, sólo se utilizaba el oro como capital o mercancía, para cambiarlo por otras mercancías necesarias, pero no todavía para volverlas a vender y obtener dinero. Este intercambio ya era mercantil aunque **no producía ganancias**, un valor de uso era cambiado por medio del dinero por otro valor de uso. Este sistema se utilizaba aún en países europeos, y, a pesar de su forma elemental, no era precisamente un sistema feudal de intercambio, aunque sí su remanente, era una **transición**, era sólo una forma en que las mercancías se hacían equivalentes a otras, comparadas por el tiempo social de trabajo utilizado para su producción; su valor respectivo surgía de acuerdo con la experiencia histórica del intercambio, obtenida en el mercado. El desarrollo intenso de la producción capitalista en todo el mundo, y del cambio, en su forma desarrollada, para establecer los precios de las mercancías, fue destacando a los metales preciosos (oro y plata en especial) como la forma dinero o equivalente general, con la compra para la venta, fórmula que conducía directamente a la formación de capitales.

Como valor de cambio tenían la virtud (el oro, tanto como la plata) a parte de su durabilidad, la de mantener un valor relativamente constante (como expresión del trabajo humano general o abstracto) y que aunque éste pudiera variar, por la mayor o menor dificultad para su obtención o por nuevos métodos de extracción, (como la utilización del mercurio), o por problemas propios del mercado, su valor era mejor conocido que el de otras mercancías. Además estos son divisibles, en partes, por sus pesos, que pueden servir para evaluar cantidades limitadas de mercancías, más o menos costosas que otras, a diferencia del ganado o de arrobas de yerba mate. Estos metales preciosos tienen un valor de uso propio (para la elaboración de joyas, implantes dentales, etc.), que les permite convertirse en mercancías. Los países podían comerciar con esta mercancía en lingotes con un patrón determinado de peso conocido mundialmente y luego

¹ *Salario Precio y Ganancia*, C. Marx: Obs. Escog, t. V, pág. 84

fundidos y acuñados en monedas para uso interior o exterior. Sólo con el desarrollo de la producción de mercancías el oro comenzó a utilizarse en medida creciente. El precio de las mercancías destinadas a la venta se establecía por su equivalente en oro o plata, cuyo valor se obtenía del mismo modo que para otras mercancías.¹

Podía haber mucho oro, pero sin la posibilidad de invertirlo en la contratación de fuerza de trabajo, este no se reproducía, lo mismo que cualquier otra mercancía estacionada. En Inglaterra, país en el que se dieron las condiciones para la disolución del sistema feudal, antes que en otros, el oro era utilizado para este fin. En cambio en España, en donde el sistema feudal mantenía su predominio, el oro, que existía en abundancia proveniente de las colonias, el resultado de su provisión o venta a otros países, era utilizado principalmente para el consumo de la monarquía y la nobleza y muy poco para la producción de mercancías, con lo que se mantenía el atraso imperturbable de España.

Para las exportaciones e importaciones, era en primer lugar, necesario conocer el valor real de la producción nacional **por medio del intercambio** de todos los productos que se exportaban, se establecía en base a una relación de cambio comparada con el valor del oro. Los monopolios del Estado eran los principales compradores y vendedores de mercancías, y conocían mejor que nadie el valor de cambio de estas. Si no había suficiente oro para negociar, era sólo por la producción insuficiente que no proveía mercancías para el intercambio o venta.

El esfuerzo principal, mediante el monopolio del Estado, sobre la exportación e importación estaba destinado a que el oro, o los valores obtenidos en el cambio, fueran para la compra de insumos para el ejército, para la defensa nacional, que no podían ser obtenidos mediante el trueque.

“...Existía una contradicción en el proceso de la revolución de liberación nacional. El Paraguay había hecho la revolución burguesa en un estado muy atrasado de su desarrollo burgués. Por medio de la revolución había pasado de un salto a la época histórica de las revoluciones democrático-burguesas, pero su economía conservaba ciertas características de la Edad Media, tales como la producción para el consumo propio y la limitación de las relaciones comerciales en el mercado interno.”²

Las ideas y los hechos que influyeron en el gobierno de F. S. López

¹ Parte de esto ya fue explicado en páginas anteriores respecto de las opiniones equivocadas de R.A. White sobre el hecho de la supuesta “fijación arbitraria” de precios por el Dr. Francia. (Con igual confusión, opiniones similares del cónsul inglés Henderson, repetidas por Herken, respecto a la época de C. A. López vuelven a manifestarse).

² *Form. Hist...*, pág. 93

En la década de 1840, las ideas de Hegel (1831) sobre la dialéctica ya se habían difundido, a la vez que sujetas más tarde a la crítica de L. Feuerbach en lo que respecta a su pensamiento idealista.¹ En 1818 nace Carlos Marx, en 1844 se encuentra con Federico Engels, quien había nacido en 1820, también en Alemania. Sus ideas se expanden con celeridad.

Marx elaboró la teoría del socialismo científico, con la ayuda de Engels. En 1853 se publica *El Manifiesto Comunista*, el libro más difundido de sus obras. En contraposición a las ideas de los creadores más avanzados del socialismo utópico: Claude Henri Saint Simón 1760-1825), de Charles Fourier (1772-1837) y de Robert Owen (1771-1858).²

Se mencionan a todos estos pensadores, porque vivieron en el siglo XIX, sus ideas coexistieron, en cierta medida, con la vida de Francia y de los López. Es muy posible que fueran conocidas por ellos, aunque de muy difícil comprensión, por el diferente grado de progreso de las naciones europeas y de la misma España respecto del Paraguay.

La Guerra Nacional en la época del imperialismo

Se había producido, después de la caída de Napoleón I, la restauración del sistema monárquico en Francia con los borbones. La dinastía Orleans, (además de tantos otros atesoradores de riquezas no monárquicos), se dedicó a utilizar el dinero en la usura, en gran escala y en la propia producción. Aparecía el capital financiero como nueva forma de dominación de las colonias, antecedente del imperialismo moderno. Las luchas obreras de 1831 en Francia, (Cuyos antecedentes provenían de Inglaterra) destronaron a los borbones (luego llamados “legitimistas”), continuaron luego con las revoluciones de 1848 y de 1849, en Francia, Alemania y otros países de Europa. Las represiones cada vez más sangrientas de las grandes masas revolucionarias dieron lugar al triunfo completo de la burguesía.

Con la experiencia de las revoluciones francesas y de la restauración monárquica, Carlos Marx y Federico Engels desarrollaron el análisis de las luchas de

¹ **Idealismo**, en contraposición al término materialismo, utilizado por C. Marx para describir la forma de pensamiento que no parte de la naturaleza, de los hechos objetivos. como forma principal de razonamiento. Lleva inevitablemente a buscar la solución de los grandes interrogantes sobre la formación de la naturaleza, más allá de ella (Metafísica) y se constituye de esta manera en el fundamento de las creencias religiosas.

No se utiliza el término idealismo para atribuir al hombre su apego a los bienes materiales, a la riqueza, como en general los hombres de la Iglesia quieren hacer creer.

⁴ *Del Socialismo Utópico al socialismo científico*, escrito por Engels, refleja la lucha de ideas surgidas entonces.

clases y de las clases sociales en sí mismas, el papel que la clase burguesa tuvo en el proceso de las revoluciones democrático-burguesas que se producían en Europa.

A diferencia de lo sucedido en el Paraguay con los gobiernos de Francia y de los López, en que estos se apoyaron en los campesinos, la burguesía europea atajó las revoluciones democráticas, cuyo objetivo principal al principio fue la ruptura con los sistemas monárquicos-feudales. Cada vez que se produjeron estallidos revolucionarios, la burguesía abandonó su posición de actuar en forma mancomunada con los campesinos y los obreros, en su lucha contra el sistema feudal y sus restos, por la libertad y la democracia, e invariablemente se puso a disposición de los intereses de la nobleza feudal buscando su protección contra las luchas de estos.

Las burguesías, en los diferentes países, mostraron lo que siempre fueron respecto de sus intereses, se disfrazaban de patriotismo nacionalista para generar riquezas, mercancías-dinero, formar capitales y también atesorarlos. Su temor al proletariado, clase social surgida con el capitalismo les llevó a traicionar sus propios intereses de clase. En todos los casos abandonó a sus aliados naturales, al proletariado, los campesinos, y al artesanado de las ciudades.

La guerra franco - prusiana

Desde el comienzo de la revolución de independencia dirigida por el Dr. Francia hasta la finalización de la Guerra Nacional de 1864 -70, los objetivos de los tres gobiernos independientes estuvieron claros, desarrollaron la revolución democrático-burguesa sin interrupción en la época histórica del fin del sistema feudal, hasta donde les fue posible, y en concordancia con todo el movimiento mundial.

Señalaron un camino de firmeza patriótica incomparable a nuestra nación con respecto a la defensa de la soberanía nacional y a la navegación libre de los ríos.

En la actualidad la burguesía nacional se ha mostrado incapaz de dirigir la defensa de la soberanía nacional y mucho menos las luchas contra los grandes terratenientes y monopolios extranjeros, necesita estar aliada con ellos por temor a las luchas del proletariado y de los campesinos, según la experiencia histórica.

La burguesía reaccionaria de la Argentina y del Brasil, ligada a los intereses de la monarquía, y, a los países capitalistas más desarrollados, como Inglaterra,

Estados Unidos, Francia y Alemania, tuvo sus objetivos claros desde el primer momento: que la revolución de liberación nacional en el Paraguay no era conveniente a sus muy limitados intereses y debía ser **aniquilada**, sus propias alianzas con la dominación colonial inglesa después de la derrota de España les llevaron a seguir inexorablemente este objetivo.¹

La guerra de 1864-70 debe ser analizada como una parte de la historia universal, de las luchas de clases y del desarrollo de las fuerzas productivas, luego de que el sistema feudal fuera derrotado, y no separada de ella.

La revolución de 1848 en Francia tuvo una importancia crucial para el destino del Paraguay, en el sentido de la experiencia del triunfo completo de la burguesía como tal y su traición, tal como ya fue mencionado. Este triunfo burgués, en lugar de significar el apoyo que necesitaba el Paraguay en su lucha por mantener su soberanía e independencia, (lemas de las revoluciones burguesas), significó lo contrario: que la traición de la burguesía europea ayudara a la “Confederación Argentina” y al imperio Luso - brasilero a aplastar a una nación independiente.

Con el apoyo dado por las burguesías europeas a los enemigos del Paraguay antes y durante la guerra, se truncó el desarrollo democrático burgués del Paraguay. Este fue un objetivo deseado también por las burguesías inglesa, francesa y alemana en el poder, desde tiempo atrás. Con anterioridad los ingleses y norteamericanos ya habían tomado la delantera, para ganar una nueva neo-colonia.

Como consecuencia de la revolución en Francia en 1848 y de su aplastamiento, un papel muy especial tuvo el golpe de Estado de Luis Bonaparte, (conocido como el *18 de Brumario de Luis Bonaparte*)², para restaurar el imperio.³

F. Engels escribió lo siguiente respecto de este período:⁴

...”*Así sucedió por primera vez en 1848. Los burgueses liberales de la oposición parlamentaria celebraban banquetes abogando por una reforma electoral que garantizara la dominación de su partido. Viéndose cada vez más obligados a apelar al*

1 Ver la Declaración de Rufino de Elizalde, ministro de Relaciones exteriores argentino, reproducida en el artículo de O. Creydt, pág. 130 de *Formación Histórica*..

2 En esta publicación se mencionan las palabras **Brumario** (octubre) y **Termidor** (noviembre), corresponden al Calendario Republicano francés, impulsado por los jacobinos desde 1793, fue abolido por Napoleón en 1806, con el fin de eliminar signos de democracia, correspondientes a la instalación del Imperio. También para restablecer sus relaciones con la Iglesia, en vista de que el Calendario se dirigía principalmente contra su dominación. Otros meses además de los ya nombrados fueron: Vendimiario, Frumario, Nivoso, Pluvioso, Ventoso, Germinal, Floreal, Pradial Mesidor, Fructidor.

3 Ver el APENDICE 8, pág. 154 de esta edición. *El 18 de Brumario de Luis Bonaparte* de C. Marx.

4 *Introducción a La Guerra Civil en Francia - 1891*, de C. Marx. Págs. 107 y sgtes. Obras Escogs. Tomo V.

pueblo en la lucha que sostenían contra el gobierno, no tenían más remedio que tolerar que sectores radicales y republicanos de la burguesía y de la pequeña burguesía tomaran la delantera poco a poco. Pero detrás de estos sectores estaban los obreros revolucionarios, que desde 1830 habían adquirido mayor independencia política de lo que los burgueses e incluso los republicanos se imaginaban. Al producirse la crisis entre el gobierno y la oposición, los obreros comenzaron las luchas en las calles. Luis Felipe desapareció, y con él la reforma electoral; su puesto fue ocupado por la república, y una república que los mismos obreros calificaban de república “social”. Nadie sabía a ciencia cierta, ni los mismos obreros, que había que entender por república social. Pero los obreros tenían ahora armas y eran una fuerza dentro del Estado. Por eso, tan pronto como los republicanos burgueses en el gobierno sintieron que pisaban terreno un poco más firme, su primera aspiración fue desarmar a los obreros. Para lograrlo se los empujó a la insurrección de junio de 1848, por medio de una violación manifiesta de la palabra dada, desafiándolos descaradamente e intentando desterrar a los desocupados a una provincia lejana. El gobierno se había asegurado una aplastante superioridad de fuerzas. Después de cinco días de lucha heroica los obreros fueron derrotados. Y siguió un baño de sangre de prisioneros indefensos como jamás se había visto desde los días de la guerra civil con que se inició la caída de la república romana. Era la primera vez que la burguesía ponía de manifiesto a que insanas crueldades de venganza es capaz de recurrir tan pronto como el proletariado se atreve a enfrentarse con ella, como clase aparte con intereses propios y reivindicaciones propias. y sin embargo, lo de 1848 no fue más que un juego de niños, comparado con la furia de 1871.

El castigo no se hizo esperar. Si el proletariado no estaba **todavía** en condiciones de gobernar a Francia, la burguesía **ya** no podía seguir gobernándola. Por lo menos en aquel momento, en que su mayoría era de tendencia todavía monárquica y se hallaba dividida en tres partidos dinásticos y un cuarto republicano. Sus discordias internas permitieron al aventurero Luis Bonaparte apoderarse de todos los puestos de mando -ejército, policía, aparato administrativo- y hacer saltar, el 2 de diciembre de 1851, el último baluarte de la burguesía: la Asamblea Nacional. Así comenzó el Segundo Imperio, la explotación de Francia por una pandilla de aventureros políticos y financieros, pero también, al mismo tiempo, un desarrollo industrial como jamás hubiera podido concebirse bajo el sistema mezquino y asustadizo de Luis Felipe, en que la dominación exclusiva se hallaba en manos de un pequeño sector de la gran burguesía. Luis Bonaparte quitó a los capitalistas el poder político con el pretexto de defenderlos, de defender a los burgueses contra los obreros y por otra parte, a estos contra la burguesía; pero a cambio de ello, su régimen estimuló la especulación y las actividades industriales; en una palabra la elevación y el enriquecimiento de toda la burguesía en proporciones hasta ahora desconocidas. Es cierto que fueron todavía mayores la corrupción y el robo en masa, que pululaban en torno a la corte imperial y se llevaban buenos dividendos de este enriquecimiento.”

La política seguida por Luis Bonaparte le llevó a organizar guerras de anexión

y rapiña contra otros Estados europeos. Su descrédito fue cada vez mayor por el incumplimiento de sus promesas y por la corrupción en aumento. Provocado por Prusia a cuyo frente se encontraba Otto Bismarck, primer ministro del reino y luego del Imperio alemán. **Con una política engañosa, igual a la de Luis Bonaparte, en el sentido de agitar consignas “nacionales y democráticas”**,¹ produjo la anexión de las provincias de Alsacia y Lorena por Prusia. Así empezó la Guerra Franco-prusiana, (desde el 19 de junio de 1870 al 10 de mayo de 1871. En la batalla de Sedán el ejército francés fue derrotado y Luis Bonaparte apresado

(2 de septiembre de 1870). Así su imperio cayó como había subido. Lo reemplazó la República con el gobierno reaccionario de Thiers. El 28 de marzo de 1871 el proletariado francés produjo la insurrección y la toma del poder, con el fin de defender a Francia de la agresión prusiana. A este breve período se le llamó desde entonces *La Comuna de París*, que encaró la defensa de Francia y produjo una gran cantidad de reformas ejemplares con el júbilo e intensa participación popular. Esta fue la **primer revolución proletaria en la historia**, en ella se inspiraron más tarde los bolcheviques.

El mejor análisis que existe sobre esta insurrección y sobre la *Guerra Franco-Prusiana* puede hallarse en el trabajo de C. Marx *La Guerra Civil en Francia*² y en los prólogos posteriores de F. Engels.

Se mencionan estos hechos con el fin de analizar la influencia de los acontecimientos más importantes en el mundo sobre el rumbo de la historia del Paraguay.

En una época en que las burguesías europeas pugnaban por nuevos territorios y mercados, a la vez que se empeñaban en la represión del proletariado como su enemigo principal. En la que el capital se convertía en capital financiero, el desarrollo del Paraguay no podía estar ajeno a esta influencia, tampoco la “Confederación Argentina”, ni el Imperio luso-brasileño. El capitalismo inglés, que se había esmerado en la sangrienta represión de las luchas de los campesinos y proletarios, encubierta detrás de lo que llamaron la represión contra el “jacobinismo francés”, estaba empeñado en terminar de destruir el poderío naval español y luego el francés y aprovechaba las grandes contradicciones que se producían entre las potencias en toda Europa. Su principal preocupación era la competencia contra el imperio zarista ruso, en el que recaían las alianzas de las burguesías alemana y francesa.

1 Antecedente directo del Nacional Socialismo, partido Nazi de Hitler.

2 Tomo V, págs. 117 y sgtes. Obras Escogs.

Por otra parte, luego de la Guerra Franco-Prusiana, las contradicciones que surgieron entre los capitalistas europeos se trasladaron al Río de la Plata y al Paraguay. **La inestabilidad crónica de los gobiernos del Paraguay, posteriores a la Guerra Nacional, tuvieron su origen en esta situación.** Los capitales ingleses penetraron en toda la economía latinoamericana, no hay que olvidar que el Portugal y luego el Brasil fueron sus aliados incondicionales. Más tarde, los nuevos gobiernos de Argentina, además de los compromisos sobre créditos financieros con Gran Bretaña, recibieron capitales del Imperio alemán. Los capitales norteamericanos empezaban su penetración en la región. Las profundas transformaciones que sufrió la estructura económica del Paraguay como consecuencia de la guerra, estaban en relación directa con los intereses de capitalistas argentinos y brasileros, detrás de los cuales estaban las garras de las grandes potencias mencionadas, en especial Inglaterra.

La Guerra Franco Prusiana tuvo enorme repercusión en lo que iría a suceder en los años siguientes en Europa y en el mundo. Al acentuarse las crisis económicas, fruto de la anarquía de la producción capitalista, y la competencia entre las potencias por las colonias, por los mercados nuevos y antiguos dieron lugar a la primera Guerra Mundial y a su continuadora directa la Segunda, con el sacrificio de millones y millones de obreros y campesinos. La burguesía como clase mostró antes los ojos de los pueblos del mundo su rapacidad y crueldad nunca vistas antes en la historia. Esto fue advertido por C. Marx.

Francisco Solano López había cifrado esperanzas en la ayuda que podía recibir del gobierno francés en algún sentido. Nada de eso podía suceder. Bien conocida fue la posición del gobierno “revolucionario” norteamericano, que ayudó a la conspiración y a la organización de la guerra contra el Paraguay. En ese país también la burguesía, interesada en la expansión financiera, había mostrado su verdadero rostro, las persecuciones y asesinatos de los pieles rojas, y de obreros, fueron apenas una muestra de la crueldad infinita de que es capaz el capitalismo y su expresión final el imperialismo.

Los gobiernos de la burguesía fueron efímeros durante la disolución del feudalismo

La ley expresada por Engels en el libro *Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico*, en parte ya mencionada en este trabajo, en el sentido de que las revoluciones burguesas son efímeras y de que sus aliados principales, los campesinos, son los más perjudicados al final, se cumplió también en el Paraguay, **por**

medio de la guerra, desde el exterior, de anexión y rapiña de nuestras riquezas.

Con la tropas de los invasores de la triple alianza vinieron los burgueses sometidos de antemano a la gran burguesía semi-feudal de la Argentina y feudal del Brasil, ambas también sometidas a los intereses de los capitales extranjeros.

¹ *“Parece ser una ley del desarrollo histórico que la burguesía no pueda detentar en ningún país de Europa el poder político -al menos durante largo tiempo- en la misma forma exclusiva que lo hizo la aristocracia feudal durante la Edad Media. Hasta en Francia, donde se extirpó tan de raíz el feudalismo, la burguesía, como clase considerada en su totalidad sólo ejerce el poder durante breves períodos de tiempo. Durante Luis Felipe (1830-1848), sólo gobernaba una pequeña parte de la burguesía, pues otra parte mucho más considerable quedaba excluida del sufragio por el elevado costo de bienes que se exigía para poder votar. En la segunda República (1848-1851, gobernó toda la burguesía, pero sólo durante tres años; su incapacidad abrió el camino al segundo Imperio. Sólo ahora, en la tercera República, la burguesía ha empuñado el timón por veinte años, pero se hacen visibles ya gratos síntomas de decadencia. Hasta ahora, una dominación de la burguesía mantenida durante largos años sólo ha sido posible en países como Norteamérica, que nunca conocieron el feudalismo y donde la sociedad se ha construido desde el primer momento sobre una base burguesa. Pero hasta en Francia y en Norteamérica llaman ya a la puerta con recios golpes los sucesores de la burguesía: los obreros.”*

Las burguesías de latifundistas, de comerciantes y especuladores de la Argentina, **disfrazadas detrás de ideas democráticas** provenientes de la Revolución Francesa, (como se vió, lo mismo que Luis Bonaparte y Otto Bismarck) al igual que los barones del azúcar, comerciantes portugueses y brasileros (del absolutismo ilustrado) prepararon y agredieron al Paraguay con la crueldad propia de traidores, para beneficio de los capitales propios y de los monopólicos ingleses.

Como ya se ha visto, el siglo XIX, bajo los efectos del desarrollo de las fuerzas productivas, de los duros golpes que asestó la burguesía capitalista al sistema feudal, a la vez que al surgimiento del capitalismo como forma principal de producción en todo el mundo, hizo surgir a grandes hombres tales como: J. G. R. de Francia, C. A. y F.S. López en nuestro país, coincidentemente en Europa, a los más grandes revolucionarios de la historia moderna y creadores del socialismo científico: C. Marx, F. Engels, W. I. Lenin.

Los tres primeros, en el Paraguay fueron los representantes de la naciente burguesía nacional; su fuerza y su diferencia con otros representantes de la burguesía, en otras regiones, se debió al apoyo del campesinado, es por este motivo que los

¹ Págs. 60 y siguientes de este trabajo.

gobiernos nacionales hasta 1870 fueron de un continuado carácter progresista.

La dirección que Marx, Engels y Lenin imprimieron al proletariado, la clase social más nueva en la historia de la humanidad, se expuso en trabajos teóricos, todavía no suficientemente estudiados o analizados, tales como *El Manifiesto Comunista* (1852), *El Capital* (1867), *Las Dos tácticas en la Revolución Democrática* (Lenin: 1905) y otros ya mencionados; constituyen las más grandes obras de la historia moderna. Sus lecturas facilitan y estimulan el análisis, la comprensión, del papel del proletariado y la necesidad de la formación de su partido de vanguardia, de las clases sociales¹ que intervinieron y que han desenvuelto a la nación paraguaya; y, a sus genuinos representantes. También se pueden descubrir a aquellas clases sociales y a sus representantes, que obstaculizaron esa formación, tanto como a los hombres que encabezaron las conjuraciones contra los gobiernos nacionales, derrotados en todos los casos por la firmeza de Francia y de los López. Descubrir a quienes organizaron la guerra y la continuación posterior de sus objetivos, a quienes representaron Pedro II del Brasil, B. Mitre, Bernardino Caballero y otros comerciantes aventureros, de ambición y crueldad conocidas en otras regiones.

Ante las más variadas interpretaciones dadas, por autores que no siguen un criterio científico de análisis histórico,² con respecto al período posterior a la guerra nacional, nada hay mejor que reproducir el siguiente párrafo escrito por O. Creydt en *Formación Histórica*:³

“...En el fondo, esta guerra de destrucción fue un choque entre dos sistemas económico-sociales. En el Paraguay se estaba operando un rápido proceso de desenvolvimiento nacional independiente, sobre las bases echadas por la dictadura revolucionaria de Francia. Por esta vía la economía nacional llegó a adquirir un nivel de productividad que planteaba, con mayor intensidad que antes, la necesidad y la tarea de abrir nuevos mercados externos, de vincular al país directamente a Europa. Los progresos de la navegación a vapor suministraban nuevas posibilidades técnicas para tal vinculación. Un importante centro comercial y portuario había surgido en Montevideo. Se abrió la perspectiva de utilizar este puerto como una base para las comunicaciones de ultramar, con independencia de Buenos Aires, donde dominaba una oligarquía de latifundistas y comerciantes, mezcla de unitarios y rosistas, que todavía soñaba con la reconstrucción del Virreinato del Río de la Plata. Cuando falleció C.A. López, el poderío económico y militar del Estado nacional había crecido hasta tal punto que ya estaba en condiciones de intervenir activamente en las contradicciones que seguían agitando al Río de la Plata. El problema fundamental seguía siendo el mismo: cómo garantizar

1 *Anti-Duhring*, Engels, ya señalado antes en esta publicación.

2 Entre estos se puede mencionar a Bernardino Caballero, J.C. Chavez, J.P. Benítez y extranjeros, etc.

2 *F. Hist...* pág. 101

de una manera definitiva la libre navegación de los ríos hasta el mar...”

El Dr. Francia y los gobiernos independientes que lo sucedieron, tuvieron que librar una lucha enconada por liquidar los restos del feudalismo, muy atrasados por sí, por causa de la monarquía española, que influyeron para que el sistema capitalista tuviera un fuerte atraso respecto de Europa.

Hay que considerar que C. Marx y F. Engels hicieron todos sus aportes a la economía, la filosofía y la política en una época de transición: entre la destrucción del sistema feudal imperante y el desarrollo del sistema capitalista que había comenzado en el siglo XVII. Esta situación particular les obligó a estudiar todos los temas indicados en sus dos aspectos. Por una parte surgió por primera vez un análisis desde el punto de vista histórico, crítico de la Economía Política burguesa. Por otra parte la filosofía materialista dialéctica e histórica, los nuevos descubrimientos e inventos, y, las luchas políticas, como un todo inseparable. El análisis de la historia antigua y contemporánea fue encarado como parte de las luchas de clases.

El surgimiento del capitalismo y las luchas de clases del proletariado contra él, obligaron desde el comienzo mismo, a la lucha ideológica contra corrientes anarquistas, que fueron analizadas en trabajos, tales como: *Miseria de la Filosofía* (Marx, contra las ideas anarquistas de Proudhon, 1847), *Los Bakuninistas en acción* (1852), una crítica a la línea del anarquismo en España, y, también las ideas de los socialistas utópicos debieron ser combatidas, en el libro ya mencionado de Engels: *Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico*. La obra teórica y práctica de estos grandes hombres fue continuada después de la muerte de Engels en 1898, por W. I. Lenin, en las nuevas condiciones del desarrollo capitalista y su transformación en capitalismo monopolista e imperialismo.

El estudio de estas ideas, basadas en la experiencia propia de las masas, permitió al movimiento revolucionario paraguayo continuar su lucha luego de la tragedia de la destrucción del sistema de producción por la guerra y a aislar políticamente las ideas anarco-sindicalistas y otras. Nuevamente, el análisis de O. Creydt es fundamental para esto:¹

“...El sistema económico-social creado por la revolución nacional fue reemplazado por el sistema económico social imperante en los países vencedores. La estancia latifundista y ganadera orientada hacia la exportación y la explotación forestal latifundista exportadora de materias primas se convirtieron en los sectores fundamentales de la economía. En consecuencia, el país perdió su independencia económica y

¹ O. Creydt, *Formación Histórica*, págs. 104 y sgtes.

política. Una reforma agraria retrógrada despojó al Estado de la mayor parte de sus tierras al mismo tiempo que expropió a la mayor parte de los campesinos. El objeto de esta reforma neofeudal consistía en transformar los campesinos libres en ocupantes de propiedades latifundistas, en campesinos dependientes de las estancias y en esclavos de grandes empresas forestales de capital extranjero.

El Estado nacional fue destruido y reemplazado por el poder de los grandes estancieros y de los agentes del capital extranjero, disfrazado de república constitucional de tipo liberal.

Apoyándose en los grandes estancieros, interesados en exportar sus productos, el imperialismo británico, primero, y, más tarde, el imperialismo norteamericano se apoderaron de todos los principales puestos de control de la producción nacional. El Paraguay dejó de ser una nación soberana para convertirse en un país dependiente con características semicoloniales.

Hasta la consciencia del pueblo fue sometida a un trabajo sistemático de desnacionalización. La unidad de la nación fue quebrantada por la actividad divisionista y anarquizadora de dos grandes partidos de latifundistas y grandes capitalistas, al servicio del imperialismo y de las clases dominantes de la Argentina y del Brasil, que han mantenido al pueblo en un estado permanente de lucha fanática entre dos colores con el fin de oscurecer la consciencia nacional de los paraguayos.

Este cambio retrógrado en la estructura económica y en el régimen político del país no se debió solamente a la Guerra de la Triple Alianza. Fue un reflejo de la profunda transformación que el sistema capitalista mundial sufrió en las dos últimas décadas del siglo pasado, al degenerar en capitalismo monopolista y exportador de capitales. La ley de 1883, en virtud de la cual se convirtió a las tierras del Estado en grandes latifundios, fue hecha con miras a entregar el territorio nacional a capitales europeos, norteamericanos, brasileños y argentinos.

El principal autor y responsable de esta transformación antinacional es el Partido Colorado. Su jefe, el general Bernardino Caballero, había actuado como un héroe en la gran guerra patria bajo la jefatura del mariscal López, pero, poco después, al regresar del Brasil, renegó de la causa nacional, calumniando a López como el peor tirano de la historia universal. Al mismo tiempo, mediante la ley de 1883, dio el último golpe al régimen económico y social surgido de la Revolución de 1811 y de los gobiernos de Francia y de los López.

De acuerdo a la teoría de Steward, las causas del atraso del Paraguay deberían ser buscadas no en el sistema económico que el imperialismo y la oligarquía latifundista han impuesto al país, sino en debilidades que su estructura económica arrastraría desde el siglo XVI. Steward se imagina que “por ahora no existen grandes terratenientes” en la región principal del Paraguay y que la ausencia de latifundio monocultor es la causa del atraso. Cree que los campesinos se contentan con un poco de mandioca y no quieren trabajar en las fábricas. Por eso, según el sabio norteamericano, no puede haber industria en nuestro país... la historia enseña lo contrario. Cuando el campesino libre, que nunca se ha conformado con una economía de consumo, fue reemplazado por el latifundio dedicado casi exclusivamente a producir carne y cueros para la exportación el Paraguay entró en una época de atraso cada vez mayor en rela-

ción con el ritmo de desarrollo del mundo y, en particular, de los países latinoamericanos.

A pesar de que la tendencia fundamental del imperialismo ha consistido en frenar el desarrollo de las fuerzas productivas del país, contribuyó de hecho a que se desarrollara la producción mercantil en cierta medida y, por consiguiente, el capitalismo también. El resultado más importante de la penetración del capital imperialista y extranjero ha sido la formación de la clase obrera, la clase más joven de la sociedad paraguaya y, a la vez, la clase social más progresista y revolucionaria. Su primera aparición en la escena histórica fue la huelga ferroviaria del 12 de mayo de 1889.¹ Desde hace setenta y cuatro años lucha la clase obrera contra la explotación capitalista, particularmente contra la opresión de las compañías imperialistas. Es la fuerza avanzada de la lucha de la nación contra el yugo de la dominación extranjera.

Reflexión final

En una clara demostración de que en la historia de la humanidad se concatenan todos los hechos y las diferentes regiones, la Guerra Nacional de 1864 a 1870 no consiguió hacer desaparecer al Paraguay. La conciencia de nación que había adquirido todo el pueblo, hizo que las luchas continuaran para recuperar el camino histórico independiente, hasta la época de la moderna revolución democrática de liberación nacional.² Sobre esta época hay innumerables trabajos escritos por O. Creydt, cuya teoría histórica habla por sí misma. La fuente principal siempre radicará en los trabajos de W.I. Lenin, respecto de la experiencia de la revolución rusa e internacional.

La exposición breve y el análisis de acontecimientos en el mundo, con los que de una u otra forma estuvieron vinculados la historia del Paraguay, a su formación como nación, nos permite afirmar que, a pesar de los reveses históricos, su proletariado, los campesinos y otras fuerzas vivas, en la actualidad, continúan impulsando a la nación, consecuentemente, en la dirección de la independencia y de la defensa de la sobería nacional.

1 Nde la R. Esta fue la información periodística publicada por la prensa de aquella época, demuestra que fue la clase obrera la que se puso al frente de las reivindicaciones y no como pretendían algunos, que fueron los artesanos insuflados por ideas anarquistas. Esta es la razón por la que este hecho, la movilización de la clase más nueva y avanzada de la sociedad paraguaya, no es mencionada por la mayoría de los historiadores:

“...Se han suspendido desde la mañana, los trabajos en el taller del ferrocarril. Los peones se declararon en huelga a causa de no pagárseles íntegros sus salarios. De las averiguaciones que hicimos resulta que antes de ahora se les hacía el pago con un 10% de descuento y en vales que debían ser presentados al cajero, el cual entregaba su importe con otro pequeño descuento. Esta vez se les iba a dar sus sueldos con un 20% de descuento. Los peones no aceptaron y paralizaron el trabajo.”

De la biografía de *Ciriaco Duarte*, José Gabriel Arce Farina. El Lector, junio de 2013.

2 *Formación Histórica*, pags. 107 a 117. *Fundamentos y Normas del PCP (independiente)*, 1976.

Los esfuerzos de toda la nación para que se produzca una revolución patriótica, que destruya por completo la dominación de los grandes terratenientes, traficantes, importadores y exportadores del campo y de la ciudad, herederos directos, desde entonces, de los invasores extranjeros, después de la guerra nacional, deberá destruir, al mismo tiempo, el sistema de dominación de los capitales imperialistas norteamericanos, el Estado que los representa y el poder de sus ayudantes directos, los grandes estancieros y capitalistas del Brasil, que controlan toda la producción nacional.

Se sabe bien, que falta un largo camino por recorrer. Por ello el proletariado y sus aliados principales los campesinos, junto con otros sectores del pueblo, al aprender, de sus propias experiencias cómo luchar mejor contra sus enemigos, necesitarán aprender también como apartar las ideas que frenan su desarrollo político. Sin este esfuerzo crítico no será posible el triunfo.

Las causas que determinaron el retroceso en la actual Rusia y en otros países, en los que la clase obrera en alianza con los campesinos había conquistado el poder, deben ser analizadas teniendo en cuenta, en primer lugar, que las revoluciones proletarias han sido **muy nuevas todavía**, si se comparan con la forma capitalista de producción anterior de muchos siglos de existencia, agravada en su etapa imperialista. De particular importancia es comprender que la causa principal del retroceso, ha sido la utilización del **Estado existente**, anterior a las revoluciones consecuentes en esos países. La experiencia del proletariado demostró que la continuidad de sus revoluciones es imposible sin combatir y eliminar la burocracia, característica proveniente del Estado burgués y heredada del sistema feudal. Los intereses económicos y de aprovechamiento del estado en provecho propio. La falta de una lucha unida y consecuente contra estas características fue lo que permitió la formación de una nueva clase de capitalistas, aliada con sectores de campesinos enriquecidos, empeñados en obtener ganancias en forma particular.¹ Estos derrocaron el poder del proletariado y de los campesinos pobres.

La falta de resultados en el trabajo de organización del pueblo para sus luchas en la actualidad, hecho reconocido por ciertas organizaciones políticas, en nuestro país, se debe a que estas mismas organizaciones tratan de desviar la atención de las masas más empobrecidas, de los aspectos principales que determinan su pobreza y el atraso, a la vez que la lucha por la recuperación de la soberanía

¹ Ver las advertencias de W.I. Lenin sobre estas desviaciones, en su trabajo *El izquierdismo la enfermedad infantil en el comunismo*. 1920, Obras Completas, Ed. Cártago t. XXXI. Ver también O.C. *Fundamentos y Normas...* 1976.

nacional.

Algunas organizaciones (que son minoritarias y que se llaman a sí mismas “revolucionarias”, pero en la práctica son reformistas.¹), plantean que se establezca una “reforma agraria radical”, entre formas, mediante la compra de lotes por el Estado. Proponen esto sin la necesidad de destruir primero el sistema latifundista de producción y el Estado que la representa. A la vez, menosprecian la importancia de utilizar formas de lucha legales, tal como las elecciones generales o municipales. Otras organizaciones impulsan la participación en esas elecciones con el sólo fin de que sus dirigentes ocupen cargos en el parlamento o en las comunas, en los que pierden tiempo en discusiones interminables, sin desenmascarar el sistema antinacional en que vivimos. Difunden la idea de que los grandes cambios que necesita nuestro país podrían lograrse a través de un parlamento en los que dominan los representantes de las clases enemigas de la nación. Otros sectores, con el apoyo de fuerzas extranjeras, proponen que los cambios que necesita la estructura económico social del Paragauay pueden lograrse con una política de secuestros extorsivos, disfrazada detrás palabras como “lucha armada”, para lo que utilizan el terror... sobre la población civil, frenando sus luchas en base a sus propias experiencias y necesidades concretas. Están cegados por el hecho de que “el camino es muy largo”, no creen en la fuerza de las masas. Con la línea que siguen no pueden creer en tener éxito en el futuro más lejano.

Detrás de todas estas manifestaciones que conducen a adomercer el espíritu de lucha de nuestro pueblo se encuentra lo peor: **el derrotismo**. Este parte de la idea de que la dominación norteamericana-brasilera no puede ser destruída, que los **tratados antinacionales** de Itaipú, igual que el de Yacyreta, no pueden ser anulados, y, por lo tanto no podría lograrse una alianza amplísima entre todos los sectores de la sociedad para lograrlo.

Más grave aún, es el hecho de la falta de confianza en el proletariado internacional, en la herida de muerte del imperialismo en el mundo, en los obreros y campesinos de los países vecinos en particular, que luchan activamente contra los sistemas latifundistas de sus propios países y por la destrucción del sistema imperialista.

La gran exhibición de fuerza que hacen las potencias imperialistas (norteamericana, algunas europeas y de Rusia en particular) ha paralizado sus espíritus,

¹ **Reformismo**, es la forma principal que utilizan dirigentes del movimiento campesino, obrero e intelectual para desviar al pueblo de una revolución democrática, agraria, de liberación nacional, hacia la “reforma” del Estado actual.

Están agobiados por el interés personal egoísta y por la vanidad. Esta es una de las causas principales por la que, con toda razón, muchos campesinos, obreros y otros sectores de la sociedad parecen indiferentes, se apartan de sus luchas revolucionarias. Y es también la razón por la que consiguen mantenerse en el poder empresarios aventureros de distintos colores y con negros antecedentes, uno detrás de otro.

Esta es una experiencia concreta muy importante. La capacidad y la necesidad que tienen los campesinos y los obreros de producir, así como también el desarrollo de las fuerzas productivas, se encargarán de sepultar estas trancas. Conviene reflexionar sobre las palabras de Carlos Marx, después de las revoluciones en Francia en el siglo XIX. Lo importante es el análisis de que las grandes derrotas de un pueblo, como ocurrió con nuestra nación, al terminar la guerra contra la triple alianza, no impiden, ni mucho menos, que el curso de la historia del Paraguay sea detenido, ni que el movimiento revolucionario siga adelante hacia la destrucción del sistema de producción actual que nos aqueja. Nuestra propia historia posterior a ese desastre nacional ha demostrado que esto es posible, desde 1936 hasta nuestros días.

Un análisis histórico profundo sobre los aspectos señalados, respecto de éste período, debe ser el objeto de un trabajo más amplio.

Con una mirada hacia el futuro se transcribe el siguiente texto extraído de la obra de Carlos Marx: ***Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850:***

*“...Exceptuando unos pocos capítulos, todos los apartados importantes de los anales de la revolución de 1848 a 1849 llevan el epígrafe de **¡Derrota de la revolución!***

*Pero lo que sucumbía en estas derrotas no era la revolución. Eran los tradicionales apéndices prerrevolucionarios, resultado de relaciones sociales que aún no se habían agudizado lo bastante para tomar una forma bien precisa de contradicciones de clase: personas, ilusiones, ideas, proyectos de los que no estaba libre el partido revolucionario antes de la revolución de Febrero y de los que no podía liberarlo la **victoria de Febrero**, sino sólo una serie de **derrotas**.*

En una palabra: el progreso revolucionario no se abrió paso con sus conquistas directas tragicómicas, sino, por el contrario, engendrando una contrarrevolución cerrada y potente, engendrando un adversario, en la lucha contra el cual el partido de la subversión maduró, convirtiéndose en un partido verdaderamente revolucionario.

Demostrar esto es lo que se proponen las siguientes páginas.

Carlos Marx ¹

¹ El capítulo I, APENDICE 8, del libro de Marx *El 18 de Brumario de Luis Bonaparte* escrito después de 1850, contiene un resumen de toda esta época de grandes luchas revolucionarias. Permite comprender mejor las condiciones eco-

Federico Engels, en la *Introducción* a la re-edición de la obra mencionada de Marx, en 1895, escribió, al final de la misma el siguiente pasaje:

...Hace casi exactamente 1.600 años, actuaba también en el Imperio romano un peligroso partido de la subversión. Este partido minaba la religión y todos los fundamentos del Estado; negaba de plano que la voluntad del emperador fuese la suprema ley; era un partido sin patria, internacional, que se extendía por todo el territorio del Imperio, desde la Galia hasta Asia y traspasaba las fronteras imperiales. Llevaba muchos años haciendo un trabajo de zapa, subterráneamente, ocultamente, pero hacía bastante tiempo que se consideraba ya con la suficiente fuerza para salir a la luz del día. Este partido de la revuelta, que se conocía por el nombre de los cristianos, tenía también una fuerte representación en el ejército; legiones enteras eran cristianas. Cuando se los enviaba a los sacrificios rituales de la iglesia nacional pagana, para hacer allí los honores, estos soldados de la subversión llevaban su atrevimiento hasta el punto de ostentar en el casco distintivos especiales -cruces- en señal de protesta. Hasta las mismas penas cuartelarias de sus superiores eran inútiles. El emperador Diocleciano no podía seguir contemplando cómo se minaba el orden, la obediencia y la disciplina dentro de su ejército. Intervino enérgicamente, porque todavía era tiempo de hacerlo. Dictó una ley contra los socialistas, digo, contra los cristianos. Fueron prohibidos los mítines de los revoltosos, clausurados e incluso derruidos sus locales, prohibidos los distintivos cristianos -las cruces-, como en Sajonia los pañuelos rojos. Los cristianos fueron incapacitados para desempeñar cargos públicos, no podían ser siquiera cabos. Como por aquel entonces no se disponía aún de jueces tan bien amaestrados respecto a la «consideración de la persona» como los que presupone el proyecto de ley antisubversiva de Herr von Koller;¹ lo que se hizo fue prohibir sin más rodeos a los cristianos que pudiesen reclamar sus derechos ante los tribunales. También esta ley de excepción fue estéril. Los cristianos, burlándose de ella, la arrancaban de los muros y hasta se dice que le quemaron al emperador su palacio, en Nicomedia, hallándose él dentro. Entonces, éste se vengó con la gran persecución de cristianos del año 303 de nuestra era. Fue la última de su género. Y dio tan buen resultado, que diecisiete años después el ejército estaba compuesto predominantemente por cristianos, y el siguiente autócrata del Imperio romano, Constantino, al que los curas llaman el Grande, proclamó el cristianismo religión del Estado.

F. Engels, Londres, 6 de marzo de 1895

nómicas y políticas en Europa, que dieron lugar a la preparación de la intervención armada en el Paraguay para interrumpir el periodo de desarrollo independiente que tenía lugar.

¹ Nota de Engels. *El 5 de diciembre de 1894, se presentó al Reichstag alemán un nuevo proyecto de ley contra los socialistas. El proyecto fue rechazado el 11 de mayo de 1895.*

APENDICE 1

Antecedentes del trabajo científico de Oscar Creydt ¹

El sistema Omaha

En el curso de la presente investigación se ha dedicado aguda y prolongada atención al análisis comparativo de los diversos sistemas de parentesco.

Estos se han formado sobre la base de una dirección del trabajo entre las dos partes biológicas del grupo humano primitivo, Es decir, entre los hombres (adultos) y las mujeres (adultas). Sin embargo, se trataba de una regulación que no era biológica sino social. Así es como lo social, la sociedad, se formó emergiendo de lo biológico y desprendiéndose de éste como un sistema independiente, de nuevo tipo.

La base universal del sistema de parentesco es la “familia” materna, el agrupamiento de más de una o dos generaciones que se forma de hecho en torno a una madre como un equipo cooperativo en el trabajo diario de recolección y carga menor.

Naturalmente, se formó y arraigó el concepto de que la sangre viene de la madre. Este concepto general primitivo subsistía entre los nativos de Australia.

El fortalecimiento creciente de esta nucleación materna, que tendía a formar un grupo de descendencia matrilineal, creaba, de facto, la necesidad de evitar su aislamiento y formar un sistema de intercambio regular de fuerza de trabajo entre tales núcleos maternos. Ha habido la necesidad social de prohibir el matrimonio entre hermanos, hijos de una misma madre.

De esta necesidad social nació la primera auto-regulación del grupo social humano. Es el llamado “matrimonio de primos cruzados”. Primos cruzados son los hijos e hijas de una madre y los de su hermano.²

Esquema general

I. Trabajo por descubrir la organización social de los guaraníes como primera parte de un trabajo acerca de la historia del paraguay. El resultado de estos estudios: El sistema de parentesco de los guaraníes es un sistema de tipo Omaha.

II. ¿Qué es el sistema Omaha?

El esclarecimiento de esta cuestión ha exigido un estudio de los sistemas de parentesco de todo el mundo, porque, en primer lugar, el sistema Omaha abarca desde el Africa

¹ Entrevista realizada en 1987, sobre el esquema general de su trabajo científico. Notas al pie de página de la redacción.

² Este tipo de matrimonio fue definido por Morgan como *Sindiásmico*, Engels luego utilizó esta calificación de sociedades en su libro *El origen de la familia...*

hasta la Bahía de Río de Janeiro, a través de Siberia.

En segundo lugar, porque para comprender lo que es el sistema Omaha hay que comparar los otros sistemas de parentesco y buscar la causa de este sistema tan peculiar. Se ha acentuado en el análisis de los sistemas de parentesco de Australia, los más “primitivos” del mundo, sin ser los más primitivos. En Australia son primitivos pero a la vez modernos porque han abarcado todo el continente.

El estudio del sistema de parentesco de los guaraníes no abarca solamente la nomenclatura; abarca también los usos y costumbres que se reflejan en la nomenclatura, por ejemplo, el derecho del tío materno a casarse con la hija de su hermana, su sobrina. Los trabajos sobre la organización social de los guaraníes y su metodología se han efectuado en cuatro trabajos de campo:

- El trabajo entre los *Chiriguanos* del ingenio Ledezma (Provincia de Jujuy en Argentina)
- Entre los *Ñandeba*, establecidos hoy en Itañohe, al sur de Santos en el Brasil. De ellos sale el mito fundamental existente entre los mitos de los tupi-guaraníes. Se extiende desde el norte del Salto del Guayra donde viven restos de los *Ñandeba* hasta los indios *Tañetehara* del noreste del Brasil. Es un mito originariamente “lunar” que ha sido solarizado en época posterior. Este cambio ideológico puede tener conexión con la transición de la matrilinia a la patrilinia.
- Entre los *Camayura* (guaraníes), con variaciones dialectales. Se escribe y se analiza la fiesta de despedida de los muertos y la ceremonia de iniciación de los muchachos, ceremonia de la cuál están excluidas las mujeres.
- El trabajo con hombres de varios grupos de *Chiriguanos* que concurren en Entre Ríos, ciudad boliviana situada entre Tarija y Yacuiba.

Hay tres trabajos específicos de campo acerca de los guaraníes y este fue el punto de partida de todo el trabajo científico del autor.

Resultado general del estudio sobre los sistemas de parentesco:

La opinión generalizada es que se trata de un sistema netamente patrilinear; pero, un análisis profundizado demuestra que el sistema Omaha tiende a reducir las líneas patrilineares de Ego, el sujeto que habla, a su línea matrilinear. Un ejemplo, entre el tío materno y su hijo hay una línea patrilinear; pero el hijo del tío materno (*Tuty*) es situado dentro de la línea materna mía, identificándolo con la línea materna (ésta es la situación entre los *Chiriguanos*). “*El hijo del tío es tío otra vez*”, esto fue lo que me contó una chica de Jujuy, que me trajo gran claridad. (Este tema figura en el diccionario Montoya y en un diccionario del Brasil). Este fue un descubrimiento sobre el sistema Omaha.

Estos son temas para desarrollar:

- El sistema Omaha como sistema social contradictorio, sin clases, con rangos, el Tuty, por ejemplo, sobre todo el Tuty senior, respecto a su madre.
- El desdoblamiento como factor de evolución. El tío materno (Tuty) se desdobra en dos, el tío materno con respecto a su hijo (Tuty secundario).

- La línea patrilinear emerge de la línea matrilinear; es una contradicción, por eso arrastra la nomenclatura de la línea materna.
- Estas contradicciones son dialécticas, es por eso que los rusos no entienden el sistema Omaha, porque es inherentemente contradictorio.¹

Otros conceptos deben ser analizados porque pueden ser catalogados de idealistas

1. Todo proceso natural discreto, autónomo es un **sujeto** en sí mismo, por ejemplo el quantum, múltiplo de H (Fotón, o partícula-onda de acción elemental de Plank), se mueve por sí, nadie le da su movimiento, es su propia energía, tiene su dirección, puede habérsela dado otro, pero es suya, es un sujeto en sí mismo, igual que una bacteria, es un sujeto, aunque muy superior a un proceso físico. Todo proceso físico tiene cierta subjetividad.²
2. **Autotrascendencia**, a fuerza de reproducirse los procesos o entes, se autotrascienden en otro de otra naturaleza, y en esto consiste la evolución, es un proceso interno que surge de dentro, en un proceso global. El ave más difundida de las antiguas, el archeopterix, era en cierta medida un reptil, con cola larga y fina, pero con plumas, que se ve en la impresión de las plumas fosilizadas, tiene dientes (ningún ave tiene dientes), pero, es un ave ya, que se está trascendiendo a si misma, convirtiéndose, transformándose en su contrario. Su contrario es el ave, el reptil no vuela. Qué es lo que promueve esta transformación, es el trabajo, es la solución de las contradicciones, lo que hace cambiar todo, desde el comienzo del universo. Estos temas no van a figurar en el libro (*Del Universo Inconsciente...*) pero habrá que decirlo. Estoy firme en el terreno de Marx y Engels. Son temas que van a dar que hablar.

A través de todo el trabajo, desde el comienzo hasta el fin hay una idea hegeliana, el **automovimiento**, se destaca eso.

El movimiento y el ente físico, es movimiento, si el ente no está en movimiento no es nada. El concepto de la onda partícula está basado en que es un ente en movimiento.

La idea del fotón (o partícula elemental de acción), no fue explicada antes, porque los positivistas³ consideran que estudiar el comportamiento de las partículas elementales

¹ Es conveniente en este punto referirse al estudio de Engels, *El origen de la familia de la propiedad privada y del Estado*, pág. 129, en el que analiza el concepto de Marx sobre el desarrollo siempre más avanzado de los sistemas de familia, respecto de los sistemas de parentesco, que aparecen a primera vista.

² O. Creydt, *Del Universo Inconsciente...* capítulo I

³ **Positivismo**, una de las corrientes más difundidas en la filosofía burguesa, el rasgo característico del positivismo, es la concepción idealista de la experiencia y de la ciencia, consideradas como un conjunto de sensaciones, de representaciones subjetivas, la negación de las leyes objetivas de la naturaleza y de la sociedad. El papel de la ciencia consistiría en describir (y no en explicar) los hechos considerados como ciertos estados de la conciencia. El positivismo rescuata el agnosticismo de Hume y de otros idealistas. Lenin desarrolló una crítica profunda contra esta corriente, personificada en Mach y Avenarius en su libro *Materialismo y empiriocriticismo*.

carece de sentido, Los rusos dan simplemente vuelta a la hoja.

El trabajo se centra en que hay que averiguar lo que las partículas son por dentro; en la misma dirección de Max Plank¹. Y del duque Luis de Broglie.² Es una línea realista que se diferencia de la de Einstein, así como también de la teoría alemana probabilista, positivista. Las presiones en contra del análisis que apoyamos han sido tan fuertes que el propio L. de Broglie tuvo que abjurar. La frase “*onda de probabilidad*” es una vergüenza, ya que la probabilidad es un hecho humano, un cálculo, en cambio los hechos de la naturaleza son físicos.

Estas explicaciones las da el autor, (O. C.) para prevenir que en vista del enorme cúmulo de elaboraciones científicas que él deja, alguien llegue a la conclusión de que él ha sido un investigador para sí mismo, egoísta, que sólo busca investigar para conocer él mismo.

En realidad el autor siempre ha sentido la inquietud de publicar, hay varias hojas que testimonian que hizo varios intentos de escribir el libro en años anteriores; pero siempre tuvo que abandonar en vista de cambios en la situación general y de las nuevas tareas impostergables que estos cambios exigían.

1 Max Plank, 1858-1947, físico alemán. Nobel 1918. Estudió las condiciones de equilibrio térmico de las radiaciones electromagnéticas (radiación del cuerpo negro) problema en apariencia insoluble en el marco de la mecánica estadística clásica, y formuló la hipótesis según la cual los intercambios de energía se efectúan de forma discontinua, por partículas de energía. Esta hipótesis presentada en 1900, es la primera base de la teoría cuántica. La llamada *constante h de Plank*, llamada por O. Creydt; partícula elemental de movimiento y acción, o **fotón**.

2 Duque Luis de Broglie, 1897-1987, Nobel 1947. Físico francés que desarrolló la mecánica ondulatoria de la materia, base de la mecánica cuántica. Ver *Del Universo Inconsciente...*

APENDICE 2

Aspectos que deben ser tenidos en cuenta para el estudio de la sociedad guaraní. Pasajes del libro de L.H.Morgan ¹

“...Hay evidencias de la unidad de origen de la Familia Indígena.

El lenguaje es algo muy importante y permite que las relaciones de parentesco de las tribus formen una nación de las mismas tribus.”

“...Fue imposible recuperar la significación etimológica de los términos de relaciones. Esta significación desapareció hace mucho tiempo, sin que se pudieran recuperar, sólo unas pocas instancias son significativas. Pero sí sabemos, por los hechos que estos términos son de introducción moderna. La preservación de palabras relacionadas con la forma de parentesco en los lenguajes, que provienen de la simple transmisión oral desde tiempo inmemorial, son rescatables, porque presumiblemente la mayor cantidad de estos términos se originaron en el lenguaje primitivo.”²

El origen común de los sistemas de parentesco no puede deducirse de la consanguinidad que prevalece en las naciones más atrasadas (Tablas I y II). Sólo evidencias internas con características fundamentales comunes pueden demostrar el origen común del sistema.

Para descubrir los términos de tribu y nación, es necesaria una breve descripción de la organización tribal, como prevalece en la actualidad entre los aborígenes americanos.

Esta organización tiene cierta conexión con el origen de alguna porción del sistema clasificatorio³ de relaciones. Es sabido que toda la gente que habla el mismo dialecto se encuentra bajo un mismo gobierno independientemente político, por esta razón se las llama nación, por lo tanto, aunque estén integrados por centenares de millones de personas. Dialecto y nación, por esa razón, son coexistentes, como se emplea en la etnografía indígena, tal como sucede en las naciones civilizadas en que el lenguaje se constituye en la base de sus diferencias. El uso del término nación en lugar del de tribu para distinguir tan pequeñas comunidades fue necesario porque la mayor parte de las llamadas naciones indias están subdivididas en un número de tribus en las que se utiliza este término genérico en su estricto significado. La nación de los iroqueses, por

¹ Ver en especial las páginas 367 hasta 373 *Systems of Consanguinity and...* del Smithsonian Institute.

² Algo similar a esto fue descubierto en el Paraguay, ver la referencia a la Mitología Guaraní, en pág. 35

³ Clasificatorio, sistema que hace referencia al análisis de las relaciones de parentesco de grandes clases o grupos por los lazos de consanguinidad y de afinidad, peculiares a esos grupos. Todos los individuos de una misma clase son admitidos dentro de una e igual relación. Y el mismo término especial aplicado indiscriminadamente a cada uno y todos los miembros. Por ejemplo: “el hijo del hermano de mi padre es también mi hermano. El hijo de este hermano colateral y el hijo de mi propio hermano, ambos son mis hijos”. Ver también en págs. 120 y sgtes.

En el sistema descriptivo, también llamado natural, se analizan los lazos de consanguinidad, los cuales tienen un alcance de descendencia más corto y se utilizan en grupos familiares más pequeños. *Systems of...*, Morgan, pág 376.

ejemplo, se subdivide en ocho tribus: Zorro, Oso, Castor, Tortuga, Serpiente, Huron y Aguila. Cada tribu es una gran familia de consanguineidad. El nombre tribal preserva y proclama el hecho de que hay descendencia lineal de la misma persona. En todo caso, entrelaza con la moitie¹ de descendencia de tal persona.

La separación de una parte y su transferencia a otras tribus fue afectada por la prohibición del casamiento entre individuos de la misma tribu y por la limitación de descendencia tribal a la matrilinea. Ninguno de los miembros de los Zorro o de otras tribus podían casarse dentro de su propia tribu. Una mujer de la tribu Zorro podía casarse con un hombre de otra tribu Oso o hasta Hurón, sus hijos formaban parte de los Seneka de la tribu Zorro, desde que la madre le confería su nacionalidad y su nombre tribal a través de sus hijos, De la misma manera sus hijas debían casarse fuera de la tribu, pero sus hijos nunca pertenecerían a la tribu de los Zorro. por otra parte, sus hijos también debían casarse con mujeres de otras tribus, y sus hijos pertenecían a las tribus de sus propias madres con lo que se perdía la conexión con los Zorro. Las ocho tribus estaban de esta manera forzosamente emparentadas a través de la nación, dos tribus estaban necesariamente representadas en las cabezas de cada familia.

Una tribu no era considerada como grupo consanguíneo, si su descendencia estaba limitada sólo a la línea del hombre o de la mujer. En donde la descendencia estuviera limitada a la línea del hombre, la tribu consistía en una supuesta descendencia del hombre y sus hijos, juntamente con los descendientes de sus hijos estarían en la línea del hombre para siempre. Esto incluiría al progenitor y a sus hijos, los hijos de sus hijos, y todos los descendientes de la línea paterna, los hijos de las hijas del progenitor y los hijos de la descendencia de la mujer serían transferidos a las tribus de sus respectivos padres. En donde la descendencia estuviere limitada a la línea materna, la tribu consistiría en una supuesta progenie materna y sus hijos junto con los descendientes de sus hijas pertenecerían a la línea materna para siempre. Esto incluiría a los hijos del progenitor, los hijos e hijas de la descendencia de su línea materna, haría que los hijos de este progenitor y todos los hijos de la descendencia materna fueran transferidos a las tribus de sus respectivas madres.

Pueden haber existido modificaciones de esta forma tribal, pero esta es la substancia de esta organización.”

“De esta manera, cada tribu deviene coextensiva con la nación, desde el momento en que no fue separada en comunidades independientes. Por la razón correspondiente, de que hay varias tribus de Seneka, ellos no pueden ser llamados colectivamente la tribu Seneka, sin embargo, como todos ellos hablan el mismo dialecto y están organizados bajo un régimen político, con toda propiedad pueden ser llamados nación Seneka.”²

“Los habitantes originarios de Norteamérica, cuando fueron descubiertos, estaban di-

¹ *Moitie*, del francés: mitad. Es la organización de las tribus en dos mitades y sus gens. Se representa como un círculo dividido por una calle. Es una forma cooperativa avanzada para la explotación de la naturaleza.

² *Systems of consanguinity and affinity of the human family*: Morgan, pág. 374

vididos en dos grandes clases, o en dos condiciones desiguales, cada una de las cuales representaba un modo distinto de vida. La primera, de condición más baja (o inferior) fue las de los indios Rovings, que dependían fundamentalmente de la pesca y de la caza del venado. Ignoraban por completo la agricultura. Cada nación vivía en un área particular que era defendida como el país de su vivienda, vivían por los alrededores sin estar establecidos en una localidad específica. Gastaban parte del año en sus campamentos de pesca y el resto en las montañas o en los distritos más favorables de la selva. De esta clase eran los Athapascans, al oeste de la bahía del Hudson, las naciones del valle del Columbia, los Piesnegros, los Shoshones, Crees, Assimboines y los Dakotas, de los grandes lagos y del Missouri.

La segunda y de mejor condición eran los indios que estaban establecidos en pueblos (Village Indians), con dependencia exclusiva de la agricultura de subsistencia. Vivían en casas de ladrillos de adobe, piedras apiladas, con morteros, casas de dos pisos. Estas clases hicieron un considerable avance hacia la civilización, pero sin dejar de lado sus instituciones domésticas primitivas. Los indios Pueblo de Nuevo México y Yucatán son ejemplos de estas clases.

Entre estas dos clases de aborígenes americanos hubo una tercera clase, que unía la subsistencia entre la agricultura, la pesca y la caza de ciervos, y residían gran parte del año en pueblos. De esta clase son los iroqueses, Hurones, Powhatan (de Virginia), Creek, Choctas, Natchez, Sauks, Foxes, Mandans, Minitaires. Exhibió una serie de gradaciones de condición que formaron aparentemente líneas de conexión uniendo a todas las tribus en una gran familia, Las gradaciones fueron tan uniformes que eran imperceptibles en lo fundamental, aunque hubieron contrastes en los extremos.

Las tres clases de naciones mencionadas: Rovings, Pueblo y las de condición intermedia (La más importante la de los Iroqueses) representan todas las fases de la sociedad indígena, estas tenían instituciones homogéneas, pero en diferentes grados de desarrollo.

Entre sus organizaciones civiles habían tres estados de desarrollo progresivo representados por la tribu, la nación, y la confederación de naciones. La unidad de organización, o el primer estadio fue la tribu, todos cuyos miembros fueron consanguíneos, estaban unidos por afinidades de sangre. El segundo estadio fue la nación que consistía en varias tribus entrelazadas por matrimonio, y todos hablaban el mismo dialecto, Se mantenían juntos por afinidades o por un primer idioma común. Para ellos la nación tenía que ver exclusivamente con la posesión de un dialecto independiente, de un gobierno común, y con posesiones territoriales. La mayor parte de la familia Ganowiana nunca avanzó más que la condición nacional. El último estadio de organización fue el de la confederación de naciones. Era usual, si no invariable, que pertenecieran a ellas naciones que hablaban dialectos que provenían de una misma fuente de lenguaje. Los iroqueses, powhattan, y creek, la liga de los dakotas de los “siete consejos de fuego”,

la confederación azteca entre estos, tecucans, tlacopans y tlascalcan son ejemplos conocidos de confederación. En comparación, lo que para nosotros en lo político, está fundado en el territorio y en la ampliación del mismo, según el caso, con hitos y fronteras, los aborígenes norteamericanos, tenían para ellos las tribus, la nación y la confederación de naciones, que estaban fundadas respectivamente sobre la consanguinidad, el dialecto y la matriz del lenguaje. Se puede decir, resumiendo, que no existió en parte alguna de nuestros habitantes aborígenes la idea del Estado, o de un imperio en el sentido propio del término, fundada en el territorio y no en las personas, con leyes en lugar de costumbres y usos con gobiernos municipales en lugar de organizaciones dependientes de la voluntad de jefes. Sus instituciones no se desarrollaron hasta ese nivel, y nunca pudieron haberlo alcanzado, hasta la idea de la propiedad ni pudiera ser concebida en sus mentes. La propiedad, sólo está en la base de la moderna civilización.

Con respecto al número de habitantes, no hay razones para creer que fueran alguna vez muchos, aún en los casos más favorecidos. Ocupaban áreas inmensas muy fructíferas. Sin hatos de ganado, ni grandes cultivos, era imposible que pudieran desarrollar una población más densa. Su agricultura era sobre rozado y sus mejores instrumentos estaban hechos con madera y huesos. En el valle de México, en donde se practicaba la agricultura con irrigación, la producción fue más grande que en otras áreas. Sin dejar de tener en cuenta la gran extensión de esta región, sin excepción alguna, nada hace presumir la existencia de que hubiera alguna vez una población muy numerosa.

No es posible tener una población muy grande sin una subsistencia basada en las pasturas con ganado y en la agricultura de campo.

Puede afirmarse que entre los aztecas, como uno de los más altos representantes de los indios de pueblos y los iroqueses como uno de los más altos representantes de los indios del norte, la población no era tan grande, como en general se supone.

Entre los indios de pueblos y los iroqueses de norteamérica hubieron grados de desarrollo, pero existía un sistema común que prevalecía entre todas las naciones nombradas, con excepción de los esquimales." Hasta aquí Morgan.

Sistemas descriptivos y sistemas clasificatorios ¹

De acuerdo con la descripción de L.H. Morgan

Son dos los factores sociológicos que influyen en las diferencias entre términos:

- Los sistemas descriptivos: son aquéllos que distinguen a los parientes lineales de los colaterales. Pueden incluir algunos términos clasificatorios para parientes colaterales, como primo o sobrino.
- Los clasificatorios: son los que agrupan en una sola categoría a parientes lineales y parientes colaterales. En los esquemas clasificatorios, ciertas personas emparentadas con otra determinada, por línea directa de descendencia, forman una misma clase con los parientes colaterales. La similitud social los incluye en una designación común de parentesco. Por ejemplo, Si mi padre es socialmente equivalente a su hermano, el hijo de este último es, lógicamente, equivalente a mi hermano.

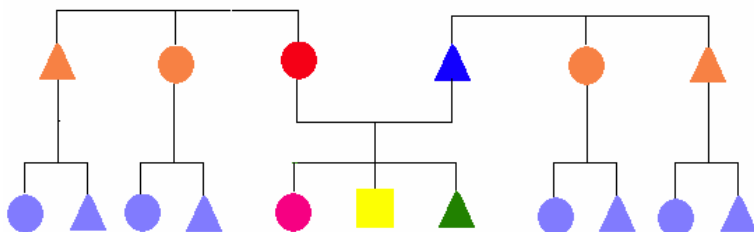
¹ www.antropokrisis.es/sistemasterminologhíasparentesco.htm

Seis grandes tipos de sistemas de parentesco

Se emplean para definir la adscripción de una persona a un grupo de parientes.¹

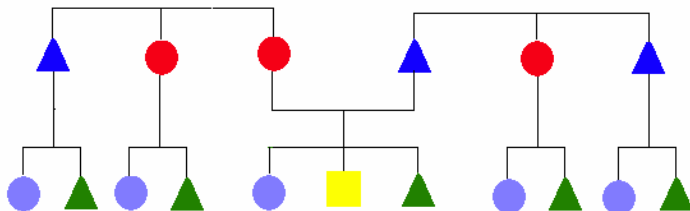
SISTEMA ESQUIMAL, no establece distinción entre parientes patrilineales o matrilineales, y se centra en las diferencias en las relaciones entre familiares por su distancia a partir de Ego. Mientras más cercana sea una persona en términos sociales a Ego, mejor descrita se encontrará en el sistema de nomenclatura. Otra característica importante del sistema esquimal de parentesco es su énfasis en la familia nuclear, identificando sólo a la madre, el padre y los hermanos de uno y otro sexo. Los demás parientes son ubicados en categorías, con distinciones solamente por sexo y generación. El sistema esquimal emplea términos descriptivos y clasificatorios, diferenciando género, parientes en la línea directa de descendencia y colaterales.

SISTEMA ESQUIMAL DE PARENTESCO



SISTEMA HAWAIANO, los parientes son distinguidos por género y generación. Hay una generación de padres y una generación de hijos. De esta suerte, Ego se refiere a todas las mujeres de la generación de sus padres con el mismo término que designa a su madre, y a todos los hombres de esa generación con la misma palabra con que designa a su padre. En la generación propia, Ego llama "hermano" a todos los varones y "hermana" a todas las mujeres. El tipo hawaiano de parentesco se encuentra asociado con frecuencia a las sociedades que definen la filiación por la vía ambilineal.

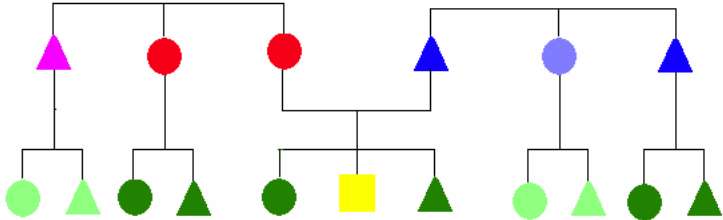
SISTEMA HAWAIANO DE PARENTESCO



¹ *Systems of Consanguinity and Affinity of the Human Family*, por Lewis Henry Morgan (1871). <http://www.antropokrisis.es> Página 1 de 3

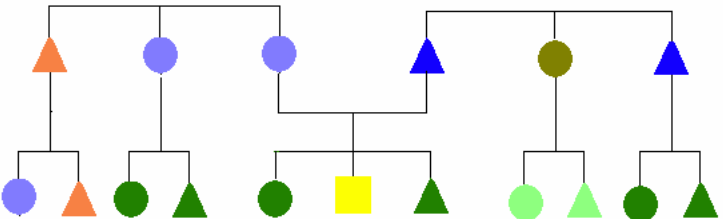
SISTEMA IROQUÉS, está basado en el principio de bifurcación. EGO distingue entre parientes del lado de la madre y del lado del padre y funde la figura del padre con la del hermano del padre y la de la madre con la hermana de la madre. De esta forma los primos paralelos son fusionados con los hermanos y hermanas. En cuanto a los primos cruzados, son designados por el mismo término (tanto los del lado del padre como los del lado de la madre).

SISTEMA IROQUÉS DE PARENTESCO



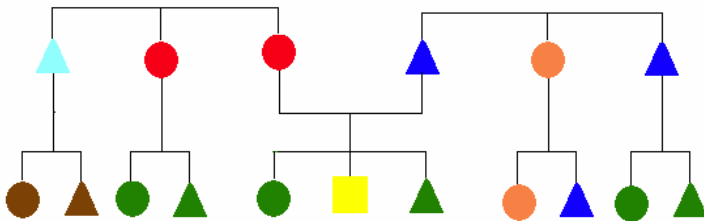
SISTEMA OMAHA, Está basado en el principio de bifurcación. Ego usa la misma categoría para el padre y el hermano del padre y la madre y la hermana de la madre. En cuanto a los primos paralelos son fusionados con los hermanos y hermanas. Los primos cruzados son designados de forma distinta según se trate de los del lado padre o de la madre. Ego utiliza el mismo término para el hermano de su madre que para el hijo del hermano de su madre y el mismo término para la hermana de su madre que para la hija del hermano de su madre . Este patrón lo que hace es subrayar el patrilineaje de la madre de Ego, al agrupar a todos los varones por una parte y a todas las mujeres por otra dentro del patrilineaje materno. (Este agrupamiento es pues asimétrico).

SISTEMA OMAHA DE PARENTESCO



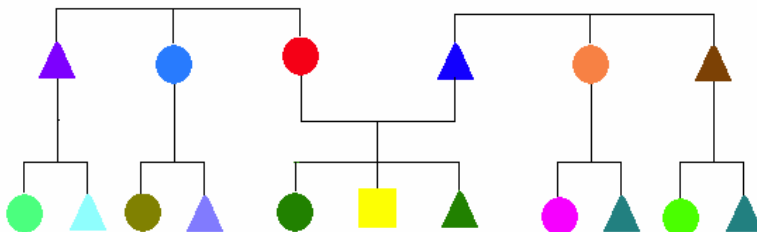
SISTEMA CROW, Es un espejo del omaha. Ego funde la figura del padre con el hermano del padre y la madre con la hermana de la madre, y por tanto fusiona también los primos paralelos con los hermanos y hermanas de ego. En cuanto a los primos cruzados Ego utiliza el mismo término para el hermano del padre que para el hijo de la hermana del padre (A) y el mismo término para la hermana del padre que para la hija de la hermana del padre. Este patrón tiende a agrupar a todos los varones y a todas las mujeres dentro del matrilinaje del padre de ego (matrilinaje paterno).

SISTEMA CROW DE PARENTESCO



SISTEMA SUDANÉS, es el más complicado de todos los tipos. Designa de forma separada a cada uno de los parientes de Ego, basado en la distancia de este, su relación y su sexo. El padre de Ego se distingue de su hermano y del hermano de la madre de Ego. Similarmente, la madre de Ego se distingue de su hermana y de la hermana del padre de Ego. Para designar a los primos, hay ocho posibles términos.

SISTEMA SUDANÉS DE PARENTESCO



APÉNDICE 3

Se transcriben algunos pasajes del libro *Formación histórica de la nación paraguaya*¹ escrito por Oscar Creydt, en vista de que se han utilizado los conceptos fundamentales del capítulo: *La dictadura nacional revolucionaria*

*“Los biógrafos del doctor Francia, J.P. Benítez y J.C. Chaves, así como la gran mayoría de los que han escrito sobre él, se empeñan en explicar su rápido ascenso al poder absoluto desde un punto de vista subjetivista, psicológico y hasta psicopatológico, como expresión de una obsesión por el mando unipersonal.”*²

El curso de la revolución demuestra que el establecimiento de la dictadura nacional revolucionaria fue una necesidad ineludible de la revolución misma, de la realización completa y consecuyente de su objetivo central: la independencia absoluta. Este objetivo no podía ser realizado sin dominar con medidas dictatoriales a la aristocracia hispano-criolla, que eran los “veinte apellidos” de que habla J.C. Chaves, los antiguos dueños del Cabildo reaccionario, que retenían una gran influencia porque representaban el poder del capital. Una lucha firme y a fondo contra esta capa social antinacional y por la independencia nacional no podía ser hecha por la rudimentaria burguesía comercial de Asunción, que tenía apuros por negociar con Buenos Aires. Tampoco, por los “ganaderos uniformados” del viejo ejército español. Por un lado, la alta jerarquía militar tenía una posición privilegiada dentro del antiguo sistema colonial. Por otro lado, una parte de los jefes formaba parte de la clase de los latifundistas ganaderos, que en el régimen colonial era una de las clases dominantes.

Los jefes militares pasaron rápidamente a la lucha contra el doctor Francia con miras a eliminarlo del poder. Más tarde, el comandante militar de la insurrección de mayo, Caballero, pasó a la conspiración para derrocar a Francia en complicidad con Gamarra, un jefe contrarrevolucionario. El peligro de un golpe termidoriano³ de Caballero, Yegros y Cabañas era muy serio. Para reorganizar radicalmente al aparato militar, transformándolo en un auténtico ejército nacional, el doctor Francia necesitó de poderes dictatoriales.

El mérito histórico del líder jacobino de la revolución paraguaya consiste,

1 Del Capítulo de la obra mencionada págs. 86 a 97. 5a Ed. Con notas de la Redacción al pie.

2 (Nota 14) idem... J.C. Chavez vuelve a repetir este argumento. falso: ver págs. 385 y sgtes de la obra citada.

3 El golpe contrarrevolucionario del *Thermidor* (del 19 de julio al 18 de agosto según el nuevo almanaque de la república francesa fundada en 1789) fue ejecutado por disidentes de los jacobinos, algunos llamados ultrarrevolucionarios que aprovecharon la necesidad que hubo de medidas extremas contra los contrarrevolucionarios monárquicos y elementos vacilantes, para exagerar un ambiente de terror y de ejecuciones injustas, esto causó gran perjuicio al gobierno de Maximilian Robespierre, que finalmente llevó a él ya cientos de revolucionarios jacobinos a perder la dirección de la revolución y a ser eliminados del poder y también físicamente. Tenían un gran apoyo en el pueblo humilde, en los llamados *sans culotte* así como entre sectores de campesinos y artesanos. Estos por la falta de una dirección organizada y disciplinada fueron dispersados por la reacción contrarrevolucionaria, en la que los elementos más vacilantes de la llamada *gironda*, por el lugar que ocuparon en el parlamento, en contra de la *montaña*, lugar que ocupaban los resueltos jacobinos y sus partidarios. Y por los sectores más cercanos a los monárquicos.

precisamente, en no haberse dejado eliminar del poder como se dejaron eliminar los líderes más avanzados de la burguesía comercial de Buenos Aires. Con firmeza implacable, a la vez que con admirable flexibilidad táctica, Francia luchó y maniobró con el objetivo de hacer triunfar su posición a favor de la independencia absoluta, formulada en la consigna: “no mudar de amo”. Sin embargo, nunca el doctor Francia habría logrado imponer esta línea si ella no hubiese correspondido fielmente a las aspiraciones nacionales de los campesinos. Esta vieja colonia de agricultores pobres encontró en un intelectual avanzado, lector de Rousseau, Voltaire y Raynal, al intérprete de sus antiguas y más caras reivindicaciones y lo convirtió en el agente consciente de sus intereses fundamentales.

El establecimiento de la dictadura perpetua fue el resultado de una experiencia de las masas, de toda la nación. El primer Congreso General, el de junio de 1811, ya había formulado claramente los principales intereses que movían la revolución: libre comercio, libre navegación de los ríos hasta el mar; supresión del estanco del tabaco. O sea, eliminación radical de las trabas que el sistema colonial había opuesto al desenvolvimiento de las fuerzas productivas del país.

Estas eran las reivindicaciones nacionales de los campesinos, en especial de los “tabaqueros”, y de la naciente burguesía nacional, particularmente de los comerciantes de Asunción. Sobre estas bases el doctor Francia negoció con una delegación del gobierno de Buenos Aires un tratado de alianza que daba satisfacción a aquellas reivindicaciones nacionales. Pero el tratado de 1811 fue violado por la burguesía de Buenos Aires. La navegación paraguaya fue hostilizada y el tabaco fue gravado con un impuesto que contrariaba el texto expreso del tratado.

“El impuesto al tabaco era un golpe directo contra los campesinos paraguayos. Fue esta experiencia la que los decidió a dar su apoyo al establecimiento de la dictadura. Ellos veían en la dictadura perpetua la protección permanente de la soberanía nacional y de sus intereses de clase, y no se equivocaban.

El cambio de estructura que realizó el Estado nacional consistió en las siguientes reformas principales:

1. – La organización de un nuevo sector de la economía, el sector económico estatal, con la función de costear los gastos de la defensa nacional, liberar a las fuerzas productivas de impuestos excesivos y regular el comercio exterior de modo que los productores nacionales obtuvieran ganancias suficientes.

Dos eran las ramas principales del sector estatal de la economía nacional: En primer lugar, las llamadas “Estancias de la Patria”, dedicadas a la cría de ganado y a la producción de carne para el 91 consumo del ejército y de la población, a la producción de novillos y de cueros para la exportación, y también de ganado para la distribución gratuita entre campesinos necesitados.

En segundo lugar, el monopolio estatal de la importación y el control del Estado sobre todo el comercio exterior, cuya función consistía en evitar la salida de circulante monetario y asegurar precios justos para los productos nacionales y exportables. Los artículos importados eran vendidos a la población y a los revendedores por una

casa de comercio estatal, lo que constituía una fuente de acumulación para el Estado. El Estado compraba y exportaba ciertos productos nacionales, y se reservaba el monopolio de la exportación de maderas de construcción, artículo que tenía mucha demanda en el Río de la Plata. Todo el intercambio exterior se hacía en forma de trueque. Bajo el control del Estado los comerciantes paraguayos cambiaban sus mercancías por las de los comerciantes brasileros y correntinos. Los campesinos cercanos a los puertos de exportación tenían el derecho de llevar sus productos para negociarlos directamente con los compradores extranjeros.

2. – *La ampliación de la propiedad del Estado sobre la tierra mediante confiscaciones y la concesión de tierras estatales a los campesinos y a la burguesía rural en la forma de un arrendamiento a bajo precio. Esto significaba, en la práctica, el establecimiento legal del régimen de tierra libre.*

3. – *La supresión del impuesto del diezmo y la rebaja de otros impuestos con el fin de estimular el interés económico en la intensificación y ampliación de la producción agrícola-ganadera.*

4. – *La intervención del Estado en la dirección de la producción agrícola para aumentar la producción de ciertos rubros exportables, como el tabaco, independizar el país de la importación de ciertos productos, como el trigo, lograr dos cosechas al año, remediar los efectos dañinos de las sequías y otras adversidades, y ayudar a los campesinos perjudicados y pobres.*

92 5. – *El estímulo a la producción artesanal de tejidos y otros artículos manufacturados, con la perspectiva de crear los primeros gérmenes de una industria nacional. La prohibición de exportar cueros en pelo con el fin de estimular la exportación de cueros curtidos, aprovechando el monopolio del tanino que tenía el Paraguay.*

6. – *La reducción al mínimo de la burocracia administrativa con el fin de reducir el presupuesto fiscal y realizar el ideal del Estado barato. El control estricto del empleo de los fondos públicos y de la actividad de los funcionarios para suprimir exacciones ilegales a costa de los productores.*

7. – *El saneamiento de la administración de los pueblos de indios y el mantenimiento del trabajo colectivo en las chacras comunales como un medio de impulsar el aumento de la producción agrícola.*

“Desde un punto de vista economista, resulta una contradicción lógica que el país más atrasado, en su desarrollo capitalista, el más pobre, haya sido uno de los más avanzados en su formación como nación y en la realización de los objetivos de la revolución burguesa de independencia nacional. Razonando con este criterio, Steward llega a la conclusión de que, a causa de su atraso económico, no ha podido formarse una verdadera nación en el Paraguay, hasta hoy. Felizmente, la historia se mofa de tales esquemas dogmáticos. La formación de las naciones se produce a través de contradicciones, y cuanto más agudas sean éstas, más rápido es el proceso de formación nacional. La característica de la revolución paraguaya es precisamente una lucha permanente y extraordinariamente aguda por su supervivencia en medio de un cerco de enemigos y por el desenvolvimiento de una economía mercantil con libre acceso a los mercados exteriores.

Por otra parte, la condición fundamental para la realización completa de los objetivos de la revolución nacional burguesa es la formación y presencia de una clase relativamente numerosa de campesinos libres, con fuerte peso en el conjunto de la producción. Precisamente en razón del atraso económico del Paraguay, que no podía desarrollar una economía latifundista monocultora para la exportación, el campesinado libre ha podido desempeñar el papel fundamental en su formación económica y nacional y, por consiguiente, en el curso de la revolución burguesa de emancipación.

Cuando se habla del atraso económico del Paraguay, debe tenerse en cuenta que, en relación a las provincias interiores de la Argentina en general, este país tenía un nivel superior de producción y de cultura popular.

Si a pesar de su atraso y debilidad, la incipiente burguesía nacional de esa época -a diferencia de la actual- fue capaz de dirigir la revolución consecuentemente hasta realizar su objetivo central, ello se debe, desde el punto de vista interno, a su vinculación con una clase relativamente numerosa de campesinos libres, que constituía el sector fundamental de la economía; y desde el punto de vista internacional, a que en aquella época el sistema capitalista se hallaba en pleno ascenso y la burguesía podía actuar todavía en forma revolucionaria y radical contra la monarquía reaccionaria y los restos de feudalismo. La dictadura de Francia, que representa la fase superior de la revolución paraguaya de liberación nacional, forma una parte integrante de los movimientos revolucionarios burgueses que sucedieron a la Revolución Francesa en el curso del siglo XIX. No por casualidad o capricho el Congreso Supremo de mil diputados de 1813 consagró la bandera tricolor de la Revolución Francesa como bandera del nuevo Estado nacional paraguayo.”

“Existía una contradicción en el proceso de la revolución de liberación nacional. El Paraguay había hecho la revolución burguesa en un estado muy atrasado de su desarrollo burgués. Por medio de la revolución había pasado de un salto a la época histórica mundial de las revoluciones democrático-burguesas, pero su economía conservaba ciertas características de la Edad Media, tales como la producción para el consumo propio y la limitación de las relaciones comerciales en el mercado interno. El grupo social más desarrollado desde el punto de vista capitalista estaba representado por los comerciantes exportadores de Asunción, pero éstos subordinaban la causa de la independencia nacional a su interés egoísta de negociar con Buenos Aires a cualquier precio. Esta es la razón por qué luchaban contra el Estado nacional agitando ideas liberales. Trataban de confundir al pueblo presentándose como una oposición democrática, pero, en realidad, su política tendía a convertir el Paraguay en una provincia o en un país dependiente, bajo la dictadura de una oligarquía de estancieros liberales y comerciantes exportadores e importadores, que es lo que ha sucedido después de la Guerra de 1864-70.”

“Esta contradicción inherente a la dictadura de Francia ha confundido a aquellos historiadores que juzgan a los regímenes de gobierno por su forma y no por su contenido, por su ideología y no por su política y su acción. Lo fundamental es que, en síntesis, la obra transformadora revolucionaria de la dictadura de Francia predomina

netamente sobre su aspecto reaccionario. Esto se debe a que las fuerzas motoras de la revolución paraguaya, la burguesía naciente y el conjunto de los campesinos, a pesar de su atraso en relación al nivel mundial del capitalismo, eran clases revolucionarias en el interior del Paraguay. Su interés consistía en salir de los estrechos límites de la producción para el consumo propio y construir una economía mercantil de carácter nacional, liberada de las viejas trabas a la libertad del comercio exterior. Esta ha sido la tarea histórica de que se encargó la dictadura revolucionaria. Sólo ella podía realizarla en la práctica. Era un régimen de transición y, como tal, inevitable. La nación tenía que escoger entre este camino duro y la capitulación. No existía un tercer camino, objetivamente.”

“Esto explica por qué los campesinos, a pesar de la supresión completa de sus derechos políticos, continuaron apoyando la dictadura perpetua hasta el final. Lo hicieron porque la identificaban con la causa de la soberanía nacional. Hasta hoy se recuerda, por tradición familiar, que los campesinos querían al doctor Francia. Este murió en 1840, como ateo de principios. El pueblo le lloró. Su memoria fue reverenciada por los campesinos.”

APENDICE 4

“La Revolución en España

La revolución en España ha adquirido ya el carácter de situación permanente hasta el punto de que, como nos informa nuestro corresponsal en Londres, las clases adineradas y conservadoras han comenzado a emigrar y a buscar seguridad en Francia. Esto no es sorprendente; España jamás ha adoptado la moderna moda francesa, tan extendida en 1848, consistente en comenzar y realizar una revolución en tres días. Sus esfuerzos en este terreno son complejos y más prolongados. Tres años parecen ser el límite más corto al que se atiene, y en ciertos casos su ciclo revolucionario se extiende hasta nueve. Así, su primera revolución en el presente siglo se extendió de 1808 a 1814; la segunda, de 1820 a 1823, y la tercera, de 1834 a 1843. Cuánto durará la presente, y cuál será su resultado, es imposible preverlo incluso para el político más perspicaz, pero no es exagerado decir que no hay cosa en Europa, ni siquiera en Turquía, ni la guerra en Rusia, que ofrezca al observador reflexivo un interés tan profundo como España en el presente momento.

Los levantamientos insurreccionales son tan viejos en España como el poderío de favoritos cortesanos contra los cuales han sido, de costumbre, dirigidos. Así, a finales del siglo XIV, la aristocracia se rebeló contra el rey Juan II y contra su favorito don Álvaro de Luna. En el XV se produjeron conmociones más serias contra el rey Enrique IV y el jefe de su camarilla, don Juan de Pacheco, marqués de Villena.

En el siglo XVII, el pueblo de Lisboa despedazó a Vasconcelos, el Sartorius del virrey español en Portugal, lo mismo que hizo el de Barcelona con Santa Coloma,

favorito de Felipe IV. A finales del mismo siglo, bajo el reinado de Carlos II, el pueblo de Madrid se levantó contra la camarilla de la reina, compuesta de la condesa de Barksch y los condes de Oropesa y de Melgar, que habían impuesto un arbitrio abusivo sobre todos los comestibles que entraban en la capital y cuyo producto se distribuían entre sí. El pueblo se dirigió al Palacio Real y obligó al rey a presentarse en el balcón y a denunciar él mismo a la camarilla de la reina. Se dirigió después a los palacios de los condes de Oropesa y Melgar, saqueándolos, incendiándolos, e intentó apoderarse de sus propietarios, los cuales tuvieron, sin embargo, la suerte de escapar a costa de un destierro perpetuo.

El acontecimiento que provocó el levantamiento insurreccional en el siglo XV fue el tratado alevoso que el favorito de Enrique IV, el marqués de Villena, había concluido con el rey de Francia, y en virtud del cual, Cataluña había de quedar a merced de Luis XI.

Tres siglos más tarde, el tratado de Fontainebleau -concluido el 27 de octubre de 1807 por el valido de Carlos IV y favorito de la reina, don Manuel Godoy, Príncipe de la Paz, con Bonaparte, sobre la partición de Portugal y la entrada de los ejércitos franceses en España- produjo una insurrección popular en Madrid contra Godoy, la abdicación de Carlos IV, la subida al trono de su hijo Fernando VII, la entrada del ejército francés en España y la consiguiente guerra de independencia. Así, la guerra de independencia española comenzó con una insurrección popular contra la camarilla personificada entonces por don Manuel Godoy, lo mismo que la guerra civil del siglo XV se inició con el levantamiento contra la camarilla personificada por el marqués de Villena. Asimismo, la revolución de 1854 ha comenzado con el levantamiento contra la camarilla personificada por el conde de San Luis.

A pesar de estas repetidas insurrecciones, no ha habido en España hasta el presente siglo una revolución seria, a excepción de la guerra de la Junta Santa en los tiempos de Carlos I, o Carlos V, como lo llaman los alemanes. El pretexto inmediato, como de costumbre, fue suministrado por la camarilla que, bajo los auspicios del virrey, cardenal Adriano, un flamenco, exasperó a los castellanos por su rapaz insolencia, por la venta de los cargos públicos al mejor postor y por el tráfico abierto de las sentencias judiciales. La oposición a la camarilla flamenca era la superficie del movimiento, pero en el fondo se trataba de la defensa de las libertades de la España medieval frente a las ingerencias del absolutismo moderno.

La base material de la monarquía española había sido establecida por la unión de Aragón, Castilla y Granada, bajo el reinado de Fernando el Católico e Isabel I. Carlos I intentó transformar esa monarquía aún feudal en una monarquía absoluta. Atacó simultáneamente los dos pilares de la libertad española: las Cortes y los Ayuntamientos. Aquéllas eran una modificación de los antiguos concilia góticos, y éstos, que se habían conservado casi sin interrupción desde los tiempos romanos, presentaban una mezcla del carácter hereditario y electivo característico de las municipalidades romanas. Desde el punto de vista de la autonomía municipal, las ciudades de Italia, de Provenza, del norte de Galia, de Gran Bretaña y de parte de Alemania ofrecen una cierta similitud con el estado en que entonces se hallaban las ciudades españolas; pero ni los Estados Generales franceses, ni el Parlamento inglés de la Edad Media pueden

ser comparados con las Cortes españolas. Se dieron, en la creación de la monarquía española, circunstancias particularmente favorables para la limitación del poder real. De un lado, durante los largos combates contra los árabes, la península era reconquistada por pequeños trozos, que se constituían en reinos separados. Se engendraban leyes y costumbres populares durante esos combates. Las conquistas sucesivas, efectuadas principalmente por los nobles, otorgaron a éstos un poder excesivo, mientras disminuyeron el poder real. De otro lado, las ciudades y poblaciones del interior alcanzaron una gran importancia debido a la necesidad en que las gentes se encontraban de residir en plazas fuertes, como medida de seguridad frente a las continuas incursiones de los moros; al mismo tiempo, la configuración peninsular del país y el constante intercambio con Provenza y con Italia dieron lugar a la creación, en las costas, de ciudades comerciales y marítimas de primera categoría.

En fecha tan remota como el siglo XIV, las ciudades constituían ya la parte más potente de las Cortes, las cuales estaban compuestas de los representantes de aquéllas juntamente con los del clero y de la nobleza. También merece ser subrayado el hecho de que la lenta reconquista, que fue rescatando el país de la dominación árabe mediante una lucha tenaz de cerca de ochocientos años, dio a la península, una vez totalmente emancipada, un carácter muy diferente del que predominaba en la Europa de aquel tiempo. España se encontró, en la época de la resurrección europea, con que prevalecían costumbres de los godos y de los vándalos en el norte, y de los árabes en el sur.

Cuando Carlos I volvió de Alemania, donde le había sido conferida la dignidad imperial, las Cortes se reunieron en Valladolid para recibir su juramento a las antiguas leyes y para coronarlo. Carlos se negó a comparecer y envió representantes suyos que habían de recibir, según sus pretensiones, el juramento de lealtad de parte de las Cortes. Las Cortes se negaron a recibir a esos representantes y comunicaron al monarca que si no se presentaba ante ellas y juraba las leyes del país, no sería reconocido jamás como rey de España. Carlos se sometió; se presentó ante las Cortes y prestó juramento, como dicen los historiadores, de muy mala gana. Las Cortes con este motivo le dijeron: «Habéis de saber, señor, que el rey no es más que un servidor retribuido de la nación».

Tal fue el principio de las hostilidades entre Carlos I y las ciudades. Como reacción frente a las intrigas reales, estallaron en Castilla numerosas insurrecciones, se creó la Junta Santa de Ávila y las ciudades unidas convocaron la Asamblea de las Cortes en Tordesillas, las cuales, el 20 de octubre de 1520, dirigieron al rey una «protesta contra los abusos». Éste respondió privando a todos los diputados reunidos en Tordesillas de sus derechos personales. La guerra civil se había hecho inevitable. Los comuneros llamaron a las armas: sus soldados, mandados por Padilla, se apoderaron de la fortaleza de Torrelobatón, pero fueron derrotados finalmente por fuerzas superiores en la batalla de Villalar, el 23 de abril de 1521. Las cabezas de los principales «conspiradores» cayeron en el patíbulo, y las antiguas libertades de España desaparecieron.

Diversas circunstancias se conjugaron en favor del creciente poder del absolutismo. La falta de unión entre las diferentes provincias privó a sus esfuerzos del vigor

necesario; pero Carlos utilizó sobre todo el enconado antagonismo entre la clase de los nobles y la de los ciudadanos para debilitar a ambas. Ya hemos mencionado que desde el siglo XIV la influencia de las ciudades predominaba en las Cortes, y desde el tiempo de Fernando el Católico, la Santa Hermandad¹ había demostrado ser un poderoso instrumento en manos de las ciudades contra los nobles de Castilla, que acusaban a éstas de intrusiones en sus antiguos privilegios y jurisdicciones. Por lo tanto, la nobleza estaba deseosa de ayudar a Carlos I en su proyecto de supresión de la Junta Santa. Habiendo derrotado la resistencia armada de las ciudades, Carlos se dedicó a reducir sus privilegios municipales y aquéllas declinaron rápidamente en población, riqueza e importancia; y pronto se vieron privadas de su influencia en las Cortes. Carlos se volvió entonces contra los nobles, que lo habían ayudado a destruir las libertades de las ciudades, pero que conservaban, por su parte, una influencia política considerable. Un motín en su ejército por falta de paga lo obligó en 1539 a reunir las Cortes para obtener fondos de ellas. Pero las Cortes, indignadas por el hecho de que subsidios otorgados anteriormente por ellas habían sido malgastados en operaciones ajenas a los intereses de España, se negaron a aprobar otros nuevos. Carlos las disolvió colérico; a los nobles que insistían en su privilegio de ser eximidos de impuestos, les contestó que al reclamar tal privilegio, perdían el derecho a figurar en las Cortes, y en consecuencia los excluyó de dicha asamblea.

Eso constituyó un golpe mortal para las Cortes, y desde entonces sus reuniones se redujeron a la realización de una simple ceremonia palaciega. El tercer elemento de la antigua constitución de las Cortes, a saber, el clero, alistado desde los tiempos de Fernando el Católico bajo la bandera de la Inquisición, había dejado de identificar sus intereses con los de la España feudal. Por el contrario, mediante la Inquisición, la Iglesia se había transformado en el más potente instrumento del absolutismo. Si después del reinado de Carlos I la decadencia de España, tanto en el aspecto político como social, ha exhibido esos síntomas tan repulsivos de ignominiosa y lenta putrefacción que presentó el Imperio Turco en sus peores tiempos, por lo menos en los de dicho emperador las antiguas libertades fueron enterradas en una tumba magnífica. En aquellos tiempos Vasco Núñez de Balboa izaba la bandera de Castilla en las costas de Darién, Cortés en México y Pizarro en el Perú; entonces la influencia española tenía la supremacía en Europa y la imaginación meridional de los iberos se hallaba entusiasmada con la visión de Eldorados, de aventuras caballerescas y de una monarquía universal.

Así la libertad española desapareció en medio del fragor de las armas, de cascadas de oro y de las terribles iluminaciones de los autos de fe. Pero, ¿cómo podemos explicar el fenómeno singular de que, después de casi tres siglos de dinastía de los Habsburgo, seguida por una dinastía borbónica -cualquiera de ellas harto suficiente para aplastar a un pueblo-, las libertades municipales de España sobrevivan en mayor o menor grado? ¿Cómo podemos explicar que precisamente en el país donde la monarquía absoluta se desarrolló en su forma más acusada, en comparación con todos los otros Estados feudales, la centralización jamás haya con-

¹ La nota es nuestra. La Santa Hermandad fue fundada como una especie de Policía, para contrarrestar la lucha de la nobleza y su alianza con la monarquía.

seguido arraigar? La respuesta no es difícil. Fue en el siglo XVI cuando se formaron las grandes monarquías. Éstas se edificaron en todos los sitios sobre la base de la decadencia de las clases feudales en conflicto: la aristocracia y las ciudades. Pero en los otros grandes Estados de Europa la monarquía absoluta se presenta como un centro civilizador, como la iniciadora de la unidad social. Allí era la monarquía absoluta el laboratorio en que se mezclaban y amasaban los varios elementos de la sociedad, hasta permitir a las ciudades trocar la independencia local y la soberanía medieval por el dominio general de las clases medias¹ y la común preponderancia de la sociedad civil. En España, por el contrario, mientras la aristocracia se hundió en la decadencia sin perder sus privilegios más nocivos, las ciudades perdieron su poder medieval sin ganar en importancia moderna.

Desde el establecimiento de la monarquía absoluta, las ciudades han vegetado en un estado de continua decadencia. No podemos examinar aquí las circunstancias, políticas o económicas, que han destruido en España el comercio, la industria, la navegación y la agricultura.

Para nuestro actual propósito basta con recordar simplemente el hecho. A medida que la vida comercial e industrial de las ciudades declinó, los intercambios internos se hicieron más raros, la interrelación entre los habitantes de diferentes provincias menos frecuente, los medios de comunicación fueron descuidados y las grandes carreteras gradualmente abandonadas. Así, la vida local de España, la independencia de sus provincias y de sus municipios, la diversidad de su configuración social, basada originalmente en la configuración física del país y desarrollada históricamente en función de las formas diferentes en que las diversas provincias se emanciparon de la dominación mora y crearon pequeñas comunidades independientes, se afianzaron y acentuaron finalmente a causa de la revolución económica que secó las fuentes de la actividad nacional. Y como la monarquía absoluta encontró en España elementos que por su misma naturaleza repugnaban a la centralización, hizo todo lo que estaba en su poder para impedir el crecimiento de intereses comunes derivados de la división nacional del trabajo y de la multiplicidad de los intercambios internos, única base sobre la que se puede crear un sistema uniforme de administración y de aplicación de leyes generales. La monarquía absoluta en España, que solo se parece superficialmente a las monarquías absolutas europeas en general, debe ser clasificada más bien al lado de las formas asiáticas de gobierno. España, como Turquía, siguió siendo una aglomeración de repúblicas mal administradas con un soberano nominal a su cabeza.

El despotismo cambiaba de carácter en las diferentes provincias según la interpretación arbitraria que a las leyes generales daban virreyes y gobernadores; si bien el gobierno era despótico, no impidió que subsistiesen las provincias con sus diferentes leyes y costumbres, con diferentes monedas, con banderas militares de colores diferentes y con sus respectivos sistemas de contribución. El despotismo oriental sólo ataca la autonomía municipal cuando ésta se opone a sus intereses directos, pero permite con satisfacción la supervivencia de dichas instituciones en tanto que éstas lo descargan del deber de cumplir determinadas tareas y le evitan la molestia de una administración

¹ Clase media, así llamaba C. Marx a la incipiente clase burguesa

regular.

Así ocurrió que Napoleón, que, como todos sus contemporáneos, consideraba a España como un cadáver exánime, tuvo una sorpresa fatal al descubrir que, si el Estado español estaba muerto, la sociedad española estaba llena de vida y repleta, en todas sus partes, de fuerza de resistencia.

Mediante el tratado de Fontainebleau había llevado sus tropas a Madrid; atrayendo con engaños a la familia real a una entrevista en Bayona, había obligado a Carlos IV a anular su abdicación y después a transferirle sus poderes; al mismo tiempo había arrancado ya a Fernando VII una declaración semejante. Con Carlos IV, su reina y el Príncipe de la Paz conducidos a Compiègne, con Fernando VII y sus hermanos encerrados en el castillo de Valençay, Bonaparte otorgó el trono de España a su hermano José, reunió una Junta española en Bayona y le suministró una de sus Constituciones previamente preparadas. Al no ver nada vivo en la monarquía española, salvo la miserable dinastía que había puesto bajo llaves, se sintió completamente seguro de que había confiscado España. Pero pocos días después de su golpe de mano recibió la noticia de una insurrección en Madrid, Ciertamente Murat aplastó el levantamiento matando cerca de mil personas; pero cuando se conoció esta matanza, estalló una insurrección en Asturias que muy pronto englobó a todo el reino. Debe subrayarse que este primer levantamiento espontáneo surgió del pueblo, mientras las clases «bien» se habían sometido tranquilamente al yugo extranjero.

De esta forma se encontraba España preparada para su reciente actuación revolucionaria, y lanzada a las luchas que han marcado su desarrollo en el presente siglo. Los hechos e influencias que hemos indicado sucintamente actúan aún en la creación de sus destinos y en la orientación de los impulsos de su pueblo. Los hemos presentado porque son necesarios, no sólo para apreciar la crisis actual, sino todo lo que ha hecho y sufrido España desde la usurpación napoleónica: un período de cerca de cincuenta años, no carente de episodios trágicos y de esfuerzos heroicos, y sin duda uno de los capítulos más emocionantes e instructivos de toda la historia moderna.

*New York Daily Tribune,
9 de septiembre de 1854*

APENDICE 5

Los Grandes Inventos del Siglo XV

Durante la primera mitad del siglo XV, el mundo europeo se vio beneficiado con la aparición de nuevos elementos que transformaron el desarrollo de la vidas, sus fuerzas productivas. Este desarrollo fue a su vez, la base para el cambio del modo de producción feudal, de su disolución, y al nacimiento del sistema capitalista de producción.

1. La Brújula

Su principio esta basado en la propiedad que tiene una aguja imantada de dirigirse siempre, al norte, por la atracción que ejerce el polo magnético de la Tierra. Los chinos aplicaron por primera vez este principio, confeccionaron una brújula rudimentaria que consistía en una aguja imantada que, colocada sobre un corcho o papel, flotaba sobre un recipiente de agua o aceite. Los árabes, conocieron este invento y lo difundieron en Europa. La rosa náutica o rosa de los vientos fue creada a partir de este invento.. Se incrementó la navegación. Anteriormente los marinos realizaban sus viajes arrimados a las costas, durante la noche se guiaban por la Estrella Polar y la Cruz del Sur. Con la Brújula los navegantes pudieron establecer largas singladuras y descubrimientos. Pudieron orientarse lejos de las costas,

2. La Pólvora

Mezcla de carbón, salitre y azufre al ser encendida por una chispa produce mucho gas, encerrada produce una explosión. Los chinos la utilizaron para fuegos artificiales, que quemaban durante sus festividades. Los árabes la introdujeron en Europa, Se utilizó en armas de fuego, por primera vez, en el siglo XIV, en España.

3. El Papel

Invento chino, confeccionado a base del empleo de trapos de seda, cáñamo y algodón. Hacia el siglo XIV, los árabes lo introdujeron en Europa. La imprenta, mediante el papel pudo difundir conocimientos que habrían de contribuir al desarrollo y progreso de la economía.

4. La Imprenta

Invento europeo. En 1440, Juan Gutemberg, alemán de la región de Maguncia, utilizando una aleación de plomo y antimonio, ideó los tipos movibles de metal que eliminó el desgaste de los tipos. al mismo tiempo que se perfeccionaba la prensa y se creaba la rotativa. En el año 1445 comenzó a utilizarse la imprenta para la impresión de libros. que ahora, se ponían al alcance de una mayor cantidad de personas y el acceso a las ideas de grandes pensadores de la antigüedad clásica y moderna.

5. La Navegación

. Los pesados navíos utilizados en la edad media fueron sustituidos por una nueva em-

barcación, la Carabela, que se mostraba mas ágil, mas marinera y ofrecía mayor seguridad a los tripulantes. Se constituyó en elemento decisivo en los posteriores viajes de descubrimiento. Artillada en su borda, dotada de brújula y de sextante y cuadrantes. La carabela llevo a a los navegantes mas allá de los límites conocidos.

5. La Ciencia Geográfica

La ciencia geográfica va unida al desarrollo de la cartografía. la geografía había alcanzado un gran progreso, sobre todo en lo referente a la concepción de la esfericidad de la tierra y a la presencia de regiones distantes de la costa atlántica. se tuvo el convencimiento de la existencia de tierras mas allá del mundo conocido de entonces (Europa, Asia Menor y Medio Oriente) y estas ciencias aportaron la idea de que también se podía llegar a la India, Japon y China, por otras rutas que no fueran, necesariamente, a través de la ruta de Constantinopla. Los viajes de Cristóbal de Colón a América durante este siglo, se produjeron en medio de las profundas transformaciones económicas, científicas y culturales por las que estaba atravesando la Europa del siglo XV.

En la segunda mitad del siglo XV, después de la Guerra de los Cien años, entre las monarquías de Inglaterra y Francia, las ciudades habían prosperado gracias a la actividad manufacturera y comercial. Creció el poder de las asociaciones ciudadanas y de los gremios que se esforzaban en lograr ventajas económicas, sociales y religiosas para sus asociados.

Existía un fuerte desequilibrio entre el mundo rural y el mundo urbano, en éste se se formaba la burguesía que, mantenía todavía una situación de dependencia respecto a algún señor feudal. Habían también ciudades en las que los nobles vivían dentro de sus muros y se integraban lentamente a la vida urbana. Es el caso de las ciudades alemanas de la Liga Hanseática como Hamburgo y Bremen, y de ciudades flamencas e italianas.

Los avances económicos de ciudades y reinos, el contacto comercial con otras culturas, posibilitó el surgimiento de los estudios humanísticos que se desarrollaban sólo en los conventos, durante la Edad Media. La observación de la naturaleza y la investigación, hicieron que científicos de la época plantearan abiertamente nuevas concepciones acerca del universo. En el siglo siguiente Galileo Galilei y más tarde N. Copérnico produjeron una revolución de ideas que afectaron la credibilidad de la Iglesia.

Como consecuencia del estudio de la filosofía y de la ciencia griega y de la influencia árabe en Europa, se admitió que la Tierra tenía forma de esfera.

El desarrollo económico, produjo el Renacimiento de la artes y las letras especialmente en ciudades marítimas de Italia.

En España, los reyes católicos habían logrado la unificación de los reinos de Castilla y Aragón, y la expulsión de los árabes de la península ibérica.

Algunas Personalidades del siglo XV:

- Erasmo de Rotterdam (1460- 1536),
- Tomás Moro (1476-1535),
- Leonardo da Vinci (1452-1519),
- Ignacio de Loyola (1491-1566),
- Martín Lutero (1486-1546),
- Francisco Pizarro(1478-1541).
- Rafael (1520)
- Tintoretto (1594)

APENDICE 6

“El secreto de la acumulación primitiva”¹

Hemos visto cómo se convierte el dinero en capital, cómo sale de éste la plusvalía y de la plusvalía más capital. Sin embargo, la acumulación de capital presupone la plusvalía; la plusvalía, la producción capitalista, y ésta, la existencia en manos de los productores de mercancías de grandes masas de capital y fuerza de trabajo. Todo este proceso parece moverse dentro de un círculo vicioso, del que sólo podemos salir dando por supuesto una acumulación «originaria» anterior a la acumulación capitalista «previous accumulation», (la denomina Adam Smith), una acumulación que no es fruto del régimen capitalista de producción, sino punto de partida de él.

Esta acumulación originaria viene a desempeñar en la Economía política más o menos el mismo papel que desempeña en la teología el pecado original. Adán mordió la manzana y con ello el pecado se extendió a toda la humanidad. Los orígenes de la primitiva acumulación pretenden explicarse relatándolos como una anécdota del pasado. En tiempos muy remotos —se nos dice—, había, de una parte, una élite trabajadora, inteligente y sobre todo ahorrativa, y de la otra, un tropel de pícaros, haraganes, que derrochaban cuanto tenían y aún más. Es cierto que la leyenda del pecado original teológico nos dice cómo el hombre fue condenado a ganar el pan con el sudor de su frente; pero la historia del pecado original económico nos revela por qué hay gente que no necesita sudar para comer. Así se explica que mientras los primeros acumulaban riqueza, los segundos acabaron por no tener ya nada que vender más que su pellejo. De este pecado original arranca la pobreza de la gran masa que todavía hoy, a pesar de lo mucho que trabaja, no tiene nada que vender más que a sí misma y la riqueza de los pocos, riqueza que no cesa de crecer, aunque ya haya pasado muchísimo tiempo que sus propietarios han dejado de trabajar. Estas niñerías insustanciales son las que al señor Thiers ², por ejemplo, sirven todavía, con el empaque y la seriedad de un hombre de Estado a los franceses, en otro tiempo tan ingeniosos, en defensa de ‘la propriété [propiedad]’. Pero tan pronto como se plantea el problema de la propiedad, se convierte en un deber sacrosanto abrazar el punto de vista de la cartilla infantil, como el único que cuadra a todas las edades y a todos los grados de desarrollo.³ Sabido es que en la

1 Carlos Marx, *El Capital*, capítulo XXVI, Tomo I, pág 755.

2 Thiers, De la propriété, 1848, libro 3º “Del socialismo” y otros. Primer ministro de Napoleón III, político burgués, conocido por su hipocresía y crueldad durante la revolución de 1849 en París. Respaldó el golpe de Estado burgués del 18 de Brumario de Napoleón III, con el apoyo de la nobleza feudal y financiera francesa y alemana.

3 Goethe, irritado por estas pamplinas, las ridiculiza en el diálogo siguiente:*

El maestro de escuela: Dime, pues de dónde procede la fortuna de tu padre.

El niño: Del abuelo.

El maestro de escuela: ¿Y la de éste?

El niño: Del bisabuelo.

El maestro de escuela: ¿Y la de éste último?

El Niño: Se la apropió.

*Epigrammatisch, “Catequización” Cotta, 1850, t. II, p.276

historia real desempeñan un gran papel la conquista, el esclavizamiento, el robo y el asesinato, la violencia, en una palabra. Pero en la dulce Economía política ha reinado siempre el idilio. Las únicas fuentes de riqueza han sido desde el primer momento el derecho y el «trabajo», exceptuando siempre, naturalmente, «el año en curso». En la realidad, los métodos de la acumulación originaria fueron cualquier cosa menos idílicos.

Ni el dinero ni la mercancía son por sí capital, como no lo son tampoco los medios de producción ni los artículos de consumo. Hay que convertirlos en capital. Y para ello han de concurrir una serie de circunstancias concretas, que pueden resumirse así: han de enfrentarse y entrar en contacto dos clases muy diversas de poseedores de mercancías; de una parte, los propietarios de dinero, medios de producción y artículos de consumo deseosos de explotar la suma de valor de su propiedad mediante la compra de fuerza ajena de trabajo; de otra parte, los obreros libres, vendedores de su propia fuerza de trabajo y, por tanto, de su trabajo. Obreros libres en el doble sentido de que no figuran directamente entre los medios de producción, como los esclavos, los siervos, etc., ni cuentan tampoco con medios de producción de su propiedad como el labrador que trabaja su propia tierra, etc.; libres y desheredados. Con esta polarización del mercado de mercancías se dan las condiciones fundamentales de la producción capitalista. Las relaciones capitalistas presuponen el divorcio entre los obreros y la propiedad de las condiciones de realización del trabajo. Cuando ya se mueve por sus propios pies, la producción capitalista no sólo mantiene este divorcio, sino que lo reproduce en una escala cada vez mayor. Por tanto, el proceso que engendra el capitalismo sólo puede ser uno: el proceso de disociación entre el obrero y la propiedad de las condiciones de su trabajo, proceso que, de una parte, convierte en capital los medios sociales de vida y de producción, mientras que, de otra parte, convierte a los productores directos en obreros asalariados. La llamada acumulación originaria no es, pues, más que el proceso histórico de disociación entre el productor y los medios de producción. Se la llama «originaria» porque forma la prehistoria del capital y del modo capitalista de producción.

La estructura económica de la sociedad capitalista brotó de la estructura económica de la sociedad feudal. Al disolverse ésta, salieron a la superficie los elementos necesarios para la formación de aquélla.

El productor directo, el obrero, no pudo disponer de su persona mientras tuvo que vivir encadenado a la gleba¹ y de ser siervo dependiente de otra persona. Además, para poder convertirse en vendedor libre de fuerza de trabajo, que acude con su mercancía adonde quiera que encuentre mercado, hubo de sacudir también el yugo de los gremios, sustraerse a las ordenanzas sobre aprendices y oficiales y a todos los estatutos que embarazaban el trabajo. Por eso, en uno de sus aspectos, el movimiento histórico que convierte a los productores en obreros asalariados representa la liberación de la servidumbre y la coacción gremial, y este aspecto es el único que existe para nuestros historiadores burgueses. Pero, si enfocamos el otro aspecto, vemos que estos trabajadores recién emancipados sólo pueden convertirse en vendedores de sí mismos, una vez que se vean despojados de todos sus medios de producción y de todas las garantías de

1

Gleba, tierra a la que estaban atados los colonos, que luego se convirtieron en siervos.

vida que las viejas instituciones feudales les aseguraban. Y esta expropiación queda inscrita en los anales de la historia con trazos indelebles de sangre y fuego.

A su vez, los capitalistas industriales, estos potentados de hoy, tuvieron que desalojar, para llegar a este puesto, no sólo a los maestros de los gremios artesanos, sino también a los señores feudales, en cuyas manos se concentraban las fuentes de la riqueza. Desde este punto de vista, su ascensión es el fruto de una lucha victoriosa contra el poder feudal y sus indignantes privilegios, contra los gremios y las trabas que estos ponían al libre desarrollo de la producción y a la libre explotación del hombre por el hombre. Pero los caballeros de la industria sólo consiguieron desplazar por completo a los caballeros de la espada explotando sucesos en que no tenían la menor parte de culpa. Subieron y triunfaron por procedimientos no menos viles que los que en su tiempo empleó el liberto romano para convertirse en señor de su patrono.

El proceso de donde salieron el obrero asalariado y el capitalista, tuvo como punto de partida la esclavización del obrero. Este desarrollo consistía en el cambio de la forma de esclavización: la explotación feudal se convirtió en explotación capitalista. Para comprender la marcha de este proceso, no hace falta remontarse muy atrás. Aunque los primeros indicios de producción capitalista se presentan ya, esporádicamente, en algunas ciudades del Mediterráneo durante los siglos XIV y XV, la era capitalista sólo data, en realidad, del siglo XVI. Allí donde surge el capitalismo hace ya mucho tiempo que se ha abolido la servidumbre y que el punto de esplendor de la Edad Media, la existencia de ciudades soberanas, ha declinado y palidecido.

En la historia de la acumulación originaria hacen época todas las transformaciones que sirven de punto de apoyo a la naciente clase capitalista, y sobre todo los momentos en que grandes masas de hombres son despojadas repentina y violentamente de sus medios de subsistencia y lanzadas al mercado de trabajo como proletarios libres y desheredados. Sirve de base a todo este proceso la expropiación que priva de su tierra al productor rural, al campesino. Su historia presenta una modalidad diversa en cada país, y en cada uno de ellos recorre las diferentes fases en distinta gradación y en épocas históricas diversas. Reviste su forma clásica sólo en Inglaterra, país que aquí tomamos, por tanto, como modelo.¹

¹ En Italia, donde la producción capitalista se ha desarrollado antes que en parte alguna, el feudalismo ha desaparecido más pronto. De hecho los siervos fueron emancipados allí antes de tener tiempo para consolidar los antiguos derechos de prescripción sobre las tierras que poseían. Una buena parte de estos proletarios, libres y ligeros como el aire, afluían a las ciudades -legado la mayor parte del imperio romano- donde los señores preferían vivir. Cuando sobrevinieron los grandes cambios del mercado universal, a finales del siglo XVI, que despojaron a Italia septentrional de la supremacía comercial que ostentaba y acarrearón la ruina de sus manufacturas, se produjo un movimiento en sentido contrario. Los obreros de las ciudades fueron arrojados en masa a los campos, en los que la pequeña agricultura, a manera de jardinería, alcanzó una potencia sin precedentes.

APENDICE 7

El siglo XVIII (y XVII)

En *El Siglo de las Luces*, surgió el movimiento intelectual conocido como *Ilustración*.

La invención de la máquina de vapor en 1705, la Revolución Francesa 1789, antecedida por filósofos de la *Enciclopedia* entre 1751 y 1772, y la Independencia de Estados Unidos en 1776, son los hechos más destacados.

Desde el punto de vista de este trabajo, nos atenemos a las ideas de Engels respecto de la ciencia y los descubrimientos, correspondientes a esa época:¹

“Pero hay sobre todo tres grandes descubrimientos, que han dado un impulso gigantesco a nuestros conocimientos acerca de la concatenación de los hechos naturales: El primero es el descubrimiento de la célula, como unidad de cuya multiplicación y diferenciación se desarrolló todo el cuerpo vegetal y del animal, de tal modo que no sólo se ha podido establecer que el desarrollo y el crecimiento de todos los organismos superiores son fenómenos sujetos a una sola ley general, sino que, además, la capacidad de variación de la célula, nos señala el camino por el que los organismos pueden cambiar de especie, y por tanto, recorrer una trayectoria superior a la individual. El segundo es la transformación de la energía, gracias a la cual todas las llamadas fuerzas que actúan en primer lugar en la naturaleza inorgánica -la fuerza mecánica y su complemento, la llamada energía potencial, el calor, las radiaciones (la luz y en consecuencia, el calor radiado), la electricidad, el magnetismo, la energía química- se han acreditado como tantas otras formas de manifestarse el movimiento universal, formas que en determinadas proporciones de cantidad, se truecan unas en las otras, por donde la cantidad de una fuerza que desaparece es sustituida por una determinada cantidad de otra que aparece, y todo el movimiento de la naturaleza se reduce a este proceso incesante de transformación de unas en otras. Finalmente, el tercero es la prueba, desarrollada primeramente por Darwin de un modo concatenado, de que los productos orgánicos de la naturaleza que hoy existen en torno nuestro, incluyendo los hombres, son el resultado de un largo proceso de evolución, que arranca de unos cuantos gérmenes primitivamente unicelulares, los cuales a su vez, proceden del protoplasma o albúmina formada por vía química”.

Durante este siglo se produjo la reafirmación del poder de la razón humana frente a la fe y la superstición. Las antiguas estructuras sociales, basadas en el feudalismo y el vasallaje, fueron cuestionadas y fueron superadas.

Se inició la Revolución industrial, sobre todo en Inglaterra, y el desenvolvimiento económico de tipo capitalista en Europa. Este afianzó su predominio y extendió su influencia por todo el mundo.

¹ *Ludwig Feuerbach o el fin de la filosofía alemana*, Obras Escog. T. VII

Otros hechos conocidos y sus más importantes representantes se señalan a continuación, para comprender la importancia de este siglo:

- Inicio de la Revolución industrial (máquina de vapor)
- Surgen las primeras escuelas de ingeniería.
- Se obtiene el primer acero fundido.
- Se funda la geodesia moderna.
- Se enuncia la ley de Antoine Lavoisier fundador de la química moderna.
- Edward Jenner desarrolla la primera vacuna, dirigida contra la viruela.
- En la medicina y la farmacia se comienzan a aplicar los preceptos científicos.
- Se impone la mecánica newtoniana y la teoría de la gravitación universal.
- Se desarrolla la mecánica de fluidos: por Bernoulli, D'Alembert,...
- Se desarrolla el cálculo infinitesimal. fundamental para la física.
- Euler abre nuevas ramas de las matemáticas.
- Comienza el estudio sistemático de los fenómenos eléctricos.
- Comienza el estudio del comportamiento de los sólidos.
- Se realizan los primeros estudios modernos sobre meteorología.
- Se realizan expediciones naturalistas por todo el mundo.
- Linneo comienza la catalogación sistemática de las especies naturales.
- Lamarck fue el precursor científico en el estudio del origen de las especies.
- Se realiza la primera medición aproximada de la velocidad de la luz.
- Se hallan nuevas evidencias empíricas de la teoría heliocéntrica.
- El desarrollo de los telescopios permite el estudio sobre el universo.
- Kant y luego Laplace, plantean la teoría de las nebulosas.
- Comienzan a excavar las antiguas ruinas de Pompeya (descubiertas en 1748)
- Surgen la *La Ilustración* y la *Enciclopedia* que cuestionan todo
- Adam Smith, economista burgués, escribe *La Riqueza de las Naciones*.
- Se produce la gran Revolución Francesa para enterrar el sistema feudal.
- G. W. Hegel desarrolla la teoría de la dialéctica, sobre una base idealista.
- Se debilita el poder de la Iglesia Católica, principal sostén del feudalismo.
- Declaración de Independencia (1776).
- Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano (1789).
- Surgen los primeros movimientos feministas (Gouges, Wollstonecraft, etc.)

Algunos de los hombres más conocidos, entre muchos otros importantes:

Para el Paraguay: José Gaspar Rodríguez de Francia (1766-1840)

- Alessandro Volta, físico italiano
- John Dalton, físico y químico británico
- Jean-Baptiste Lamarck, naturalista francés
- Antoine Lavoisier, químico francés, padre de la Química
- James Watt, ingeniero escocés, padre de la Revolución industrial
- Immanuel Kant, filósofo alemán
- Voltaire, filósofo y escritor francés
- Montesquieu, filósofo francés
- Henri de Saint-Simon, filósofo francés
- Jean-Jacques Rousseau, filósofo y escritor francés
- Denis Diderot, filósofo, principal promotor de la Enciclopedia
- David Hume, filósofo escocés
- John Locke, filósofo inglés
- Gottfried Leibniz, filósofo, matemático,
- Pierre-Simon Laplace, matemático francés
- Isaac Newton, físico y matemático inglés
- François Quesnay, economista francés
- Adam Smith, economista escocés

Entre los poetas: Goethe, Skespeare y Cervantes.

Entre los compositores y músicos más famosos:

- Antonio Vivaldi (1678 - 1741): Compositor y músico veneciano.
- Carl Philipp Emanuel Bach (1714 - 1788): Compositor y músico alemán.
- Christoph Willibald Gluck (1714 - 1787): Compositor bohemio.alemán
- Georg Friedrich Händel (1685 - 1759): Compositor inglés de origen alemán.
- Georg Philipp Telemann (1681 - 1767): Compositor alemán.
- Johann Sebastian Bach (1685 - 1750): Compositor, y músico alemán.
- Joseph Haydn (1732 - 1809): Compositor austríaco.
- Ludwig van Beethoven (1770 - 1827): Compositor y pianista.
- Wolfgang Amadeus Mozart (1756 - 1791): Compositor y pianista austríaco.

APENDICE 8

EL DIECIOCHO BRUMARIO DE LUIS BONAPARTE ¹

Capítulo I

Hegel dice en alguna parte que todos los grandes hechos y personajes de la historia universal aparecen, como si dijéramos, dos veces. Pero se olvidó de agregar: una vez como tragedia y la otra como farsa. Caussidière por Dantón, Luis Blanc por Robespierre, la Montaña de 1848 a 1851 por la Montaña de 1793 a 1795, el sobrino por el tío. ¡Y a la misma caricatura en las circunstancias que acompañan a la segunda edición del Dieciocho Brumario!

Los hombres hacen su propia historia, pero no la hacen a su libre arbitrio, bajo circunstancias elegidas por ellos mismos, sino bajo aquellas circunstancias con que se encuentran directamente, que existen y les han sido legadas por el pasado. La tradición de todas las generaciones muertas oprime como una pesadilla el cerebro de los vivos. Y cuando éstos aparentan dedicarse precisamente a transformarse y a transformar las cosas, a crear algo nunca visto, en estas épocas de crisis revolucionaria es precisamente cuando conjuran temerosos en su auxilio los espíritus del pasado, toman prestados sus nombres, sus consignas de guerra, su ropaje, para, con este disfraz de vejez venerable y este lenguaje prestado, representar la nueva escena de la historia universal. Así, Lutero se disfrazó de apóstol Pablo, la revolución de 1789-1814 se vistió alternativamente con el ropaje de la República romana y del Imperio romano, y la revolución de 1848 no supo hacer nada mejor que parodiar aquí al 1789 y allá la tradición revolucionaria de 1793 a 1795. Es como el principiante que ha aprendido un idioma nuevo: lo traduce siempre a su idioma nativo, pero sólo se asimila el espíritu del nuevo idioma y sólo es capaz de expresarse libremente en él cuando se mueve dentro de él sin reminiscencias y olvida en él su lenguaje natal.

Si examinamos esas conjuraciones de los muertos en la historia universal, observaremos en seguida una diferencia que salta a la vista. Camilo Desmoulins, Dantón, Robespierre, Saint-Just, Napoleón, los héroes, lo mismo que los partidos y la masa de la antigua revolución francesa, cumplieron, bajo el ropaje romano y con frases romanas, la misión de su tiempo: librar de las cadenas e instaurar la sociedad burguesamoderna. Los unos hicieron añicos las instituciones feudales y segaron las cabezas feudales que habían brotado en él. El otro creó en el interior de Francia las condiciones bajo las cuales ya podía desarrollarse la libre concurrencia, explotarse la propiedad territorial parcelada, aplicarse las fuerzas productivas industriales de la nación, que habían sido liberadas; y del otro lado de las fronteras francesas barrió por todas partes las formaciones feudales, en el grado en que esto era necesario para rodear a la sociedad

¹Karl MARX Diciembre de 1851, marzo de 1852.

Revista Die Revolution, Nueva York, EEUU, 1852, con el título “Der Achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte”.

burguesa de Francia en el continente europeo de un ambiente adecuado, acomodado a los tiempos. Una vez instaurada la nueva formación social, desaparecieron los colosos antediluvianos, y con ellos el romanismo resucitado: los Brutos, los Gracos, los Publícolas, los tribunos, los senadores y hasta el mismo Cesar. Con su sobrio practicismo, la sociedad burguesa se había creado sus verdaderos intérpretes y portavoces en los Say, los Cousin, los Royer-Collard, los Benjamín Constant y los Guizot; sus verdaderos caudillos estaban en las oficinas comerciales, y la cabeza atocinada de Luis XVIII era su cabeza política. Completamente absorbida pro la producción de la riqueza y por la lucha pacífica de la concurrencia, ya no se daba cuenta de que los espectros del tiempo de los romanos habían velado su cuna. Pero, por muy poco heroica que la sociedad burguesa sea, para traerla al mundo habían sido necesarios, sin embargo, el heroísmo, la abnegación, el terror, la guerra civil y las batallas de los pueblos. Y sus gladiadores encontraron en las tradiciones clásicamente severas de la República romana los ideales y las formas artísticas, las ilusiones que necesitaban para ocultarse a sí mismos el contenido burguesamente limitado de sus luchas y mantener su pasión a la altura de la gran tragedia histórica. Así, en otra fase de desarrollo, un siglo antes, Cromwell y el pueblo inglés habían ido a buscar en el Antiguo Testamento el lenguaje, las pasiones y las ilusiones para su revolución burguesa. Alcanzada la verdadera meta, realizada la transformación burguesa de la sociedad inglesa, Locke desplazó a Habacuc.

En esas revoluciones, la resurrección de los muertos servía, pues, para glorificar las nuevas luchas y no para parodiar las antiguas, para exagerar en la fantasía la misión trazada y no para retroceder ante su cumplimiento en la realidad, para encontrar de nuevo el espíritu de la revolución y no para hacer vagar otra vez a su espectro. En 1848-1851, no hizo más que dar vueltas el espectro de la antigua revolución, desde Marrast, le républicain en gants jaunes, que se disfrazó de viejo Bailly, hasta el aventurero que esconde sus vulgares y repugnantes rasgos bajo la férrea mascarilla de muerte de Napoleón. Todo un pueblo que creía haberse dado un impulso acelerado por medio de una revolución, se encuentra de pronto retrotraído a una época fenecida, y para que no pueda haber engaño sobre la recaída, hacen aparecer las viejas fechas, el viejo calendario, los viejos nombres, los viejos edictos (entregados ya, desde hace largo tiempo, a la erudición de los anticuarios) y los viejos esbirros, que parecían haberse podrido desde hace mucho tiempo. La nación se parece a aquel inglés loco de Bedlam que creía vivir en tiempo de los viejos faraones y se lamentaba diariamente de las duras faenas que tenía que ejecutar como cavador de oro en las minas de Etiopía, emparedado en aquella cárcel subterránea, con una lámpara de luz mortecina sujeta en la cabeza, detrás el guardián de los esclavos con su largo látigo y en las salidas una turbamulta de mercenarios bárbaros, incapaces de comprender a los forzados ni de entenderse entre sí porque no hablaban el mismo idioma. «¡Y todo esto -suspira el loco- me lo han impuesto a mí, a un ciudadano inglés libre, para sacar oro para los antiguos faraones!» «¡Para pagar las deudas de la familia Bonaparte!», suspira la nación francesa. El inglés, mientras estaba en uso de su razón, no podía sobreponerse a la idea fija de obtener oro. Los franceses, mientras estaban en revolución, no podían sobreponerse al

recuerdo napoleónico, como demostraron las elecciones del 10 de diciembre. Ante los peligros de la revolución se sintieron atraídos por el recuerdo de las ollas de Egipto, y la respuesta fue el 2 de diciembre de 1851. No sólo obtuvieron la caricatura del viejo Napoleón, sino al propio viejo Napoleón en caricatura, tal como necesariamente tiene que aparecer a mediados del siglo XIX.

La revolución social del siglo XIX no puede sacar su poesía del pasado, sino solamente del porvenir. No puede comenzar su propia tarea antes de despojarse de toda veneración supersticiosa por el pasado. Las anteriores revoluciones necesitaban remontarse a los recuerdos de la historia universal para aturdirse acerca de su propio contenido. La revolución del siglo XIX debe dejar que los muertos entierren a sus muertos, para cobrar conciencia de su propio contenido. Allí, la frase desbordaba el contenido; aquí, el contenido desborda la frase.

La revolución de febrero cogió desprevenida, sorprendió a la vieja sociedad, y el pueblo proclamó este golpe de mano inesperado como una hazaña de la historia universal con la que se abría la nueva época. El 2 de diciembre, la revolución de febrero es escamoteada por la voltereta de un jugador tramposo, y lo que parece derribado no es ya la monarquía, sino las concesiones liberales que le habían sido arrancadas por seculares luchas. Lejos de ser la sociedad misma la que se conquista un nuevo contenido, parece como si simplemente el Estado volviese a su forma más antigua, a la dominación desvergonzadamente simple del sable y la sotana. Así contesta al coup de main de febrero de 1848 el coup de tête de diciembre de 1851. Por donde se vino, se fue. Sin embargo, el intervalo no ha pasado en vano. Durante los años de 1848 a 1851, la sociedad francesa asimiló, y lo hizo mediante un método abreviado, por ser revolucionario, las enseñanzas y las experiencias que en un desarrollo normal, lección tras lección, por decirlo así, habrían debido preceder a la revolución de febrero, para que ésta hubiese sido algo más que un estremecimiento en la superficie. Hoy, la sociedad parece haber retrocedido más allá de su punto de partida; en realidad, lo que ocurre es que tiene que empezar por crearse el punto de partida revolucionario, la situación, las relaciones, las condiciones, sin las cuales no adquiere un carácter serio la revolución moderna.

Las revoluciones burguesas, como la del siglo XVIII, avanzan arrolladoramente de éxito en éxito, sus efectos dramáticos se atropellan, los hombres y las cosas parecen iluminados por fuegos de artificio, el éxtasis es el espíritu de cada día; pero estas revoluciones son de corta vida, llegan en seguida a su apogeo y una larga depresión se apodera de la sociedad, antes de haber aprendido a asimilarse serenamente los resultados de su período impetuoso y agresivo. En cambio, las revoluciones proletarias como las del siglo XIX, se critican constantemente a sí mismas, se interrumpen continuamente en su propia marcha, vuelven sobre lo que parecía terminado, para comenzar de nuevo, se burlan concienzuda y cruelmente de las indecisiones, de los lados flojos y de la mezquindad de sus primeros intentos, parece que sólo derriban a su adversario para que éste saque de la tierra nuevas fuerzas y vuelva a levantarse más gigantesco frente

a ellas, retroceden constantemente aterradas ante la vaga enormidad de sus propios fines, hasta que se crea una situación que no permite volverse atrás y las circunstancias mismas gritan:

Hic Rhodus, hic salta!

¡Aquí está la rosa, baila aquí!

Por lo demás, cualquier observador mediano, aunque no hubiese seguido paso a paso la marcha de los acontecimientos en Francia, tenía que presentir que esperaba a la revolución una inaudita vergüenza. Bastaba con escuchar los engreídos ladridos de triunfo con que los señores demócratas se felicitan mutuamente por los efectos milagrosos que esperaban del segundo domingo de mayo de 1852. El segundo domingo de mayo de 1852 habíase convertido en sus cabezas en una idea fija, en un dogma, como en las cabezas de los quiliastas el día en que había de reaparecer Cristo y comenzar el reino milenarío. La debilidad había ido a refugiarse, como siempre, en la fe en el milagro: creía vencer al enemigo con sólo descartarlo mágicamente con la fantasía, y perdía toda la comprensión del presente ante la glorificación pasiva del futuro que les esperaba y de las hazañas que guardaba in petto, pero que aún no consideraba oportuno revelar. Esos héroes que se esforzaban en refutar su probada incapacidad prestándose mutua compasión y reuniéndose en un tropel, habían atado su hatillo, se embolsaron sus coronas de laurel a crédito y se disponían precisamente a descontar en el mercado de letras de cambio las repúblicas in partibus para las que, en el secreto de su ánimo poco exigente, tenían ya previsoramente preparado el personal de gobierno. El 2 de diciembre cayó sobre ellos como un rayo en cielo sereno, y los pueblos, que en épocas de malhumor pusilánime gustaban de dejar que los voceadores más chillones ahoguen su miedo interior, se habrán convencido quizá de que han pasado ya los tiempos en que el graznido de los gansos podía salvar el Capitolio.

La Constitución, la Asamblea Nacional, los partidos dinásticos, los republicanos azules y los rojos, los héroes de África, el trueno de la tribuna, el relampagueo de la prensa diaria, toda la literatura, los nombres políticos y los renombres intelectuales, la ley civil y el derecho penal, la libertad, égalité, fraternité y el segundo domingo de mayo de 1852, todo ha desaparecido como una fantasmagoría al conjuro de un hombre al que ni sus mismos enemigos reconocen como brujo. El sufragio universal sólo pareció sobrevivir un instante para hacer su testamento de puño y letra a los ojos del mundo entero y poder declarar, en nombre del propio pueblo: “Todo lo que existe merece perecer”.

No basta con decir, como hacen los franceses, que su nación fue sorprendida. Ni a la nación ni a la mujer se les perdona la hora de descuido en que cualquier aventurero ha podido abusar de ellas por la fuerza. Con estas explicaciones no se aclara el enigma; no se hace más que presentarlo de otro modo. Quedaría por explicar cómo tres caballeros de industria pudieron sorprender y reducir al cautiverio, sin resistencia, a una nación de 36 millones de almas.

Recapitulemos, en sus rasgos generales, las fases recorridas por la revolución francesa desde el 24 de febrero de 1848 hasta el mes de diciembre de 1851.

Hay tres períodos capitales que son inconfundibles: el período de febrero; del 4 de

mayo de 1848 al 28 de mayo de 1849, período de constitución de la república o de la Asamblea Nacional Constituyente; del 28 de mayo de 1849 al 2 de diciembre de 1851, período de la república constitucional o de la Asamblea Nacional Legislativa.

El primer período, desde el 24 de febrero, o desde la caída de Luis Felipe, hasta el 4 de mayo de 1848, fecha en que se reúne la Asamblea Constituyente, el período de febrero, propiamente dicho, puede calificarse como de prólogo de la revolución. Su carácter se revela oficialmente en el hecho de que el Gobierno por él improvisado se declarase a sí mismo provisional, y, como el Gobierno, todo lo que este período sugirió, intentó o proclamó, se presentaba también como algo puramente provisional. Nada ni nadie se atrevía a reclamar para sí el derecho a existir y a obrar de un modo real. Todos los elementos que habían preparado o determinado la revolución, la oposición dinástica, la burguesía republicana, la pequeña burguesía democrático-republicana y los obreros socialdemócratas encontraron su puesto provisional en el Gobierno de febrero.

No podía ser de otro modo. Las jornadas de febrero proponíanse primitivamente como objetivo una reforma electoral, que había de ensanchar el círculo de los privilegiados políticos dentro de la misma clase poseedora y derribar la dominación exclusiva de la aristocracia financiera. pero cuando estalló el conflicto real y verdadero, el pueblo subió a las barricadas, la Guardia Nacional se mantuvo en actitud pasiva, el ejército no opuso una resistencia seria y la monarquía huyó, la república pareció la evidencia por sí misma. Cada partido interpretaba a su manera. Arrancada por el proletariado con las armas en la mano, éste le imprimió su sello y la proclamó república social. Con esto se indicaba el contenido general de la moderna revolución, el cual se hallaba en la contradicción más peregrina con todo lo que por el momento podía ponerse en práctica directamente, con el material disponible, el grado de desarrollo alcanzado por la masa y bajo las circunstancias y relaciones dadas. De otra parte, las pretensiones de todos los demás elementos que habían cooperado a la revolución de febrero fueron reconocidas en la parte leonina que obtuvieron en el Gobierno. Por eso, en ningún período nos encontramos con una mezcla más abigarrada de frases altisonantes e inseguridad y desamparo efectivos, de aspiraciones más entusiastas de innovación y de imperio más firme de la vieja rutina, de más aparente armonía de toda la sociedad y más profunda discordancia entre sus elementos. Mientras el proletariado de París se deleitaba todavía en la visión de la gran perspectiva que se había abierto ante él y se entregaba con toda seriedad a discusiones sobre los problemas sociales, las viejas fuerzas de la sociedad se habían agrupado, reunido, vuelto en sí y encontrado un apoyo inesperado en la masa de la nación, en los campesinos y los pequeños burgueses, que se precipitaron todos de golpe a la escena política, después de caer las barreras de la monarquía de Julio.

El segundo período, desde el 4 de mayo de 1848 hasta fines de mayo de 1849, es el período de la constitución, de la fundación de la república burguesa. Inmediatamente después de las jornadas de febrero no sólo se vio sorprendida la oposición dinástica por

los republicanos, y éstos por los socialistas, sino toda Francia por París. La Asamblea Nacional, que se reunió el 4 de mayo de 1848, salida de las elecciones nacionales, representaba a la nación. Era una protesta viviente contra las pretensiones de las jornadas de febrero y había de reducir al rasero burgués los resultados de la revolución. En vano el proletariado de París, que comprendió inmediatamente el carácter de esta Asamblea Nacional, intentó el 15 de mayo, pocos días después de reunirse ésta, destacar por fuerza su existencia, disolverla, descomponer de nuevo en sus distintas partes integrantes la forma orgánica con que le amenazaba el espíritu reaccionante de la nación. Como es sabido, el único resultado del 15 de mayo fue alejar de la escena pública durante todo el ciclo que examinamos a Blanqui y sus camaradas, es decir, a los verdaderos jefes del partido proletario.

A la monarquía burguesa de Luis Felipe sólo puede suceder la república burguesa; es decir que si en nombre del rey, había dominado una parte reducida de la burguesía, ahora dominará la totalidad de la burguesía en nombre del pueblo. Las reivindicaciones del proletariado de París son paparruchas utópicas, con las que hay que acabar. El proletariado de París contestó a esta declaración de la Asamblea Nacional Constituyente con la insurrección de junio, el acontecimiento más gigantesco en la historia de las guerras civiles europeas. Venció la república burguesa. A su lado estaban la aristocracia financiera, la burguesía industrial, la clase media, los pequeños burgueses, el ejército, el lumpemproletariado organizado como Guardia Móvil, los intelectuales, los curas y la población del campo. Al lado del proletariado de París no estaba más que él solo. Más de 3.000 insurrectos fueron pasados a cuchillo después de la victoria y 15.000 deportados sin juicio. Con esta derrota, el proletariado pasa al fondo de la escena revolucionaria. Tan pronto como el movimiento parece adquirir nuevos bríos, intenta una vez y otra pasar nuevamente a primer plano, pero con un gasto cada vez más débil de fuerzas y con resultados cada vez más insignificantes. Tan pronto como una de las capas sociales superiores a él experimenta cierta efervescencia revolucionaria, el proletariado se enlaza a ella y así va compartiendo todas las derrotas que sufren unos tras otros los diversos partidos. pero estos golpes sucesivos se atenúan cada vez más cuanto más se reparten por toda la superficie de la sociedad. Sus jefes más importantes en la Asamblea Nacional y en la prensa van cayendo unos tras otros, víctimas de los tribunales, y se ponen al frente de él figuras cada vez más equívocas. En parte, se entrega a experimentos doctrinarios, Bancos de cambio y asociaciones obreras, es decir, a un movimiento en el que renuncia a transformar el viejo mundo, con ayuda de todos los grandes recursos propios de este mundo, e intenta, por el contrario, conseguir su redención a espaldas de la sociedad, por la vía privada, dentro de sus limitadas condiciones de existencia, y por tanto, forzosamente fracasa. Parece que no puede descubrir nuevamente en sí mismo la grandeza revolucionaria, ni sacar nuevas energías de los nuevos vínculos que se han creado, mientras todas las clases con las que ha luchado en junio, no estén tendidas, a todos lo largo a su lado mismo. Pero, por lo menos, sucumbe con los honores de una gran lucha de alcance histórico-universal; no sólo Francia, sino toda Europa tiembla ante el terremoto de junio, mientras que las sucesivas derrotas de las clases más altas se consiguen a tan poca costa, que sólo la insolente exageración

del partido vencedor puede hacerlas pasar por acontecimientos, y son tanto más ignominiosas cuanto más lejos queda del proletariado el partido que sucumbe. Ciertamente, la derrota de los insurrectos de junio había preparado, allanado, el terreno en que podía cimentarse y erigirse la república burguesa; pero, al mismo tiempo, había puesto de manifiesto que en Europa se ventilaban otras cuestiones que la de «república o monarquía». Había revelado que aquí república burguesa equivalía a despotismo ilimitado de una clase sobre otras. Había demostrado que en países de vieja civilización, con una formación de clases desarrollada, con condiciones modernas y de producción y con una conciencia intelectual, en la que todas las ideas tradicionales se hallan disueltas por un trabajo secular, la república no significa en general más que la forma política de la subversión de la sociedad burguesa y no su forma conservadora de vida, como, por ejemplo, en los Estados Unidos de América, donde si bien existen ya clases, éstas no se han plasmado todavía, sino que cambian constantemente y se ceden unas a otras sus partes integrantes, en movimiento continuo; donde los medios modernos de producción, en vez de coincidir con una superpoblación crónica, suplen más bien la escasez relativa de cabezas y brazos, y donde, por último, el movimiento febrilmente juvenil de la producción material, que tiene un mundo nuevo que apropiarse, no ha dejado tiempo ni ocasión para eliminar el viejo mundo fantasmal.

Durante las jornadas de junio, todas las clases y todos los partidos se habían unido en un partido del orden frente a la clase proletaria, comopartido de la anarquía, del socialismo, del comunismo. Habían «salvado» a la sociedad de «los enemigos de la sociedad». Habían dado a su ejército como santo y seña los tópicos de la vieja sociedad: «Propiedad, familia, religión y orden», y gritado a la cruzada contrarrevolucionaria: «¡Bajo este signo vencerás!» Desde este instante, tan pronto como uno cualquiera de los numerosos partidos que se habían agrupado bajo aquel signo contra los insurrectos de junio, intenta situarse en el palenque revolucionario en su propio interés de clase, sucumbe al grito de «¡Propiedad, familia, religión y orden!» La sociedad es salvada cuantas veces se va restringiendo el círculo de sus dominadores y un interés más exclusivo se impone al más amplio. Toda reivindicación, aun de la más elemental reforma financiera burguesa, del liberalismo más vulgar; del más formal republicanism, de la más trivial democracia, es castigada en el acto como un «atentado contra la sociedad» y estigmatizada como «socialismo». Hasta que, por último, los pontífices de «la religión y el orden» se ven arrojados ellos mismos a puntapiés de sus sillas píticas, sacados de la cama en medio de la noche y de la niebla, empaquetados en coches celulares, metidos en la cárcel o enviados al destierro; de su templo no queda piedra sobre piedra, sus bocas son selladas, sus plumas rotas, su ley desgarrada, en nombre de la religión, de la propiedad, de la familia y del orden. Burgueses fanáticos del orden son tiroteados en sus balcones por la soldadesca embriagada, la santidad del hogar es profanada y sus casas son bombardeadas como pasatiempo, y en nombre de la propiedad, de la familia, de la religión y del orden. La hez de la sociedad burguesa forma por fin la sagrada falange del orden, y el héroe Krapülinski se instala en las Tullerías como «salvador de la sociedad».

BIBLIOGRAFIA

- ACOSTA, GUSTAVO. *Posguerra contra la triple alianza*. Servilibro 2013
- AGUIRRE, JUAN FRANCISCO, *Diario*. Revista de la Biblioteca Nacional, Buenos Aires, 1949-1959.
- AZARA, FÉLIX, *Descripción e Historia del Paraguay*.
- BAREIRO SAGUIER, RUBÉN. *Literatura guaraní del Paraguay*. 2a Ed. Servilibro, 2004.
- CARDOZO, EFRAIN. *Historia de la gobernación del Paraguay desde su autonomía en 618 hasta la revolución de 1810*. Historia Argentina. Biblioteca Nacional. Buenos Aires
- CARMAGNANI, MARCELO, *Formación y Crisis de un Sistema Feudal*, Siglo XXI Editores, 1976.
- CENTURION, CARLOS R. *Historia de las letras paraguayas*, tomos I y II Editorial Ayacucho, Buenos Aires, 1947..
- CHAVEZ, JULIO CÉSAR. *Compendio de Historia Paraguaya*. Intercontinental Edit. Asunción-2013.
- CORNFORTH, MAURICE. *Ciencia versus idealismo*, Ed. Lautaro, Buenos Aires, 1959
- CREYDT, OSCAR - *Formación Histórica de la Nación Paraguaya* - 5ta Ed. 2011, Pág.58 y sgtes., *Del Universo Inconsciente al trabajador consciente racional*, 1987.
- Fundamentos y Normas del PCP (independiente)*, 1976.
- CADOGAN, LEÓN, *AYVU ROPYTA Textos Míticos de los Mbyá - Guaraní del Guairá*, 1997, pág.34, Literatura Guaraní del Paraguay.
- LUNA, FÉLIX. *Juan Bautista Alberdi*. Editorial Planeta, España 1999.
- LEVI-STRAUSS, CLAUDE. *El Pensamiento Salvaje*, 1964.
- DARWIN, CHARLES. *El Origen de las Especies por la Selección Natural*, t. I y II. Ediciones Ibéricas, 1963.
- DORSEY JAMES OWEN. *Omaha Sociology*, 1870, Smithsonian Institution.
- GAONA, FRANCISCO. *Historia Gremial y Social del Paraguay*. Novapolis, 2007
- ENGELS, FEDERICO, *Anti-Dühring*, 1878, pág. 30 Ediciones Pueblos Unidos -Uruguay, 1960.
- El origen de la Familia de la Propiedad Privada y del Estado*. 1884, pág. 121, *Obras Escogidas de Marx y Engels*. Tomo VII. *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía alemana. Dialéctica de la naturaleza*.
- Del socialismo utópico al socialismo científico. La Ideología Alemana*. Ed. Pueblos Unidos. 1965. Montevideo-Uruguay.
- FERRATER J, MORA, *Diccionario de Filosofía*, Ariel Filosofía, Barcelona, España, 1999.
- FOGEL, RAMÓN. *Los pueblos Guaraní en la formación de la nación paraguaya*. Fondec 2010.
- FORTUNE, REO F. *Omaha Secret Society*. Columbia University press, 1932. Estados Unidos.

GASTIAZORO, EUGENIO, *Historia Argentina (1536 - 1880)*. Ediciones Agora, 1980

GUTIERREZ, ARQ. RAMÓN, *Evolución Urbanística y Arquitectónica del Paraguay, 1537-1911*. Departamento de Historia de la Arquitectura Universidad Nacional del Nordeste, 1978.

HERKEN KRAUER, JUAN CARLOS. *Proceso económico en el Paraguay de Carlos Antonio López: la visión del consul británico Henderson (1851-1860)*. Pág 65 del Pasado y Presente de la Realidad Social Paraguaya. Centro Paraguayo de Estudios sociológicos 1994.

eJOJA, ATHANASE, *La Lógica dialéctica y las Ciencias*. Juarez Editor S.A. Buenos Ares, 1969

LENIN, WLADIMIR ILICH, *Cuadernos Filosóficos*, Hegel del libro Lecciones sobre la filosofía de la historia, (Berlín 1837) . Ed. Cartago, Buenos Aires, tomo XLII, pág 297.

El izquierdismo la enfermedad infantil en el comunismo. 1920, Obras Completas, Ed. Cártago t. XXXI. *El Estado y la revolución, Dos tácticas de la social democracia en la revolución democrática. Sobre el Derecho de las Naciones a la Autodeterminación*. 1914. Ob. Escog. 4a Ed, t. 1, pág. 647. *El Imperialismo fase superior del Capitalismo. Y Sobre las leyes de desarrollo del capitalismo en la agricultura*. Obras Completas, t. XXII Ed. Agora.

HEGEL, GEORGE WILHELM F. *Enciclopedia de la ciencias filosóficas, El Fenomenología del espíritu*. Ed. fondo de Cultura Económica. Mexico. 1991

Gutiérrez, Ramón. *Evolución urbanística y arquitectónica del Paraguay 1537-1911*. Departamento de Historia de la Arquitectura. Universidad Nacional del Nordeste, 1978, 2a Ed.

MARX, CARLOS, *El Manifiesto Comunista*, (escrito en conjunto con F. Engels), 1850, O. Escogidas t. IV, pág. 84. *El Capital*, Tomos I y II, Ediciones EDAF, España, 1972 , *Formaciones económicas precapitalistas, Obras Escogidas*, (Tomos I al XIV). *Tesis sobre Feuerbach*, El Hombre y su Mundo, 1969. Tomos: IV, V, VI, VII. *Contribución a la crítica de la economía política -1859. Miseria de la Filosofía*, 1856.

El Capital, t. I, cap XXVI. El secreto de la acumulación primitiva, pág. 755. *Las luchas de Clases en Francia. El 18 de Brumario de Luis Bonaparte*.

MELIÁ, BARTOMEU. *Elogio de la lengua Guarani*. Ed. Centro de Estudios Paraguayos “Antonio Guasch” 1995, Asunción.

MORGAN, LEWIS HENRY. *Ancient Society, or Researches in the Lines of Human Progress from Savegery trough Barbarism to Civilization*. Londres por MacMillan & Company 1877. *Systems of Affinity and Consanguinity in the human Family*. Smithsonian Institute.

MONDOLFO, RODOLFO, *El Materialismo Histórico en Federico Engels*. Librería y ditorial “Ciencia”. Rosario, Arg.,1940.

SIEVE, LUCIEN, *Marxismo y teoría de la personalidad*. Amorrortu editores, Buenos Aires, 1972.

SUSNIK, J. BRANCA. *El guarani en la vida socio-económica del Paraguay*. Ed. Pasado y Presente de la Realidad Social Paraguaya. Centro Paraguayo de Estudios sociológicos 1994.

ROUSSEAU, JEAN JACQUES, *El Contrato Social, Sumario del Capitulo I*, 1762, pág. 16

y sges.. La Introducción fue escrita para la Enciclopedia con el título Derecho Natural. Ed. Proyectos Anfora 1999. España. “Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres”

SANCHEZ QUELL, HIPÓLITO, *La Diplomacia Paraguaya de Mayo a Cerro Corá*. Intercontinental Editora, 2008. Asunción.

SCHILLIG, PAULO R. *BRASIL de los latifundistas*. Editorial Diálogo, 1968, Montevideo - Uruguay.

SCHMITT, PETER A. *Paraguay y Europa 1811 - 1870*. El Gráfico S.R.L. Asunción. 1990.

SEIFERHELD, ALFREDO M. *Conversaciones Politico-Militares*. Ed. El Lector, 1984

TELESCA, IGNACIO y Otros. *Historia del Paraguay*. Ed. Taurus, 3a. Ed. 2011

ARCE FARINA, JOSÉ GABRIEL. *Ciríaco Duarte*, El Lector en junio de 2013.

VELÁZQUEZ, RAFAEL E. *La Rebelión de los Indios de Arecayá, en 1660*.

VARGAS, OTTO. *Sobre el Modo Producción Dominante en el Río de la Plata*. 1983.

VIOLA, ALFREDO. *Dr. José Gaspar Rodríguez de Francia*. Servilibro 2013.

WHITE, RICHARD ALAN, *La Primera Revolución Radical de América*, Ed. La República, 1984

ZANARDINI, JOSÉ. *Culturas Indígenas*. Centro de Estudios Antropológicos de la Universidad Católica. 2013, Asunción.

INDICE

| | |
|--|-----|
| <i>Introducción</i> | 2 |
| PRIMERA PARTE. | |
| <i>Detalles de algunos estudios sobre el desarrollo de sociedades primitivas</i> | 6 |
| <i>Morgan un científico materialista cuyo trabajo hizo historia</i> | 11 |
| <i>La familia</i> | 12 |
| <i>Las dos mitades de un círculo (moieties)</i> | 15 |
| <i>La organización familiar y tribal de la sociedad guaraní</i> | 18 |
| <i>La mitología guaraní</i> | 23 |
| SEGUNDA PARTE | |
| <i>La conquista y la colonización</i> | 27 |
| <i>Formas en que los conquistadores introdujeron el sistema feudal</i> | 30 |
| <i>La encomienda</i> | 31 |
| <i>La formación de los pueblos</i> | 39 |
| <i>Antecedentes que llevaron a la Revolución de los Comuneros</i> | 40 |
| <i>Los cambios económicos, las ideas filosóficas y políticas en Europa en el siglo XVIII</i> | 52 |
| <i>Antes de la independencia</i> | 66 |
| <i>Condiciones para la disolución del sistema feudal</i> | 68 |
| <i>La acumulación originaria del capital</i> | 69 |
| <i>Los hechos más salientes después de la Revolución de los Comuneros</i> | 71 |
| TERCERA PARTE | |
| <i>La Revolución de Independencia</i> | 74 |
| <i>Las ideas del siglo XVIII sobre las que se apoyó el Dr. Francia</i> | 76 |
| <i>Tipo de sociedad desde 1814</i> | 81 |
| <i>Crítica de algunos conceptos sobre la economía</i> | 83 |
| <i>Sobre el valor de las mercancías y la ganancia</i> | 86 |
| <i>El progreso había sido enorme, sus resultados fueron superiores a sus defectos</i> | 93 |
| CUARTA PARTE | |
| <i>El papel del Estado durante los gobiernos de López</i> | 95 |
| <i>Las ideas y los hechos que influyeron en el gobierno de F. S. López</i> | 96 |
| <i>La producción mercantil y el surgimiento del proletariado rural y urbano</i> | 98 |
| <i>La Guerra Nacional en la época del imperialismo</i> | 105 |
| <i>La Guerra Franco-Prusiana</i> | 106 |
| <i>Los gobiernos de la burguesía fueron efímeros durante la disolución del feudalismo</i> | 110 |
| REFLEXION FINAL..... | 115 |

APENDICES

| | |
|---|-----|
| 1 <i>Antecedentes del trabajo científico de Oscar Creydt</i> | 120 |
| 2 <i>Asps. para la sociedad guaraní (L. H. Morgan)</i> | 124 |
| 3 <i>Pasajes del libro Formación histórica de la nación paraguaya</i> | 127 |
| 4 <i>La Revolución en España</i> | 136 |
| 5 <i>Los Grandes Inventos del Siglo XV</i> | 142 |
| 6 <i>El secreto de la acumulación primitiva</i> | 145 |
| 7 <i>Los hechos más importantes durante el siglo XVIII</i> | 148 |
| 8 <i>El 18 de Brumario de Luis Bonaparte (capítulo I)</i> | 151 |
| BIBLIOGRAFIA..... | 158 |
| INDICE..... | 162 |

